

28/03/2011

dati: U sottospazio di V e $F: V \times V \rightarrow \mathbb{R}$ forma bilineare simmetrica
 $\Rightarrow U^\perp = \{v \in V \mid F(v, u) = 0 \ \forall u \in U\}$ è sottospazio di V
 Cerchiamo la $\dim U^\perp$: per il TH DI GRASSMAN $\dim U + \dim U^\perp - \dim U \cap U^\perp = \dim V$
 siano $\dim U = k$, $\dim V = m$
 quando $\dim U \cap U^\perp > 0$?
 $U \cap U^\perp = \{v \in U \mid F(v, u) = 0 \ \forall u \in U\} \Rightarrow$ deve essere verificato anche $F(u, u) = 0$
 $\Rightarrow v \in U \cap U^\perp \Leftrightarrow v \text{ è } \underline{\text{ISOTROPO}}$
 $\Rightarrow \dim U \cap U^\perp > 0$ se \exists in U vettori F -isotropi
 \Rightarrow se F è priva di vettori isotropi $\Rightarrow \dim U^\perp = m - k$ e $U \oplus U^\perp = V$
 $\Rightarrow U^\perp$ è detto complemento ortogonale di U e da quanto visto
 per una F simmetrica priva di vettori isotropi, ogni vettore
 dello spazio V può essere decomposto nella somma di due
 vettori: uno è ad in sottospazio dato e l'altro nel suo
 complemento ortogonale relativamente ad F

Proposizione

Dato una forma bilineare simmetrica $F: V \times V \rightarrow \mathbb{R}$, priva di vettori isotropi \Rightarrow due vettori F -ortogonali sono lin. indipendenti.

Dimostrazione 1 (NON CONCUSA)

Gioco $u, w \in V$ F -ortogonali cioè $F(u, w) = 0 \Rightarrow$ presa $\alpha u + \beta w = 0$
 $F(\alpha u + \beta w, \alpha u + \beta w) = 0$

Sviluppata secondo la prima componente:

$$\alpha F(u, \alpha u + \beta w) + \beta F(w, \alpha u + \beta w) = \alpha^2 F(u, u) + \alpha \beta F(u, w) + \alpha \beta F(w, u) + \beta^2 F(w, w) \\ = \alpha^2 F(u, u) + \beta^2 F(w, w) : \text{NON POSSIAMO DIRE NULLA SE NON METTIAMO}$$

ALTRÉ IPOTÈSI SU $F \Rightarrow$ DIAMO UNA NUOVA

Dimostrazione 2 (PER ASSURDO)

Se $w = k u$ $F(u, w) = 0 = F(u, k u) = k F(u, u)$ ASSURDO

$k \neq 0$, $F(u, u) \neq 0 \Rightarrow u, w$ sono l. indip.

cv.d

F: $V \times V \rightarrow \mathbb{R}$, non nulla
 \Leftrightarrow ortonomode se è formato da vettori
 $\nabla = 1$
F-ortonomodi se sono
de se è formato
tri.
ore

symmetrico
mon. F-isotropo

simma
 non F-isotrop
 $\exists \mu, w \in V \mid F((\mu, w)) \neq 0$
 e calcolo
 $F((\alpha\mu + \beta w, \alpha\mu + \beta w)) =$
 $= (\mu) + \beta\alpha F((w, \mu)) + \beta^2 F((w, w))$
 $= (\mu) + \beta^2 F((w, w))$
 $\therefore \alpha = \beta = 1 \Rightarrow F((\mu + w, \mu + w)) = F((\mu, \mu))$
 dunque
 $F((\mu + w, \mu + w)) - F((\mu, \mu)) = F((w, w)) \neq 0$
 ma per $\mu + w, \mu, w$ non è isotropo
 nulla

non fin
 simmetrico, non nulla
 de maniera
 $B \perp$
 ne $V \times V \rightarrow R$
 F-ortogonale
straziate
 motivazione sulla dimensione di
 per $m=1$ è sempre una
 vero, la proposizione
 per dim $V = m$
 $m = m+1$ è

(3)

\Rightarrow considera $V = \langle u \rangle \Rightarrow$ possiamo trovare V^\perp e $V \oplus V^\perp = V$
 perché V non contiene vettori F -isotropi diversi dal vettore nullo
 infatti ogni vettore di V può essere visto come αu
 $\Rightarrow F(\alpha u, \alpha u) = \alpha^2 F(u, u) \neq 0$ se $\alpha \neq 0$.

$$\Rightarrow \dim V^\perp = (M+1)-1 = M$$

\Rightarrow per ipotesi molteplice per V^\perp possiamo dare una base
 F -ortogonale $B_{V^\perp} = \{w_1, \dots, w_m\}$

$\Rightarrow \{w_1, \dots, w_m, u\}$ è base di V , F -ortogonale

Corollario

Possiamo sempre avere in V una base F -ortonormale se F simmetrico
 non nulla su una piana di vettori isotropi, definito positivo

Si fissi $B_\perp = \{w_1, \dots, w_m\}$.

$$\Rightarrow F(w_j, w_j) > 0 \quad \forall j=1, \dots, m$$

\Rightarrow consideriamo l'insieme $\left\{ \frac{w_1}{\sqrt{F(w_1, w_1)}}, \frac{w_2}{\sqrt{F(w_2, w_2)}}, \dots, \frac{w_m}{\sqrt{F(w_m, w_m)}} \right\}$

$$\Rightarrow F\left(\left(\frac{w_1}{\sqrt{F(w_1, w_1)}}, \frac{w_2}{\sqrt{F(w_2, w_2)}}\right)\right) = \frac{1}{F(w_1, w_1)} \cdot F(w_1, w_1) = 1 \quad \forall j=1, \dots, m$$