



ATTI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEО

SEDUTA DEL 26 APRILE 2023

VERBALE N. 5

Rep. n. 5/2023

Prot. n. 111658 del 22/05/2023

Titolo II Classe 4 Fasc. 1 - 2023

Allegati: vari

L'anno 2023 (duemilaventitre), in questo giorno di mercoledì 26 (ventisei) del mese di aprile alle ore 9.00 (nove), si è riunito, concordando di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale, il Nucleo di Valutazione di Ateneo costituito con D.R. Repertorio n. 377/2022, Prot n. 136251 dell'11 marzo 2022 e D.R. Repertorio n. 220/2023, Prot n. 49026 del 17 febbraio 2023.

Fatto l'appello risultano:

Prof.ssa Cristiana Fioravanti – presente

Dott.ssa Ilaria Adamo – presente

Prof. Giuseppe Crescenzo – presente

Prof. Bruno Moncharmont – presente

Prof. Matteo Turri – presente

Sig.ra Rebecca Ruggerini – presente

Partecipano alla riunione, inoltre, la dott.ssa Monica Campana, Responsabile della Ripartizione Qualità, Valutazione e Servizi di Coordinamento, con funzioni di segretaria verbalizzante e la dott.ssa Sonia Gherardi, Responsabile dell'Ufficio Supporto a Valutazione e Qualità.

Constatato che il numero dei presenti è sufficiente per la validità dell'adunanza, la Coordinatrice dichiara aperta la seduta e dà inizio alla discussione degli oggetti contemplati all'ordine del giorno.

Ordine del giorno:

- 1) *Comunicazioni*
- 2) *Audizione con il corso di laurea in Ostetricia*

- 3) *Relazione sull'Opinione Studenti*
- 4) *Relazione sulla disabilità*
- 5) *Verifica della congruità dei curricula scientifici o professionali dei titolari di incarichi di insegnamento conferiti allo scopo di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10) – a.a. 2023/24*
- 6) *Relazione Annuale Nucleo di Valutazione - prime riflessioni*
- 7) *PIAO 2023 - 2025*
- 8) *Varie ed eventuali*

Sul 1° oggetto – Comunicazioni

La Coordinatrice ricorda che sono state pubblicate, da parte di ANVUR le LG per la relazione AVA3 e che sarà necessario predisporre un piano di lavoro.

Comunica altresì che continuano le riunioni della Cabina di Regia per il coordinamento delle attività propedeutiche alla prossima visita per l'accreditamento periodico e alla transizione al nuovo sistema di accreditamento.

Sul 2° oggetto – Audizione con il corso di laurea in Ostetricia

Alle ore 9.15 si dà inizio all'audizione; per i Corsi di Studi sono presenti il Prof. Pantaleo Greco (coordinatore del CdS), la Prof.ssa Rosaria Cappadona (Direttrice delle attività didattiche), la Prof. Monica De Mattei (referente della sottocommissione 4 CPDS della Facoltà di Medicina, Farmacia e Prevenzione), Prof.ssa Eurika Bolognesi (tutor didattico e componente del comitato di indirizzo), Prof. Stefano Volpato (Direttore del Dipartimento di Scienze Mediche), la Dott.ssa Sara Marangon (manager didattica), le Rappresentanti degli studenti Sara Mainardi e Giulia Santagata.

Sono presenti altresì il Prof. Riccardo Gavioli, Coordinatore del Presidio della Qualità e la Dott.ssa Paola Pagnoni, invitata permanente.

Il coordinatore dei Corsi di Studi, ai fini dell'audizione, ha compilato la Scheda di Autovalutazione, predisposta su indicazione del Nucleo di Valutazione, i cui contenuti sono stati oggetto di discussione durante l'audizione stessa (allegato 1 al presente verbale). I materiali utili alla preparazione dell'audizione (rapporti di autovalutazione, SUA-CdS, schede di monitoraggio annuale e relazioni delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti - CPDS) erano stati precedentemente raccolti in apposita cartella in Google Drive, a disposizione dei componenti del Nucleo di Valutazione. L'audizione è stata condotta, come da prassi, da un singolo componente del Nucleo, o "relatore principale", che coordina l'audizione stessa. Per il corso in oggetto, il Prof. Bruno Moncharmont era stato precedentemente indicato quale relatore principale.

In apertura dell'audizione, dopo le presentazioni ed i ringraziamenti per la documentazione presentata dal CdS, il relatore principale procede ad illustrare compiutamente l'intento dell'audizione, che vorrebbe essere uno strumento ed un'occasione di miglioramento, basata sullo

sforzo di autovalutazione chiesto ai CdS per compilare la relativa scheda e sull'analisi di tale autovalutazione, in un'ottica di supporto all'applicazione concreta e fattiva dei requisiti di AQ. Durante l'audizione, si analizzano i dati quantitativi relativi agli indicatori, messi a disposizione da ANVUR, e si passano in rassegna i vari aspetti di ciascun punto di attenzione corrispondente al nuovo modello D.CdS di AVA 3 - riportati sulle schede di autovalutazione. Si precisa altresì che l'audizione rappresenta un'occasione formativa e non prettamente valutativa in quanto, nel consueto spirito collaborativo che caratterizza l'attività di audizione, è finalizzata a mettere in luce punti di forza ed eventuali aree di miglioramento; successivamente il Nucleo di Valutazione fornirà ai CdS un resoconto in cui saranno sintetizzati i punti principali trattati nel corso dell'audizione e le conclusioni del Nucleo (riflessioni post-audizione). Tale documento sarà quindi inviato al Coordinatore dei corsi di studi, al Direttore di Dipartimento, al Presidio della Qualità e, per conoscenza, al Magnifico Rettore. Dopo una proficua e soddisfacente discussione seguita da reciproci ringraziamenti, l'audizione termina alle ore 11.00.

Sul 3° oggetto – Relazione sull'Opinione Studenti

La Coordinatrice ricorda che in vista della seduta odierna, la Relazione sull'acquisizione delle opinioni degli studenti e dei laureandi – a.a. 2021/22 è stata messa a disposizione di tutti i componenti del Nucleo, nella cartella condivisa, che ne hanno potuto prendere visione. Ricorda altresì che la rilevazione delle opinioni degli studenti che frequentano le lezioni, è disposta dalla Legge 370/99, e unitamente alla rilevazione delle opinioni degli studenti non frequentanti e di laureandi e laureati, è uno strumento fondamentale del sistema di Assicurazione della Qualità (AQ) che richiama uno dei punti chiave del sistema AVA: la centralità dello studente.

Si apre la discussione sul documento nel suo complesso e su alcune parti in particolare, per finalizzare le analisi e i commenti. L'analisi dei risultati delle rilevazioni consente di delineare un quadro generale positivo anche se non in miglioramento per tutti gli aspetti considerati, come risulta dall'analisi della documentazione a disposizione del Nucleo. Non mancano alcuni casi piuttosto critici per lo più reiterati nel tempo e per i quali né il CdS né la CPDS, seppur rilevando la criticità, propongono soluzioni puntuali; in diversi casi si assiste alla reiterazione nel tempo della medesima misura correttiva. Si sottolinea a tal proposito che – qualora persistano, in anni successivi, le medesime criticità eventualmente collegate al reiterarsi delle stesse azioni – è opportuno che il CdS e la CPDS effettuino una disamina più approfondita di tale situazione di stallo, in quanto il permanere di criticità fa supporre che l'analisi delle cause potrebbe essere stata imperfetta e/o che gli interventi correttivi adottati non siano stati programmati, monitorati o realizzati in maniera adeguata. Infatti spesso la mancata risoluzione di determinati problemi 'cronici' potrebbe essere anzitutto conseguenza del fatto che le vere cause delle criticità non siano state messe in luce correttamente, e che dunque le azioni correttive si siano dimostrate inappropriate proprio perché non scaturite da un'analisi adeguata del problema.

I principali obiettivi dell'indagine, sia con riferimento agli studenti, che ai laureandi e laureati, sono certamente quelli di misurare il grado di soddisfazione degli studenti, a testimonianza della loro fiducia nel sistema universitario. È importante incrementare la consapevolezza di questo aspetto da parte di tutte le componenti coinvolte, ritenuta indispensabile per il buon funzionamento di qualsiasi sistema di valutazione e per assicurarne la continuità.

Si ricorda che i pareri degli studenti assumono sempre maggior rilievo nella direzione di un progressivo miglioramento della qualità della didattica. Grazie ai loro giudizi in questi anni l'Ateneo ha avviato numerosi interventi che hanno condotto a notevoli miglioramenti. Il Nucleo di Valutazione considera molto positiva l'esplicitazione della possibilità data agli studenti di compilare il questionario in modo disgiunto dalla prenotazione per l'esame, che ha lo scopo di rendere gli studenti più coscienti del loro ruolo e di consentire loro di esprimere una opinione sugli aspetti indagati in modo maggiormente consapevole. Rinnova ancora una volta ai Direttori di Dipartimento, ai Coordinatori di Corso di Studi, ai Manager Didattici e ai componenti delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti l'invito ad adottare efficaci modalità di comunicazione dei risultati dell'indagine e delle iniziative intraprese agli studenti, affinché aumenti ulteriormente la consapevolezza del ruolo fondamentale della loro opinione nella programmazione e nella gestione delle attività didattiche.

Con riferimento all'attività delle Commissioni paritetiche, in particolare, il Nucleo rinnova l'invito ad un monitoraggio puntuale degli insegnamenti mutuati tra più corsi di studio, al fine di riflettere e portare all'attenzione i risultati non congruenti tra i diversi CdS (rilevati in alcuni casi nell'analisi dei dati relativi all'ultimo triennio accademico).

In linea generale il Nucleo invita ad un'analisi qualitativa e critica dei dati raccolti, al fine di individuare la causa delle insoddisfazioni, riconducibile alla disciplina, al docente o alle strutture disponibili al fine di individuare con precisione ed efficacia le azioni correttive ed il giusto interlocutore per la risoluzione delle criticità evidenziate.

Il Nucleo apprezza l'impegno dell'Ateneo che, per rilevare la qualità delle strutture e dei servizi, somministra un questionario facoltativo affiancato da un'attività di sensibilizzazione degli studenti, tesa ad accrescere negli stessi la consapevolezza dell'importanza delle loro istanze e della loro soddisfazione. A tal fine, considerato comunque che il tasso di risposta presenta margini di miglioramento, si ribadisce nuovamente l'importanza di intensificare l'attività di sensibilizzazione e di offrire un effettivo feedback agli studenti relativamente alle rilevazioni. Si rileva infine tra alcune Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti una certa disomogeneità di analisi anche sulla gestione ed utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

Il Nucleo di Valutazione ricorda che, secondo il documento "Autovalutazione, valutazione e accreditamento del sistema universitario italiano", il Presidio di Qualità "organizza e monitora le rilevazioni dell'opinione degli studenti, dei laureandi e dei laureati": si raccomanda quindi che il Presidio prosegua in questa sua attività di analisi e di diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo, al fine di renderne più semplice e immediato l'effettivo utilizzo da parte dei diversi organi di Ateneo.

Infine, occorrerà avviare una riflessione più ampia con riguardo ai tirocini di area sanitaria e di medicina e alla relativa rilevazione d'opinione, in un'ottica di miglioramento e valorizzazione delle attività svolte.

La relazione, che costituisce allegato 2 parte integrante del presente verbale, viene approvata all'unanimità seduta stante e la stessa sarà inserita nella banca dati ANVUR entro la scadenza del 30 aprile p.v..

Sul 4° oggetto – Relazione sulla disabilità

La Coordinatrice ricorda che a partire dal 2017, il Nucleo ha stabilito di redigere un documento in merito al complesso di politiche per le disabilità poste in essere dall'Ateneo, nella quale, tra l'altro, sono confluite le valutazioni relative al tutorato specializzato.

Il documento di sintesi, messo a disposizione del Nucleo di valutazione nei giorni scorsi, è stato redatto esaminando le attività svolte in merito alla disabilità, secondo quanto comunicato dal Coordinamento Politiche pari opportunità e disabilità.

Il Nucleo di Valutazione, a conclusione dell'analisi della documentazione presentata prende atto con favore e soddisfazione dell'intensa e articolata attività svolta dall'Ateneo in materia di interventi a sostegno della disabilità e più in generale dell'inclusione, sia con riferimento alla componente studentesca, sia con riferimento alla componente personale, entrambe compiutamente illustrate e rendicontate nella relazione presa in esame. La sezione dedicata nel Piano Strategico unitamente al continuo impegno nella molteplicità di attività promosse in ambiti diversificati, confermano una programmazione strutturata e consapevole delle specificità degli interventi nella disabilità, oltre ad una continua attenzione nei confronti del miglioramento e dell'adattamento a nuovi bisogni e modalità di soddisfacimento.

Si sottolinea l'importanza delle misure adottate al fine di monitorare sistematicamente il numero di utenti potenziali dei servizi offerti e si esprime apprezzamento in merito alla rilevazione del grado di soddisfazione degli studenti, i cui risultati, si auspica, continueranno ad essere presi in considerazione per la futura programmazione. Vivo apprezzamento si conferma con riferimento al coordinamento delle attività di orientamento in ingresso ed in uscita, nei confronti degli studenti con disabilità che, da quanto emerge dalla relazione agli atti, ha consentito di consolidare ulteriormente il servizio. Apprezzamento viene espresso anche per il servizio di counseling psicologico.

Considerato l'impegno dell'Ateneo nell'ambito dell'inclusione a tutti i livelli, si rinnova nuovamente il suggerimento di valutare l'opportunità di rilevare l'efficacia anche dei servizi rivolti in particolare al personale docente.

Il Nucleo approva all'unanimità il documento di valutazione sugli interventi a sostegno della disabilità per l'anno accademico 2021/22, illustrata in allegato 3, parte integrante del presente verbale. Detto documento sarà pubblicato sul sito web e trasmesso al Coordinamento politiche di inclusione per quanto di competenza.

Sul 5° oggetto – Verifica della congruità dei curricula scientifici o professionali dei titolari di incarichi di insegnamento conferiti allo scopo di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10) – a.a. 2023/24

La Coordinatrice ricorda che, in ottemperanza a quanto previsto dall'art. 2, comma 1, lettera r) della L. 240/2010, lo Statuto dell'Università di Ferrara ha attribuito al Nucleo di Valutazione - tra gli altri compiti - anche la verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari di incarichi di insegnamento conferiti allo scopo di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10).

La Coordinatrice ricorda, inoltre, che nella seduta del 28 settembre 2020 il Nucleo di Valutazione ha approvato le Linee guida per la valutazione dei CV ai fini della verifica di congruità finalizzata all'affidamento diretto di insegnamenti ad esperti di alta qualificazione, al fine di razionalizzare ed omogeneizzare l'intero processo di affidamento.

Le Linee guida definiscono i criteri generali cui il Nucleo si attiene per esprimere il parere sulla congruità dei curricula scientifici o professionali e la documentazione ritenuta necessaria a corredo dell'istanza di affidamento.

In base a tali premesse il Nucleo, che ha ricevuto la documentazione nei giorni precedenti la riunione, procede alla verifica della congruità dei curricula scientifici e professionali relativi ai contratti di insegnamento di seguito riportati, che costituiscono allegato 4 al presente verbale.

È pervenuta la comunicazione del Dipartimento di Medicina Traslazionale e per la Romagna, relativamente alla necessità di avvalersi dei sottoelencati esperti:

- prof. **Enrico Granieri**, per lo svolgimento dell'incarico di insegnamento di "Musica, musicoterapia e neurologia", per l'a.a. 2023/24 nell'ambito del corso di Laurea Magistrale a ciclo unico in Medicina e Chirurgia, 1 CFU, 8 ore di insegnamento, SSD MED/26 – II semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico del prof. **Enrico Granieri**, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l'insegnamento di "Musica, musicoterapia e neurologia".

- prof. **Marco Favilla**, per lo svolgimento dell'incarico di insegnamento di "Fisiologia", per l'a.a. 2023/24 nell'ambito del corso di Laurea Magistrale a ciclo unico in Odontoiatria e Protesi Dentaria, 8 CFU, 64 ore di insegnamento, SSD BIO/09– I semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico del prof. **Marco Favilla**, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l'insegnamento di "Fisiologia".

- dott. **Carlo Magri**, per lo svolgimento dei seguenti incarichi per l'a.a. 2023/24:

- insegnamento di “Processi di programmazione e integrazione organizzativa – modulo Modelli organizzativi in telemedicina”, nell’ambito del corso di Laurea Magistrale in Scienze delle Professioni Sanitarie Tecniche-Diagnostiche, 1 CFU, 8 ore di insegnamento, SSD MED/50 – I semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum professionale del dott. **Carlo Magri**, ai sensi dell’art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l’insegnamento di “Processi di programmazione e integrazione organizzativa – modulo Modelli organizzativi in telemedicina”

- insegnamento di “Etica, deontologia professionale e competenze relazionali – modulo Etica e deontologia”, nell’ambito del corso di Laurea sanitaria in Tecniche di Radiologia Medica per Immagini e Radioterapia, 1 CFU, 8 ore di insegnamento, SSD MED/50 – II semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum professionale del dott. **Carlo Magri**, ai sensi dell’art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l’insegnamento di “Etica, deontologia professionale e competenze relazionali – modulo Etica e deontologia”.

- dott. **Stefano Olgiati**, per lo svolgimento dell’incarico di insegnamento di “Statistica medica”, per l’a.a. 2023/24 nell’ambito del corso di Laurea Triennale in Biotecnologie mediche, 6 CFU, 48 ore di insegnamento, SSD MED/01 – II semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico del dott. **Stefano Olgiati**, ai sensi dell’art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l’insegnamento di “Statistica medica”.

È pervenuta la comunicazione del Dipartimento di Matematica e Informatica, relativamente alla necessità di avvalersi del sottoelencato esperto:

- prof.ssa **Alessandra Fiocca**, per lo svolgimento dell’incarico di insegnamento di “Storia delle matematiche”, per l’a.a. 2023/24 nell’ambito del corso di Laurea Triennale in Matematica, 6 CFU, 48 ore di insegnamento, SSD MAT/04 – I semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico della prof.ssa **Alessandra Fiocca**, ai sensi dell’art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l’insegnamento di “Storia delle matematiche”.

È pervenuta la comunicazione del Dipartimento di Neuroscienze e Riabilitazione, relativamente alla necessità di avvalersi dei sottoelencati esperti:

- prof.ssa **Annalisa Cogo**, per lo svolgimento dell'incarico di insegnamento di "*Lung and exercise*", per l'a.a. 2023/24 nell'ambito del corso di Laurea Magistrale in Scienze e Tecniche dell'Attività Motoria Preventiva e Adattata, 2 CFU, 16 ore di insegnamento, SSD M-EDF/01 – II semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico della prof.ssa **Annalisa Cogo**, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l'insegnamento di "*Lung and exercise*".

- prof. **Francesco Conconi**, per lo svolgimento dell'incarico di insegnamento di "Metabolismo energetico: misurazione delle sue componenti in laboratorio e sul campo", per l'a.a. 2023/24 nell'ambito del corso di Laurea Magistrale in Scienze e Tecniche dell'Attività Motoria Preventiva e Adattata, 3 CFU, 24 ore di insegnamento, SSD BIO/10 – II semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico del prof. **Francesco Conconi**, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l'insegnamento di "Metabolismo energetico: misurazione delle sue componenti in laboratorio e sul campo".

O M I S S I S

Il Nucleo ricorda che la congruità dei curricula di cui al presente punto all'ordine del giorno è attestata salvo verifica da parte degli uffici competenti dei requisiti e delle limitazioni previste dall'art. 23 comma 1 della L. 240/2010.

Sul 6° oggetto – Relazione Annuale Nucleo di Valutazione - prime riflessioni

La Coordinatrice ricorda che sono state pubblicate le linee guida per la redazione della relazione annuale del Nucleo di Valutazione 2023.

La struttura ricalca i nuovi requisiti secondo il modello AVA3, nonostante il riferimento sia all'anno 2022, caratterizzato dalla transizione tra i due modelli.

Sono stati inoltre introdotti alcuni allegati, tra cui l'allegato 5, con scadenza 30 giugno, che contiene alcuni dati quantitativi sui questionari somministrati ai corsi di primo e secondo livello e ai dottorati, oltre a diversi dati qualitativi sulle le azioni di miglioramento del Sistema di AQ implementate nell'anno 2022 a livello di Ateneo e di CdS (o gruppi di CdS) e alla loro efficacia.

Si conviene di iniziare la compilazione di questo allegato per gruppi di componenti, in modo da arrivare alla seduta di maggio con una prima bozza da discutere.

Sul 7° oggetto – PIAO 2023 – 2025

La Coordinatrice ricorda che in data 11 aprile è pervenuta la versione del PIAO approvata dal Consiglio di Amministrazione, con parere positivo del Senato Accademico, con delibera Rep. n. 403/2022 Prot n. 195917 del 21/06/2022.

Il Nucleo prende atto del documento inviato e si riserva di esaminarlo ai fini della redazione della sezione della relazione annuale relativa alla performance, che intende trasmettere all'Ateneo entro luglio, nonostante la scadenza sia ad ottobre, in modo tale che l'ateneo possa tenerne conto per il prossimo ciclo di pianificazione.

Sul 8° oggetto – Varie ed eventuali

La Coordinatrice ricorda la necessità di fissare una data per programmare l'audizione con la governance, che sarà condotta congiuntamente con il PQA, sugli ambiti A e B. Viene fissata la data del 30 giugno. Si conviene che nei prossimi giorni l'ufficio di supporto provvederà ad inviare l'invito agli interessati.

Null'altro essendovi da deliberare, alle ore 13.30 il Nucleo ha considerato conclusi i propri lavori.

La Segretaria
(dott.ssa Monica Campana)
Firmato digitalmente

La Coordinatrice
(prof.ssa Cristiana Fioravanti)
Firmato digitalmente