



**Università
degli Studi
di Ferrara**

ATTI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO

SEDUTA DEL 28 APRILE 2022

VERBALE N. 3

Rep. n. 3/2022

Prot. n. 162441 del 12/05/2022

Titolo II Classe 4 Fasc. 1 - 2022

Allegati: vari

L'anno 2022 (duemilaventidue), in questo giorno di giovedì 28 (ventotto) del mese di aprile alle ore 10.00 (dieci), si è riunito, concordando di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale, il Nucleo di Valutazione di Ateneo costituito con D.R. Repertorio n. 377/2022, Prot n. 136251 dell'11 marzo 2022 e D.R. Repertorio n. 607/2022, Prot n. 155559 del 28 aprile 2022.

Coordina la Prof.ssa Cristiana Fioravanti.

Fatto l'appello risultano:

Prof.ssa Cristiana Fioravanti – presente

Dott.ssa Ilaria Adamo – assente giustificata

Prof. Giuseppe Crescenzo – presente

Prof. Bruno Moncharmont – presente

Prof. Matteo Turri – presente

Sig.ra Arianna La Brocca – presente

Partecipa alla riunione, inoltre, la Dott.ssa Monica Campana con funzioni di segretaria verbalizzante.

Constatato che il numero dei presenti è sufficiente per la validità dell'adunanza, la Coordinatrice dichiara aperta la seduta e dà inizio alla discussione degli oggetti contemplati all'ordine del giorno.

Ordine del giorno:

- 1) *Comunicazioni*
- 2) *Follow-up di Sede (inclusa audizione con il Coordinatore del PQA)*
- 3) *Relazione sull'Opinione Studenti 2020/2021*
- 4) *Verifica della congruità dei curricula scientifici o professionali dei titolari di incarichi di insegnamento conferiti allo scopo di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10) – a.a. 2022/23*
- 5) *Validazione della “Rilevazione complessiva degli spazi dell'Ateneo” richiesta dal MUR con nota prot. N. 3230 in data 07/03/2022 – “Attuazione art. 1, comma 1, del DM 10/12/2021 n. 1274: “Fondo per l’edilizia universitaria 2021-2035: modalità e indicazioni operative per la presentazione e valutazione delle richieste di finanziamento”*
- 6) *Proposta di valutazione del Direttore Generale per l'anno 2021*
- 7) *Varie ed eventuali*

Sul 1° oggetto – Comunicazioni

La Coordinatrice informa il consesso che la Sig.ra Arianna La Brocca, è stata designata dal Consiglio degli Studenti quale componente del Nucleo di Valutazione in rappresentanza di studentesse e studenti. Comunica inoltre che la dott.ssa Adamo ha inviato un resoconto circa l’istruttoria effettuata relativamente al punto 6, di cui propone di anticipare la discussione. Il consesso concorda.

OMISSIS

Alle ore 11.00 la Dott.ssa Monica Campana esce per improrogabili impegni istituzionali. Viene sostituita dalla Sig.ra Anna Maria Margutti dell’Ufficio Supporto a Valutazione e Qualità.

Sul 2° oggetto – Follow-up di Sede (inclusa audizione con il Coordinatore del PQA)

Alle ore 11.05 si aggiunge alla riunione a distanza il Prof. Riccardo Gavioli, coordinatore del PQA, invitato dal Nucleo ad illustrare le azioni compiute dall’Ateneo per la risoluzione delle raccomandazioni ricevute dall’Ateneo in occasione della visita di accreditamento periodico svoltasi nel novembre 2016. Nei giorni scorsi era stato inviato un documento di sintesi che il Nucleo ha potuto visionare e sulla cui base si è svolta l’interlocuzione odierna. Dopo ampia discussione, l’incontro ha termine con i rispettivi ringraziamenti.

Il Nucleo procede quindi ad effettuare le prime considerazioni per la stesura del documento di follow up che dovrà essere inserito nella piattaforma ANVUR entro il 31 maggio p.v. per attestare il superamento o meno delle raccomandazioni ricevute dalla Sede.

Sul 4° oggetto – Verifica della congruità dei curricula scientifici o professionali dei titolari di incarichi di insegnamento conferiti allo scopo di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10) – a.a. 2022/23

La Coordinatrice ricorda che, in ottemperanza a quanto previsto dall'art. 2, comma 1, lettera r) della L. 240/2010, lo Statuto dell'Università di Ferrara ha attribuito al Nucleo di Valutazione - tra gli altri compiti - anche la verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari di incarichi di insegnamento conferiti allo scopo di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10).

La Coordinatrice ricorda, inoltre, che nella seduta del 28 settembre 2020 il Nucleo di Valutazione ha approvato le Linee guida per la valutazione dei CV ai fini della verifica di congruità finalizzata all'affidamento diretto di insegnamenti ad esperti di alta qualificazione, al fine di razionalizzare ed omogeneizzare l'intero processo di affidamento.

Le Linee guida definiscono i criteri generali cui il Nucleo si attiene per esprimere il parere sulla congruità dei curricula scientifici o professionali e la documentazione ritenuta necessaria a corredo dell'istanza di affidamento.

In base a tali premesse Il Nucleo, che ha ricevuto la documentazione nei giorni precedenti la riunione, procede alla verifica della congruità dei curricula scientifici e professionali relativi ai contratti di insegnamento di seguito riportati. Detta documentazione costituisce allegato 2 al presente verbale.

È pervenuta la comunicazione del Dipartimento di Scienze Chimiche, Farmaceutiche e Agrarie, relativamente alla necessità di avvalersi dell'esperto Prof. **Carlo Alberto Bignozzi**, per lo svolgimento dell'incarico di insegnamento di "Chimica Inorganica Avanzata", per l'a.a. 2022/23 nell'ambito del corso di Laurea Magistrale di Scienze Chimiche, 1 CFU, 8 ore di insegnamento, SSD CHIM/03– Il semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico del Prof. **Carlo Alberto Bignozzi**, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l'insegnamento di "Chimica Inorganica Avanzata".

È pervenuta la comunicazione del Dipartimento di Medicina Traslazionale e per la Romagna, relativamente alla necessità di avvalersi dei sottoelencati esperti:

- Prof. **Silvano Capitani**, per lo svolgimento dell'incarico di insegnamento di "Anatomia umana II e Propedeutica Clinica" – modulo Anatomia Umana II, per l'a.a. 2022/23 nell'ambito del corso di Laurea Magistrale di Medicina e Chirurgia, 1 CFU, 8 ore di insegnamento, SSD BIO/16 – II semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico del Prof. **Silvano Capitani**, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l'insegnamento di "Anatomia umana II e Propedeutica Clinica" – modulo Anatomia Umana II".

- Prof. **Gianfranco Franchi**, per lo svolgimento dell'incarico di insegnamento di "Fisiologia II", per l'a.a. 2022/23 nell'ambito del corso di Laurea Magistrale di Medicina e Chirurgia, 1 CFU, 8 ore di insegnamento, SSD BIO/09– I semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico del Prof. **Gianfranco Franchi**, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l'insegnamento di "Fisiologia II".

È pervenuta la comunicazione del Dipartimento di Neuroscienze e Riabilitazione, relativamente alla necessità di avvalersi dei sottoelencati esperti:

- Prof. **Edgardo Canducci**, per lo svolgimento dell'incarico di insegnamento di "Principi generali di composizione degli alimenti e di nutrizione" – modulo Nutrizione ottimale per esercizio dello sport, per l'a.a. 2022/23 nell'ambito del corso di Laurea Triennale di Scienze Motorie, 4 CFU, 32 ore di insegnamento, SSD MED/49– I semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico del Prof. **Edgardo Canducci**, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l'insegnamento di "Principi generali di composizione degli alimenti e di nutrizione" – modulo Nutrizione ottimale per esercizio dello sport".

- Prof. **Mauro Tognon**, per lo svolgimento dei seguenti incarichi:

- Insegnamento di "Epigenetica dell'esercizio fisico", per l'a.a. 2022/23 nell'ambito del corso di Laurea Triennale di Scienze Motorie, 2 CFU, 16 ore di insegnamento, SSD BIO/13 – II semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico del Prof. **Mauro Tognon**, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l'insegnamento di "Epigenetica dell'esercizio fisico".

- Insegnamento di "Genetica dei mitocondri", per l'a.a. 2022/23 nell'ambito del corso di Laurea Triennale di Scienze Motorie, 2 CFU, 16 ore di insegnamento, SSD BIO/13 – II semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico del Prof. **Mauro Tognon**, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l'insegnamento di "Genetica dei mitocondri".

Il Nucleo ricorda che la congruità dei curricula di cui al presente punto all'ordine del giorno è attestata salvo verifica da parte degli uffici competenti dei requisiti e delle limitazioni previste dall'art. 23 comma 1 della L. 240/2010.

Il Nucleo, inoltre, ricorda ai Dipartimenti la necessità di esplicitare in modo maggiormente chiaro, nelle rispettive delibere, l'istruttoria compiuta sia in caso di rinnovo sia in caso di nuovo affidamento degli incarichi di docenza a contratto, relativamente alle verifiche sulle valutazioni dell'opinione studenti, nel rispetto di quanto previsto dalle previsioni regolamentari di Ateneo. Fa altresì presente che informazioni non sufficientemente complete nelle delibere possono causare ritardi nelle procedure di rilascio dei pareri del Nucleo in occasione della verifica di congruità per gli affidamenti diretti. Si ricordano infine, alle strutture di supporto alla didattica, le linee guida inviate nell'ottobre 2020 che conservano tutt'ora la propria attualità.

Alle ore 13.05 rientra la Dott.ssa Monica Campana ed esce la Sig.ra Anna Maria Margutti

Sul 5° oggetto - Validazione della "Rilevazione complessiva degli spazi dell'Ateneo" richiesta dal MUR con nota prot. N. 3230 in data 07/03/2022 – "Attuazione art. 1, comma 1, del DM 10/12/2021 n. 1274: "Fondo per l'edilizia universitaria 2021-2035: modalità e indicazioni operative per la presentazione e valutazione delle richieste di finanziamento"

La Coordinatrice ricorda che con Prot n. 153523 del 21 aprile 2022 è pervenuta da parte del Direttore Generale la Validazione della "Rilevazione degli spazi disponibili all'Università degli Studi di Ferrara per attività didattica e di ricerca" prevista dalle indicazioni operative per la presentazione e valutazione delle richieste di finanziamento "Fondo investimenti edilizia universitaria 2021-2035" di cui alla nota MIUR prot. N. 3230 in data 10/03/2022. La documentazione è stata integrata con la nota prot.n. 155987 in data odierna. Ricorda altresì che la rilevazione riguarda gli spazi disponibili all'Università degli Studi di Ferrara per attività didattica e di ricerca, esclusi gli spazi in locazione. Nella richiesta pervenuta da parte dell'Ateneo sono contenuti elementi che attestano che i dati contenuti nella scheda di rilevazione derivano dalla banca dati interna all'Ateneo che viene costantemente alimentata dall'Area tecnica-Ufficio patrimonio immobiliare e sviluppo edilizio e che viene utilizzata per le attività di gestione e manutenzione del patrimonio immobiliare; oltre a ciò, sono sintetizzati tempi e modalità di rilevazione. Alla luce degli elementi raccolti, il Nucleo valida la "Rilevazione degli spazi disponibili all'Università degli Studi di Ferrara per attività didattica e di ricerca", che costituisce allegato 3 al presente verbale.

Sul 3° oggetto – Relazione sull'Opinione Studenti 2020/2021

La Coordinatrice ricorda che in vista della seduta odierna è stata messa a disposizione di tutti i componenti del Nucleo, nella cartella condivisa, la Relazione sull'acquisizione delle opinioni degli studenti e dei laureandi – a.a. 2020/21.

La rilevazione e l'analisi dell'Opinione degli studenti nell'Ateneo di Ferrara ha radici molto lontane nel tempo, quando a partire dall'anno accademico 2005/06, l'Università ha aderito al progetto dell'Università di Firenze, per la valutazione e il monitoraggio dei processi formativi ValMon (VALutazione e MONitoraggio dei processi formativi). Questa partecipazione ha consentito di mettere a disposizione di tutti gli Organi ed organismi preposti al governo e gestione dei processi formativi (Senato Accademico, Consiglio di Amministrazione, Consigli di Dipartimento, Consigli di Corso di Studi, Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, Presidio della Qualità e Nucleo di Valutazione) e soprattutto dei Docenti il materiale predisposto (indicatori, tabelle e grafici) con la possibilità di analizzare i dati a quattro livelli di aggregazione: Ateneo, Dipartimento, Corso di Studi e singolo Insegnamento. I dati raccolti e le elaborazioni effettuate costituiscono una fonte informativa molto articolata che risponde a numerosi obiettivi individuati dall'Ateneo, il più importante dei quali è naturalmente quello di rimuovere, attraverso l'attivazione di opportuni interventi ai vari livelli, le eventuali criticità riscontrate, valorizzando nel contempo quelli che, nell'opinione degli studenti frequentanti, si sono rivelati i punti di forza del sistema formativo di Unife.

La somministrazione dei questionari è uno strumento di fondamentale importanza per una corretta e puntuale analisi dell'andamento generale della didattica dell'Ateneo. Per questa ragione è necessario che i Docenti si impegnino costantemente ad approfondire, insieme ai loro Studenti, il significato della compilazione dei questionari per rafforzare la cultura della valutazione e rendere lo studente più consapevole e partecipe del processo valutativo. L'analisi delle opinioni degli studenti deve essere considerata come momento di riflessione personale di ciascun Docente e collegiale dell'intero Corso di Studi e, per altri aspetti, anche dell'intero Dipartimento, al fine del miglioramento continuo dell'offerta didattica.

L'analisi dei risultati delle rilevazioni consente di delineare un quadro generale positivo anche se non in miglioramento per tutti gli aspetti considerati, come risulta dall'analisi della documentazione a disposizione del Nucleo. Non mancano alcuni casi piuttosto critici per lo più reiterati nel tempo e per i quali né il CdS né la CPDS, seppur rilevando la criticità, propongono soluzioni puntuali; in diversi casi si assiste alla reiterazione nel tempo della medesima misura correttiva. Si sottolinea a tal proposito che – qualora persistano, in anni successivi, le medesime criticità eventualmente collegate al reiterarsi delle stesse azioni – è opportuno che il CdS e la CPDS effettuino una disamina più approfondita di tale situazione di stallo, in quanto il permanere di criticità fa supporre che l'analisi delle cause potrebbe essere stata imperfetta e/o che gli interventi correttivi adottati non siano stati programmati, monitorati o realizzati in maniera adeguata.

Infatti spesso la mancata risoluzione di determinati problemi ‘cronici’ potrebbe essere anzitutto conseguenza del fatto che le vere cause delle criticità non siano state messe in luce correttamente, e che dunque le azioni correttive si siano dimostrate inappropriate proprio perché non scaturite da un’analisi adeguata del problema.

L’anno accademico 2020/21 è stato ancora caratterizzato dall’emergenza sanitaria che ha costretto gli Atenei italiani a continuare a tenere in campo e a rafforzare, quella serie di misure tecnologiche ed organizzative atte a garantire l’erogazione dell’attività didattica, a partire già dal secondo semestre dell’anno accademico scorso, passando dalla modalità in presenza a quella a distanza. L’Università di Ferrara ha garantito la continuità dell’erogazione delle attività sia attraverso forme di didattica sincrona (live streaming) sia mettendo a disposizione degli studenti lezioni registrate (didattica asincrona). Si apprezzano le modifiche del questionario sull’Opinione degli Studenti, in cui, si ricorda che, dal secondo semestre del 2019/20, è stata aggiunta la domanda D13 sull’efficacia della didattica online ed a cui nel 2020/21 si è aggiunta anche la domanda D14 sulla soddisfazione complessiva dell’insegnamento da parte dello studente. Come si è avuto modo di illustrare nelle sezioni precedenti, le valutazioni del 2019/20 relative alla domanda D13 non sempre soddisfacenti (e in alcuni casi molto critiche) sono andate lievemente migliorando nel 2020/21, segno di un consolidamento delle attività messe in atto per offrire allo studente la possibilità di seguire le attività didattiche a distanza. Pur tenendo conto dell’eccezionalità del momento e del fatto che per l’anno accademico 2020/21, caratterizzato ancora dallo stato di emergenza sanitaria, alcuni aspetti critici sono stati risolti, questo Nucleo invita ad un’attenta considerazione dei risultati ottenuti, soprattutto per i casi nettamente insoddisfacenti.

I principali obiettivi dell’indagine, sia con riferimento agli studenti, che ai laureandi e laureati, sono certamente quelli di misurare il grado di soddisfazione degli studenti, a testimonianza della loro fiducia nel sistema universitario. È importante incrementare la consapevolezza di questo aspetto da parte di tutte le componenti coinvolte, ritenuta indispensabile per il buon funzionamento di qualsiasi sistema di valutazione e per assicurarne la continuità. Per raggiungere effettivamente questo traguardo è necessario:

- 1) ottenere la partecipazione critica e convinta del maggior numero di studenti alla rilevazione;
- 2) uniformare e coordinare al massimo il processo di gestione dei questionari ed i processi di valutazione che ne sono immediata conseguenza;
- 3) sensibilizzare i Docenti, coinvolgendoli maggiormente nel riscontro della validità della propria attività didattica anche alla luce delle indagini complessive svolte dalle Commissioni Paritetiche;
- 4) utilizzare i dati raccolti per verificare se l’offerta formativa del Dipartimento risponde alle esigenze di apprendimento degli studenti;

5) individuare quali siano gli elementi che aiutano od ostacolano l'apprendimento allargando ed intensificando le attività di sensibilizzazione che hanno consentito di estendere l'analisi anche alla adeguatezza delle infrastrutture che l'Ateneo mette a disposizione della didattica.

L'introduzione della valutazione della didattica in modalità on-line ha offerto agli studenti l'opportunità di sentirsi sempre più protagonisti della vita universitaria. A questo proposito, insieme ai requisiti di trasparenza e ai requisiti di docenza, organizzativi e strutturali, confermati anche nel decreto ministeriale sull'autovalutazione, valutazione e accreditamento delle sedi e dei corsi di studio, si ricorda che i pareri degli studenti assumono sempre maggior rilievo nella direzione di un progressivo miglioramento della qualità della didattica. Grazie ai loro giudizi in questi anni l'Ateneo ha avviato numerosi interventi che hanno condotto a notevoli miglioramenti. Il Nucleo di Valutazione considera molto positiva l'esplicitazione della possibilità data agli studenti di compilare il questionario in modo disgiunto dalla prenotazione per l'esame, che ha lo scopo di rendere gli studenti più coscienti del loro ruolo e di consentire loro di esprimere una opinione sugli aspetti indagati in modo maggiormente consapevole. Rinnova ancora una volta ai Direttori di Dipartimento, ai Coordinatori di Corso di Studi, ai Manager Didattici e ai componenti delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti l'invito ad adottare efficaci modalità di comunicazione dei risultati dell'indagine e delle iniziative intraprese agli studenti, affinché aumenti ulteriormente la consapevolezza del ruolo fondamentale della loro opinione nella programmazione e nella gestione delle attività didattiche. Con riferimento all'attività delle Commissioni paritetiche, in particolare, il Nucleo rinnova l'invito ad un monitoraggio puntuale degli insegnamenti mutuati tra più corsi di studio, al fine di riflettere e portare all'attenzione i risultati non congruenti tra i diversi CdS (rilevati in alcuni casi nell'analisi dei dati relativi all'ultimo triennio accademico). In linea generale il Nucleo invita ad un'analisi qualitativa e critica dei dati raccolti, al fine di individuare la causa delle insoddisfazioni, riconducibile alla disciplina, al docente o alle strutture disponibili al fine di individuare con precisione ed efficacia le azioni correttive ed il giusto interlocutore per la risoluzione delle criticità evidenziate.

Il Nucleo apprezza l'impegno dell'Ateneo che, per rilevare la qualità delle strutture e dei servizi, somministra un questionario facoltativo affiancato da un'attività di sensibilizzazione degli studenti, tesa ad accrescere negli stessi la consapevolezza dell'importanza delle loro istanze e della loro soddisfazione. A tal fine, considerato comunque che il tasso di risposta presenta margini di miglioramento, si ribadisce l'importanza di intensificare l'attività di sensibilizzazione e di offrire un effettivo feedback agli studenti relativamente alle rilevazioni.

Si rileva infine tra alcune Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti una certa disomogeneità di analisi anche sulla gestione ed utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

Il Nucleo di Valutazione ricorda che, secondo il documento "Autovalutazione, valutazione e accreditamento del sistema universitario italiano", il Presidio di Qualità "organizza e monitora le rilevazioni

dell'opinione degli studenti, dei laureandi e dei laureati": si raccomanda quindi che il Presidio prosegua in questa sua attività di analisi e di diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo, al fine di renderne più semplice e immediato l'effettivo utilizzo da parte dei diversi organi di Ateneo.

La relazione, che costituisce allegato 4 parte integrante del presente verbale, viene approvata all'unanimità e la stessa sarà inserita nella banca dati ANVUR entro la scadenza del 30 aprile p.v..

Sul 7° oggetto – Varie ed eventuali

Nulla da deliberare.

Null'altro essendovi da deliberare, alle ore 14.50 il Nucleo ha considerato conclusi i propri lavori.

Le Segretarie
(sig.ra Anna Maria Margutti)
Firmato digitalmente

(dott.ssa Monica Campana)
Firmato digitalmente

La Coordinatrice
(prof.ssa Cristiana Fioravanti)
Firmato digitalmente

Il presente verbale è letto ed approvato da tutti i partecipanti alla riunione telematica tramite e-mail.

Le Segretarie
(sig.ra Anna Maria Margutti)
Firmato digitalmente

(dott.ssa Monica Campana)
Firmato digitalmente

La Coordinatrice
(prof.ssa Cristiana Fioravanti)
Firmato digitalmente