



**Università
degli Studi
di Ferrara**

ATTI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO

SEDUTA DEL 26 SETTEMBRE 2022

VERBALE N. 7

Rep. n. 7/2022

Prot. n. 317312 del 03/11/2022

Titolo II Classe 4 Fasc. 1 - 2022

Allegati: 3

L'anno 2022 (duemilaventidue), in questo giorno di lunedì (ventisei) del mese di settembre alle ore 8,30 (otto e trenta), presso la Sala Consigliare del Dipartimento di Giurisprudenza, Corso Ercole I d'Este, 44, si è riunito il Nucleo di Valutazione di Ateneo costituito con D.R. Repertorio n. 377/2022, Prot n. 136251 dell'11 marzo 2022 e D.R. Repertorio n. 607/2022, Prot n. 155559 del 28 aprile 2022.

Coordina la Prof.ssa Cristiana Fioravanti.

Fatto l'appello risultano:

Prof.ssa Cristiana Fioravanti – presente

Dott.ssa Ilaria Adamo – assente giustificata

Prof. Giuseppe Crescenzo – presente

Prof. Bruno Moncharmont – presente

Prof. Matteo Turri – presente

Sig.ra Arianna La Brocca – assente giustificata

Partecipano alla riunione, inoltre, la Dott.ssa Monica Campana con funzioni di segretaria verbalizzante, coadiuvata dalla Sig.ra Anna Maria Margutti durante le audizioni.

Constatato che il numero dei presenti è sufficiente per la validità dell'adunanza, la Coordinatrice dichiara aperta la seduta e dà inizio alla discussione degli oggetti contemplati all'ordine del giorno.

Ordine del giorno:

- 1) *Comunicazioni*
- 2) *Relazione annuale - discussione*
- 3) *Audizione con il corso di Studi in Giurisprudenza - sede di Rovigo*
- 4) *Audizione con il corso di Studi in Farmacia*
- 5) *Feedback alle audizioni precedenti*
- 6) *AQ Dottorati*
- 7) *Feedback validazione relazione sulla performance (Nucleo come OIV)*

Sul 1° oggetto – Comunicazioni

Nessuna comunicazione.

Sul 2° oggetto – Relazione annuale - discussione

Viene illustrata la struttura della relazione e vengono discusse alcune proposte di razionalizzazione dei contenuti. Vengono inoltre discussi alcuni dei contenuti dei prospetti predisposti dall'Ufficio di Supporto a Valutazione e Qualità, che contengono rielaborazioni degli indicatori ANVUR e di altri dati raccolti dall'Ateneo e che costituiranno allegati alla Relazione annuale del Nucleo, nella quale, saranno invece riportate le analisi e i commenti del Nucleo. La Coordinatrice ricorda che la scadenza per il caricamento della relazione nella piattaforma ANVUR è il prossimo 15 ottobre e che, come di consueto, nei prossimi giorni saranno messi a disposizione dei componenti diversi paragrafi della relazione in vista della riunione telematica prevista per il 12 ottobre, durante la quale la Relazione sarà posta in approvazione nella sua interezza.

Sul 3° oggetto – Audizione con il corso di Studi in Giurisprudenza - sede di Rovigo

Alle ore 9.15 si dà inizio all'audizione, per il Corso di Studi sono presenti il Prof. Ciro Grandi (coordinatore del CdS), la Prof.ssa Serena Forlati (direttrice del Dipartimento), il Sig. Carlo Favaro (studente Rovigo), il Prof. Francesco Oliviero (commissione ricerca e segue attività di tutorato), la Prof.ssa Costanza Bernasconi (Presidente CPDS) e il Dott. Luca Antonucci (manager didattico).

È presente altresì il Prof. Riccardo Gavioli, Coordinatore del Presidio della Qualità.

Il coordinatore del Corso di Studi, ai fini dell'audizione, ha compilato una Scheda di Autovalutazione, predisposta su indicazione del NdV, i cui contenuti sono stati oggetto di discussione durante l'audizione stessa (allegato 1 al presente verbale). I materiali utili alla preparazione dell'audizione (rapporti di autovalutazione, SUA-CdS, schede di monitoraggio annuale e relazioni delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti - CPDS) sono stati raccolti in apposita cartella in Google Drive, a disposizione di tutti i componenti del Nucleo di Valutazione. L'audizione è stata condotta, come da prassi, da un singolo componente del Nucleo, o "relatore principale", che coordina l'audizione stessa. Per il corso in oggetto, il Prof. Matteo Turri è stato indicato quale relatore principale.

In apertura dell'audizione, dopo le presentazioni ed i ringraziamenti per la documentazione presentata dal CdS, il relatore principale procede ad illustrare compiutamente l'intento dell'audizione, che vuole essere uno strumento ed un'occasione di miglioramento, basata sullo sforzo di autovalutazione chiesto ai CdS per compilare la relativa scheda e sull'analisi di tale autovalutazione, in un'ottica di supporto all'applicazione concreta e fattiva dei requisiti di AQ. Durante l'audizione, si analizzano i dati quantitativi relativi agli indicatori, messi a disposizione da ANVUR, e si passano in rassegna i vari punti di attenzione di ciascun requisito R3 – corrispondente al nuovo requisito D.CdS del modello AVA 3 - presente sulle schede di autovalutazione. Si precisa altresì che l'audizione rappresenta un'occasione formativa e non prettamente valutativa ma, nel consueto spirito collaborativo che caratterizza l'attività di audizione, è finalizzata a mettere in luce punti di forza ed eventuali aree di miglioramento; successivamente il NdV fornirà al CdS un resoconto in cui saranno sintetizzati i punti principali trattati nel corso dell'audizione e le conclusioni del Nucleo (riflessioni post-audizione). Tale documento sarà quindi inviato al Coordinatore del corso di studi, al Direttore di Dipartimento, al Presidio della Qualità e, per conoscenza, al Magnifico Rettore. Dopo una proficua e soddisfacente discussione seguita da reciproci ringraziamenti, l'audizione termina alle ore 10.45.

Il Nucleo prende atto che non è stato possibile svolgere l'audizione con il Corso di Laurea in giurisprudenza della Sede di Ferrara e conferma alla Direttrice del Dipartimento che sarà possibile riprogrammare l'audizione compatibilmente con i Piani di Audizione che il Nucleo predisporrà per i prossimi anni.

Sul 4° oggetto – Audizione con il corso di Studi in Farmacia

Alle ore 11.15 si dà inizio all'audizione, per il Corso di Studi sono presenti il Prof. Gianni Sacchetti (coordinatore del CdS), la Prof.ssa Gaia Colombo (delegata all'internazionalizzazione e coordinatrice Erasmus+), la Prof.ssa Alessandra Guerrini (delegata alle attività di orientamento, tutorato e recupero OFA) e la Dott.ssa Agnese di Martino (manager didattica).

È presente altresì il Prof. Riccardo Gavioli, Coordinatore del Presidio della Qualità.

Il coordinatore del Corso di Studi, ai fini dell'audizione, ha compilato una Scheda di Autovalutazione, predisposta su indicazione del NdV, i cui contenuti sono stati oggetto di discussione durante l'audizione

stessa (allegato 2 al presente verbale). I materiali utili alla preparazione dell'audizione (rapporti di autovalutazione, SUA-CdS, schede di monitoraggio annuale e relazioni delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti - CPDS) sono stati raccolti in apposita cartella in Google Drive, a disposizione di tutti i componenti del Nucleo di Valutazione. L'audizione è stata condotta, come da prassi, da un singolo componente del Nucleo, o "relatore principale", che coordina l'audizione stessa. Per il corso in oggetto, il Prof. Bruno Moncharmont è stato indicato quale relatore principale.

In apertura dell'audizione, dopo le presentazioni ed i ringraziamenti per la documentazione presentata dal CdS, il relatore principale procede ad illustrare compiutamente l'intento dell'audizione, che vuole essere uno strumento ed un'occasione di miglioramento, basata sullo sforzo di autovalutazione chiesto ai CdS per compilare la relativa scheda e sull'analisi di tale autovalutazione, in un'ottica di supporto all'applicazione concreta e fattiva dei requisiti di AQ. Durante l'audizione, si analizzano i dati quantitativi relativi agli indicatori, messi a disposizione da ANVUR, e si passano in rassegna i vari punti di attenzione di ciascun requisito R3 – corrispondente al nuovo requisito D.CdS del modello AVA 3 - presente sulle schede di autovalutazione. Si precisa altresì che l'audizione rappresenta un'occasione formativa e non prettamente valutativa in quanto, nel consueto spirito collaborativo che caratterizza l'attività di audizione, è finalizzata a mettere in luce punti di forza ed eventuali aree di miglioramento; successivamente il NdV fornirà al CdS un resoconto in cui saranno sintetizzati i punti principali trattati nel corso dell'audizione e le conclusioni del Nucleo (riflessioni post-audizione). Tale documento sarà quindi inviato al Coordinatore del corso di studi, al Direttore di Dipartimento, al Presidio della Qualità e, per conoscenza, al Magnifico Rettore. Dopo una proficua e soddisfacente discussione seguita da reciproci ringraziamenti, l'audizione termina alle ore 12.45.

Sul 5° oggetto – Feedback alle audizioni precedenti

La Coordinatrice ricorda che nei giorni scorsi sono stati messi a disposizione nella cartella condivisa i documenti con cui alcuni corsi di studio hanno fornito al Nucleo un feedback relativamente alle audizioni svolte. In particolare sono pervenuti riscontri dai seguenti corsi di studio:

- Dietistica
- Odontoiatria e protesi dentaria
- Ortottica ed Assistenza Oftalmologica
- Tecniche di laboratorio biomedico

I componenti hanno avuto modo di esaminare i documenti nei giorni scorsi, si apre quindi una breve discussione rispetto a quanto pervenuto.

Il Nucleo rileva che vi è una grande differenza tra i riscontri pervenuti, sia in termini di struttura dei documenti, sia in termini di accuratezza dei riscontri. Invita quindi il PQA a fornire indicazioni in modo da armonizzare i documenti e verificare le tempistiche di presa in carico da parte dei corsi dei rilievi effettuati in

sede di audizione, in particolar modo laddove si è riscontrata la necessità di intervenire nella SUA-CdS o di intervenire con modifiche di ordinamento. Le considerazioni relative a quanto indicato dai singoli corsi di studio vengono riportate nel documento che costituisce allegato 3 al presente verbale.

Sul 6° oggetto – AQ Dottorati

Il Nucleo di Valutazione prende atto della documentazione inviata dall'Ufficio IUSS e concorda di procedere con l'analisi dei contenuti nei prossimi giorni per poterne discutere nella riunione del 17 ottobre p.v.

Sul 7° oggetto – Feedback validazione relazione sulla performance (Nucleo come OIV)

La Coordinatrice ricorda che in sede di validazione della relazione sulla performance il Nucleo aveva validato la relazione, mettendo in evidenza alcune criticità da risolvere nel prossimo ciclo delle performance e su cui il Nucleo aveva richiesto di avere puntuale riscontro da parte dell'Amministrazione:

1. l'assenza di un riferimento puntuale nella relazione a tutti gli obiettivi inseriti nel Piano Integrato, con particolare riferimento alla performance istituzionale;
2. la mancata puntuale motivazione degli scostamenti tra risultati programmati e risultati conseguiti;
3. il completamento dell'assegnazione degli obiettivi, avviata a maggio 2021 e completata ad agosto, risulta eccessivamente tardivo e non compatibile con adeguati processi di monitoraggio e valutazione;
4. l'assenza di tempestivi monitoraggi degli obiettivi nel corso dell'esercizio con il coinvolgimento e la comunicazione degli stessi al Nucleo di Valutazione

Il Nucleo di Valutazione prende atto della documentazione pervenuta come riscontro alle predette osservazioni ed auspica che i contenuti del documento, con riferimento al punto 1, siano integrati nella relazione. Con riferimento in particolare al punto 2, si rileva come il rimando ai rapporti di riesame in sede di relazione sulla performance non sia rappresentativo, poiché i rapporti di riesame sono relativi ai singoli corsi di studi, non sono pubblici e non forniscono una visione complessiva dell'effettivo andamento degli indicatori a livello complessivo di Ateneo. Inoltre i risultati programmati si riferivano all'Ateneo nel suo complesso e non ai singoli corsi di studi; pertanto l'Ateneo dovrebbe effettuare un'analisi complessiva e trarne le opportune considerazioni ed eventualmente programmare coerenti azioni correttive anche in sinergia con i riesami dei singoli CdS. Il Nucleo resta infine in attesa, con riferimento al punto 4, dei risultati del monitoraggio degli obiettivi in corso di esercizio, anche al fine di poter fornire il proprio contributo.

Verbale n. 7 – Seduta del 26 settembre 2022

Null'altro essendovi da deliberare, alle ore 13.15 il Nucleo di Valutazione ha considerato conclusi i propri lavori.

La Segretaria
(dott.ssa Monica Campana)
Firmato digitalmente

La Coordinatrice
(prof.ssa Cristiana Fioravanti)
Firmato digitalmente