



**Università  
degli Studi  
di Ferrara**

**ATTI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO**

SEDUTA DEL 24 SETTEMBRE 2018

VERBALE N. 11

Rep. n. 208/2018

Prot. n. 135411 del 25/09/2018

Titolo II Classe 4 Fasc. 6-2017

Allegati: 3

L'anno 2018 (duemiladiciotto), in questo giorno di lunedì 24 (ventiquattro) del mese di settembre alle ore 10,00 (dieci), presso la Sala Riunioni del Dipartimento di Giurisprudenza, Corso Ercole I d'Este 37, primo piano, si è riunito il Nucleo di valutazione di Ateneo costituito con D.R. rep. n. 399/2016, prot. n. 28685 dell'11 marzo 2016 e integrato con D.R. Rep. n. 1331/2017, prot n. 105179 del 02 ottobre 2017.

Coordina la Prof.ssa Cristiana Fioravanti.

Fatto l'appello risultano:

Prof.ssa Cristiana Fioravanti – presente

Dott.ssa Ilaria Adamo – presente

Prof. Bruno Moncharmont – presente

Prof. Massimo Tronci – presente

Prof. Matteo Turri – assente giustificato

Sig. Andrea Pellegrinelli – presente dalle ore 10.30

Partecipa alla riunione, altresì, la Dott.ssa Monica Campana con funzioni di Segretaria Verbalizzante.

Constatato che il numero dei presenti è sufficiente per la validità dell'adunanza, la Coordinatrice dichiara aperta la seduta e dà inizio alla discussione degli oggetti contemplati all'ordine del giorno.

*Ordine del giorno:*

*1) Comunicazioni della Coordinatrice*

Verbale n. 11 – Seduta del 24 settembre 2018

- 2) *Verifica della congruità dei curricula scientifici o professionali dei titolari di incarichi di insegnamento conferiti allo scopo di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10) – a.a. 2018/19*
- 3) *Risposta alle richieste del PQA relative ad alcuni aspetti dell'Opinione Studenti e al documento unico di Progettazione inviato al NdV per il relativo parere*
- 4) *Approvazione sezione "Valutazione del Sistema di Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio (CdS)" e "Raccomandazioni e suggerimenti" della relazione annuale ex artt. 12 e 14 del D.Lgs. 19/2012*
- 5) *Varie ed eventuali.*

### ***Sul 1° oggetto - Comunicazioni della Coordinatrice***

La Coordinatrice ricorda che, in seguito alla richiesta pervenuta da parte del PQA in merito al format per la relazione delle CPDS da adottare per il 2018, e successivamente alle segnalazioni pervenute dai componenti, in data 4 settembre u.s., sono stati inviati al PQA i seguenti consigli sul documento:

- indicare un numero massimo di pagine per ciascuna delle parti;
- ricordare (nel format o inviando contestualmente documento a parte) l'iter che conduce alla stesura della relazione annuale, indicando chi fornisce i dati da analizzare, entro quando, a chi va inviata la relazione con i relativi termini;
- ai fini di maggiore chiarezza, evitare nella "Parte I" riferirsi a facoltà o dipartimenti con la locuzione "struttura didattica" in quanto, per lo Statuto di UNIFE, anche i corsi di studi sono strutture didattiche;
- con riferimento alla Facoltà, il Nucleo di Valutazione concorda con la suddivisione in sub-commissioni che procederanno alla redazione di relazioni parziali separate; si ritiene tuttavia opportuno specificare che in almeno due momenti l'anno si debbano tenere incontri collegiali tra i referenti delle sub-commissioni e il Presidente della CPDS unitaria; di tali incontri dovrà essere riferito nella "Parte I" della relazione, adeguando in tal senso il format. Si ricorda in proposito che durante le ultime audizione con i CdS la critica assenza di un momento collegiale per la CPDS della Facoltà era emersa molto chiaramente.

### ***Sul 2° oggetto - Verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari di incarichi di insegnamento conferiti allo scopo di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10) – a.a. 2018/19***

La Coordinatrice ricorda che, in ottemperanza a quanto previsto dall'art. 2, comma 1, lettera r) della L. 240/2010, lo Statuto dell'Università di Ferrara ha attribuito al Nucleo di Valutazione - tra gli altri compiti - anche la verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari di incarichi di

insegnamento conferiti allo scopo di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10).

La Coordinatrice ricorda che nella seduta del 6 dicembre 2016 il Nucleo di Valutazione ha definito i seguenti criteri generali cui attenersi per esprimersi in merito alla congruità dei curricula scientifici o professionali che saranno sottoposti alla sua attenzione:

- dovrà essere sempre presentato un CV aggiornato, comprendente un elenco delle pubblicazioni;
- in generale il Nucleo di Valutazione, in assenza di dati sulla soddisfazione degli studenti, valuterà con favore la presenza di una qualificata esperienza didattica; mentre in presenza di insegnamenti pregressi terrà conto, nel suo parere, della soddisfazione degli studenti;
- in particolare, il Nucleo di Valutazione considererà imprescindibile, ai fini dell'alta qualificazione scientifica, la presenza di pubblicazioni nell'ultimo triennio;
- con riferimento alla qualificazione professionale, dal CV dovrà evincersi lo svolgimento di attività professionale in organizzazioni di primaria importanza o in stretto contatto con le stesse.

Il Nucleo, che ha avuto a disposizione la documentazione nei giorni scorsi per poterla esaminare preventivamente, procede alla verifica della congruità dei curricula scientifici e professionali relativi ai contratti di insegnamento di seguito riportati.

È pervenuta la comunicazione dell'Ufficio Corsi di Studio della Facoltà di Medicina, Farmacia e Prevenzione, relativamente alla necessità di avvalersi dell'esperta Dott.ssa OMISSIS, per lo svolgimento dei sotto riportati incarichi di insegnamento per l'a.a. 2018/19 nell'ambito del Master di I livello in Consulente Didattico e rieducatore della scrittura per la prevenzione ed il recupero delle difficoltà grafo-motorie:

- Mod. II - Fondamenti per la consulenza didattica dell'apprendimento della scrittura manuale:

- Modulo "Analisi di un metodo per la preparazione alla scrittura nella scuola dell'infanzia", 24 ore di insegnamento;
- Modulo "Analisi di un metodo di avvio alla scrittura nella scuola primaria", 18 ore di insegnamento;
- Modulo "Attività laboratoriali per la preparazione della scrittura nella scuola dell'infanzia", 12 (+12) ore di insegnamento;
- Modulo "Attività laboratoriali per l'avvio alla scrittura nella scuola primaria", 12 (+12) ore di insegnamento.

- Mod. III - Tecniche e metodologie per la rieducazione della scrittura:

- Modulo "Metodi di rieducazione della scrittura e analisi di un metodo", 30 ore di insegnamento.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale della Dott.ssa OMISSIS, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, pur riconoscendo la presenza di elementi scientifici e professionali di rilievo adeguati all'incarico proposto, non ravvisa invece elementi di elevata qualificazione talmente rilevanti da giustificare il ricorso alla via straordinaria dell'affidamento diretto; di conseguenza il Nucleo non

ne attesta la congruità per l'attribuzione con le modalità previste dall'art. 23 comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 degli incarichi proposti, per i quali è opportuno e necessario attivare la relativa procedura selettiva.

Considerata la documentazione inviata a questo Nucleo per la verifica di congruità del curriculum suddetto, si segnala l'opportunità che l'attivazione di Master non sia condizionata in maniera esclusiva dalla presenza di un soggetto esterno all'Ateneo nel corso stesso.

Inoltre il Nucleo invita l'Ateneo a riflettere sull'opportunità di modificare il Regolamento sull'affidamento degli incarichi di insegnamento, con riferimento agli incarichi all'interno dei Master e dei cicli di formazione oltre il secondo poiché le professionalità ivi richieste sono sostanzialmente diverse da quelle richieste per i corsi di laurea, i corsi di laurea magistrale e a ciclo unico e, pertanto, non richiedono, a giudizio del Nucleo, la valutazione preventiva da parte del Nucleo stesso.

Il Dipartimento di Studi Umanistici ha comunicato la necessità di avvalersi di esperti di alta qualificazione, come sotto riportato:

- Prof. OMISSIS, per lo svolgimento dell'incarico di insegnamento di "Archeologia medievale", per l'a.a. 2018/19 nell'ambito del corso di Laurea in Lettere, arti e archeologia, 6 CFU, 30 ore di insegnamento, SSD L-ANT/08 – secondo semestre;
- Dott. OMISSIS, per lo svolgimento dell'incarico di insegnamento di "Laboratorio di archeobotanica", per l'a.a. 2018/19 nell'ambito del corso di Laurea In Quaternario, Preistoria E Archeologia, 6 CFU, 30 ore di insegnamento, SSD BIO/02 – secondo semestre.

Il Nucleo, esaminati il curriculum scientifico e professionale del Prof. OMISSIS e quello del Dott. OMISSIS, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, pur riconoscendo la presenza di elementi scientifici e professionali di rilievo adeguati all'incarico proposto, non ravvisa invece elementi di elevata qualificazione talmente rilevanti da giustificare il ricorso alla via straordinaria dell'affidamento diretto; di conseguenza il Nucleo non ne attesta la congruità per l'attribuzione con le modalità previste dall'art. 23 comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 degli incarichi proposti, per i quali è opportuno e necessario attivare la relativa procedura selettiva.

Tutti i curricula sopracitati costituiscono allegato 1 al presente Verbale.

Il Prof. Pier Ruggiero Spina, Coordinatore del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica, ha fatto pervenire richiesta di conferma degli esiti della verifica di congruità relativa al curriculum scientifico e professionale del Dott. Marco Scoconi, per l'insegnamento di "Tecnologie di lavorazione dei materiali polimerici" del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica (LM-33), di cui al verbale del Nucleo del 28/04/2018. La richiesta è motivata dal fatto che lo scorso anno l'insegnamento era a titolo oneroso e per l'a.a. 2018/19 sarà a titolo gratuito, pertanto non è possibile procedere con il rinnovo del contratto

Verbale n. 11 – Seduta del 24 settembre 2018

d'insegnamento ma si rende necessario procedere alla stipula di un nuovo contratto. Il Nucleo di Valutazione, non entrando nel merito delle procedure amministrative seguite dall'Ateneo, conferma gli esiti della verifica di congruità del curriculum scientifico e professionale del Dott. Scoconi, di cui al verbale del 28/04/2017.

***Sul 3° oggetto – Risposta alle richieste del PQA relative ad alcuni aspetti dell'Opinione Studenti e al documento unico di Progettazione inviato al NdV per il relativo parere***

La Coordinatrice ricorda che in data 12 settembre il PQA ha fatto pervenire al Nucleo di Valutazione richiesta circa la sussistenza dell'obbligatorietà per tutti gli studenti (sia in corso sia fuori corso) di compilare il questionario di rilevazione dell'opinione degli studenti per iscriversi all'esame.

Il Nucleo, dopo una breve discussione, considerati i contenuti del documento ANVUR "Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari - Linee guida – Versione del 10/08/2017" relativi alla rilevazione dell'opinione degli studenti ribadisce che tutti gli studenti effettivamente frequentanti hanno il diritto di compilare il questionario, indipendentemente dall'anno in cui frequentano l'insegnamento oggetto di valutazione. Pertanto è necessario poter distinguere le opinioni dei soli studenti che sono effettivamente in aula nell'anno in cui l'insegnamento è valutato; ciò comporta l'esclusione dall'obbligo di compilazione di tutti coloro che hanno frequentato l'insegnamento in anni precedenti e sostengono l'esame nell'anno corrente e l'ammissione alla compilazione degli studenti che avrebbero dovuto frequentare l'insegnamento in anni precedenti e invece lo hanno fatto nell'anno corrente.

La Coordinatrice ricorda altresì che il PQA ha inviato una proposta di documento unico di progettazione (allegato 2 al presente verbale) con richiesta al Nucleo di esprimere un parere in merito. Il Nucleo procede all'analisi del documento pervenuto e, dopo ampia discussione, pur plaudendo all'obiettivo del PQA di creare le migliori condizioni per i Corsi di Studio nella fase della progettazione, rileva che il documento proposto, pur coerente nei contenuti, è formalmente molto diverso dalla struttura della scheda di progettazione messa a disposizione da ANVUR, comportando così il rischio che in sede di valutazione, l'esperto ANVUR incaricato della valutazione del CdS di nuova istituzione si possa trovare in difficoltà, determinando così in qualche modo un incremento della complessità nella valutazione stessa a detrimento dell'esito positivo della stessa. Viceversa, da questo punto di vista si suggerisce l'importanza di mantenere indice e struttura del documento di progettazione ANVUR. Raccogliendo il suggerimento del PQA di individuare le parti del documento da riversare in SUA-CdS, si suggerisce di inserire le relative indicazioni in calce al documento stesso, considerando la possibilità di evidenziare i trasferimenti (dal documento alla SUA-CdS) o riportando i quadri della SUA in calce ai corrispondenti paragrafi del documento di progettazione oppure attraverso una matrice di cross reference.

Si ribadisce inoltre che, come più volte sottolineato nelle audizioni, tutta una serie di attività specifiche che il corso fa o intende fare (con particolare riferimento ad esempio ai servizi agli studenti e alle

iniziative di orientamento e accompagnamento nel mondo del lavoro) è opportuno che non restino indicate solo nel documento di progettazione, ma diventino parte sostanziale della SUA-CdS; tale osservazione vale anche per tutti i CdS attivi.

Si sottolinea altresì che è opportuno che vengano indicati chiaramente le tempistiche e i soggetti coinvolti nel processo di istituzione di un nuovo corso di studio, specificando i relativi flussi informativi. A tal proposito si precisa che il Nucleo ritiene congruo ricevere tutta la documentazione con un mese di anticipo rispetto al momento in cui dovrà esprimersi, per poter effettuare un'analisi completa e richiedere in tempo utile eventuali integrazioni o modifiche ai proponenti, finalizzate al miglioramento del progetto presentato.

Infine, si coglie l'occasione per ricordare che i soli contenuti del documento di progettazione non sono sufficienti ai fini della verifica dei requisiti di accreditamento iniziale (All. A DM 987/2016) e della successiva relazione tecnico-illustrativa da parte del Nucleo. Si riporta pertanto di seguito la documentazione che dovrà essere inviata al Nucleo unitamente al documento di progettazione:

- estratto del verbale del Consiglio di Dipartimento deliberante sul CdS di nuova istituzione;
- verbale di consultazione delle parti sociali (qualora non linkato nel documento);
- tabella dei docenti di riferimento del CdS con indicazione di tipologia, SSD, peso, insegnamento e, nel caso di docente proveniente da altro Ateneo o altro Dipartimento, parere positivo del Direttore del Dipartimento/Facoltà/Scuola di provenienza;
- tabella dei docenti di riferimento di tutti i CdS del Dipartimento;
- regolamento didattico del Corso di Studio di nuova istituzione (didattica programmata): comprende gli insegnamenti, l'ambito disciplinare, i relativi CFU e i settori scientifico-disciplinari previsti per l'intero percorso di studi della coorte di riferimento; dovranno inoltre essere indicate per ciascuna attività didattica le motivazioni a supporto di eventuali scelte particolari effettuate (a titolo esemplificativo ma non esaustivo si cita il caso in cui SSD caratterizzanti vengano ripetuti tra gli SSD affini);
- didattica erogata: comprende tutti gli insegnamenti erogati nell'anno accademico di riferimento, completi della relativa copertura di docenza con la tipologia e il numero di ore di didattica assistita da erogare;
- parere della CPDS in merito all'attivazione del Corso di studio;
- in caso di CdS interateneo e/o interdipartimentale, estratto del Consiglio di Dipartimento dell'altro o degli altri Atenei/Dipartimenti coinvolti;
- in caso di istituzione di CdS ad accesso programmato, delibera della struttura didattica competente con le motivazioni a supporto della programmazione degli accessi;
- schede insegnamento compilate nei contenuti fondamentali (obiettivi formativi, consistenza in termini di CFU, docente);

- matrice di Tuning, che costituisce un'indispensabile azione specifica di ogni corso di studio perché deve fare riferimento alla progettazione dell'offerta formativa che il CdS ha sviluppato partendo dagli obiettivi formativi generali definiti dai decreti delle Classi di Laurea e delle Classi di Laurea Magistrale;
- per motivare deroghe ai limiti alla parcellizzazione delle attività didattiche: eventuali delibere dell'organo competente a livello di Ateneo e/o delle strutture didattiche competenti. Nel caso non disponibili dovrà comunque essere accluso il testo delle delibere che si intendono adottare.

***Sul 4° oggetto – Approvazione sezione "Valutazione del Sistema di Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio (CdS)" e "Raccomandazioni e suggerimenti" della relazione annuale ex artt. 12 e 14 del D.Lgs. 19/2012***

La Coordinatrice ricorda che ai sensi del D.Lgs. 19/2012 artt. 12 e 14, il Nucleo di Valutazione svolge un'attività di controllo annuale sulla corretta applicazione delle varie fasi del Sistema di Assicurazione della Qualità adottato dall'Ateneo. Nelle Linee Guida 2018 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione elaborate dall'ANVUR, vengono presentate le sezioni da compilare da parte dei NdV all'interno della propria Relazione tramite una procedura informatica predisposta dal CINECA (sito web: <https://nuclei.cineca.it/2018/>), che permette di inserire direttamente testi in appositi box, nonché di allegare documenti necessari alla comprensione di quanto contenuto nei box.

La Coordinatrice illustra, quindi, i contenuti delle sezioni e relative dimensioni di cui si compone la Relazione, la cui redazione è stata curata dall'Ufficio Valutazione, Anticorruzione, Trasparenza (i paragrafi sono stati messi a disposizione dei componenti de Nucleo nei giorni scorsi, che ne ha potuto iniziare l'analisi a distanza):

Prima Sezione: *Valutazione del Sistema di Qualità*, con le seguenti dimensioni:

1. Sistema di AQ a livello di Ateneo
2. Sistema di AQ a livello dei CdS
3. Sistema di AQ per la Ricerca e la Terza missione
4. Strutturazione delle audizioni
5. Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi) – inserita per la scadenza del 30/04/2018

Seconda Sezione: *Valutazione della performance* – inserita per la scadenza del 15/07/2018

Terza Sezione: *Raccomandazioni e suggerimenti*

Quarta Sezione: *Allegati* (raccolge alcune informazioni in merito alla valutazione (o verifica) periodica dei CdS e ai sistemi di monitoraggio sugli esiti occupazionali degli studenti laureati).

L'obiettivo principale della relazione annuale in oggetto, quindi, è riferire sui processi del Sistema AVA, sull'organizzazione per l'AQ della formazione dell'Università di Ferrara, sull'organizzazione per la formazione dell'Ateneo, l'organizzazione dei CdS, nonché sulle modalità e sui risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti, mettendone in luce gli aspetti positivi e gli elementi di criticità. Il Nucleo ha proceduto

essenzialmente a un'attenta e responsabile valutazione dell'attività di riesame e dei processi di implementazione del Sistema AVA finora svolti nell'Università di Ferrara, ai fini del miglioramento delle attività formative e dei servizi erogati dall'Ateneo, nell'auspicio di soddisfare compiutamente le esigenze e le aspettative di tutti i soggetti interessati. Le risultanze di tale analisi illustrate nella relazione complessiva, saranno trasmesse al Rettore e al PQA e, nella prima seduta utile, al Senato Accademico e al Consiglio di Amministrazione. Nei confronti degli stessi soggetti e della comunità accademica e non dell'Università di Ferrara, è stata organizzata per il 30 novembre p.v. la presentazione dei contenuti della relazione. I documenti di base sui quali è fondata la valutazione sono la Scheda SUA, la Relazione delle CPDS, gli indicatori delle carriere studenti messi a disposizione da ANVUR, i report con i dati statistici appositamente forniti dall'Ateneo e ogni altro documento messo a disposizione dall'Ateneo e dai CdS. Il Nucleo di Valutazione procede quindi, all'unanimità, ad approvare la Relazione ai fini del Sistema AVA nelle sezioni sopra menzionate, come da Allegato 3, parte integrante del presente verbale, dando mandato all'Ufficio Valutazione, Anticorruzione, Trasparenza di effettuare le modifiche di editing concordate per l'inserimento in procedura.

***Sul 5° oggetto – Varie ed eventuali – Parere del Nucleo di Valutazione in merito alla programmazione degli accessi***

La Coordinatrice comunica gli esiti dell'istruttoria relativa ai pareri richiesti ai sensi del DM 17/2010 al Nucleo di Valutazione circa la programmazione locale degli accessi, che sembrano esulare dalle valutazioni ex-post che l'attuale normativa richiede ai Nuclei, con l'eccezione delle previsioni relative alle istituzioni dei nuovi Corsi di Studio.

Dopo un'approfondita istruttoria il Nucleo, avendo esaminato da un lato la caducazione delle norme<sup>1</sup> e, dall'altro, avendo osservato le prassi attualmente in essere in vari altri Atenei (che evidenziano che i Nuclei nella maggioranza dei casi non si esprimono più in merito), al fine di favorire la semplificazione dei passi procedurali nella programmazione didattica, ritiene utile anche per l'Ateneo di Ferrara eliminare questo passaggio. Resterà quindi esclusivo compito delle strutture didattiche (Dipartimenti e Facoltà) deliberare in maniera adeguatamente motivata (ex art. 2 L. 264/1999) in merito alla programmazione locale degli accessi. La presente decisione sarà tempestivamente comunicata al Magnifico Rettore (per il tramite della Coordinatrice) e il PQA (tramite l'invio di copia del presente verbale) per le necessarie modifiche da apportare al documento di "Organizzazione e gestione della didattica e degli adempimenti AVA".

Null'altro essendovi da deliberare, alle ore 14.00 il Nucleo ha considerato conclusi i propri lavori.

---

<sup>1</sup> il DM 17/2010 è stato abrogato dal DM 47/2013 successivamente sostituito dal DM 987/2016 e s.m.i., che non fanno alcun cenno ad adempimenti dei Nuclei in merito alla programmazione locale degli accessi.



Verbale n. 11 – Seduta del 24 settembre 2018

La Segretaria  
(F. to dott.ssa Monica Campana)

La Coordinatrice  
(F. to prof.ssa Cristiana Fioravanti)

Il presente verbale viene letto e approvato via mail.

La Segretaria  
(F. to dott.ssa Monica Campana)

La Coordinatrice  
(F. to prof.ssa Cristiana Fioravanti)