

approximate extent of empires c.1500 BC

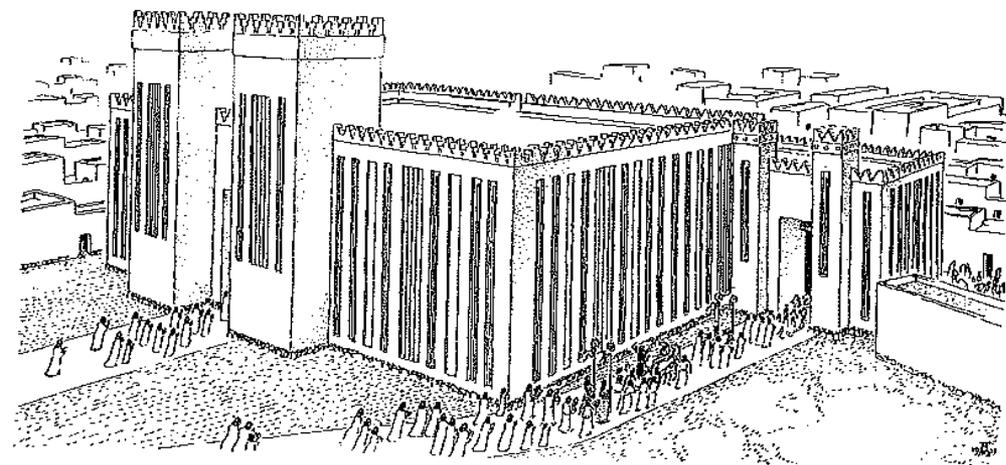
- Hatti
- Mittani
- Egypt
- Babylonia
- ancient coastline
- ancient course of river
- possible ancient course of river

Durante l'età mittanica nell'area più orientale l'Assiria aveva mantenuto la sua identità statale e culturale, benché inglobata nel sistema egemonico. Soltanto nel XIV sec., con **Aššur-uballiṭ** (1363-1328 a.C.), Assur assunse una posizione di maggior forza in relazione all'ostilità tra Mittani e Hatti, in cui il sovrano assiro si inserì per poter allargare il suo controllo in alta Mesopotamia. Benché gli Ittiti fossero intervenuti a ripristinare il loro controllo in Siria attraverso l'imposizione su Mittani di una reggenza filo-ittita, il re assiro si propose sulla scena internazionale auto-intitolandosi «grande re» e avviando una corrispondenza con le maggiori potenze dell'epoca attestata dalle lettere di el-Amarna.

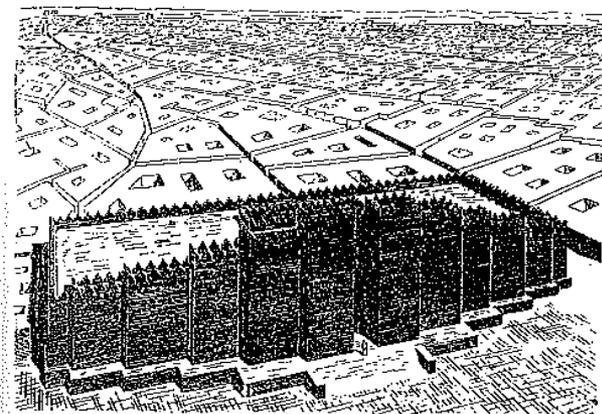
Mentre nel Levante si sviluppava il confronto tra Ittiti e Egiziani, Adad-nirari I d'Assiria (1307-1275) raggiungeva l'Eufrate impadronendosi delle città che avevano costituito il regno di Mittani.

L'ascesa politica dell'Assiria continuò con Salmanassar I (1273-1244) sotto il cui regno venne sferrato un altro attacco contro il re di Mittani/Hanigalbat che si era ribellato e i suoi alleati Ittiti e Ahlamû.

Il riferimento a questi ultimi è di particolare importanza perché mostra l'importanza che andava assumendo l'elemento pastorale nel reclutamento di truppe.



Tempio di Ishtar ad Assur.

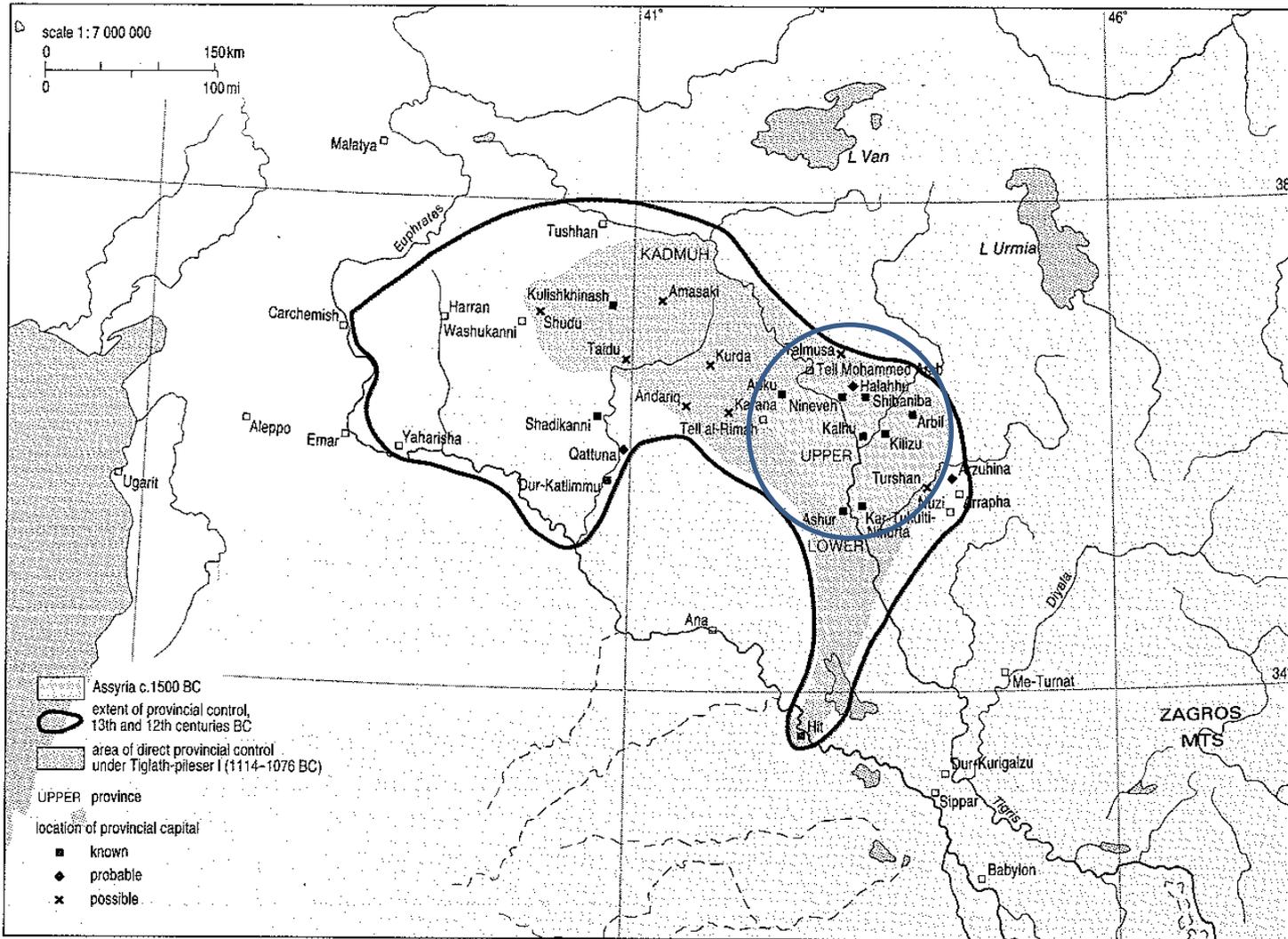


Tempio di Sin e Shamash ad Assur.

Fig. 109 Architettura templare medio-assira.



EMPIRES



The Middle Assyrian empire
 A text from Ashur contains a list of offerings for the Ashur Temple from the provinces of the Assyrian empire in the reign of Tiglath-pileser I (1114-1076 BC). This list is evidence of the extent of territory under direct Assyrian rule at that time. Several centuries earlier the Assyrian kingdom covered little more than from Ashur in the south to Nineveh in the north and Arbil in the east. By the middle of the 13th century, under Shalmaneser I (1273-1244 BC) and Tukulti-Ninurta I (1243-1207 BC), Assyrian provincial control had expanded as far as the western Euphrates and Assyrian conquests ranged even beyond. The farthest boundaries of the Middle Assyrian empire formed the basis for the territorial claims of the Assyrian kings in the 9th century BC.

Con **Tukulti-Ninurta I** (1233-1197 BC) la presa assira su Hanigalbat si consolida soprattutto sulla parte centrale, benché si verificano vari scontri con gli Ittiti e campagne contro aree hurrite ribelli situate al confine nord di Hanigalbat. Egli espande i confini assiri a nord e a nord-est e sconfigge il re di Babilonia Kashtiliash. Il confine occidentale va collocato tra il Balikh e l'Eufrate. Hanigalbat è sede del gran visir (*sukkallu rabû*) che porta anche il titolo di “re di Hanigalbat”, ma la regione non è autonoma. È bacino agricolo di primaria importanza amministrato da funzionari assiri che sono membri della famiglia reale e che risiedono in palazzi assiri e in tenute agricole (*dunnu*), come quello rinvenuto a Sabi Abyad (livello 6), che era stato fondato all'inizio del regno.

Mentre il governo e l'amministrazione sono in mano agli assiri, la popolazione hurrita locale fornisce la forza lavoro.

Il regno di Tukulti-Ninurta I termina con lotte dinastiche, egli viene imprigionato e ucciso dal figlio alla testa di una rivolta di nobili assiri nel 1197 a.C.

Iscrizione reale medio-assira

«Tukulti-Ninurta
re dell'universo
re forte
re dell'Assiria

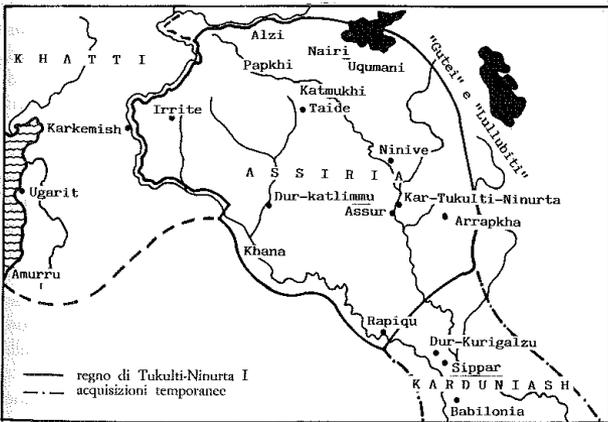
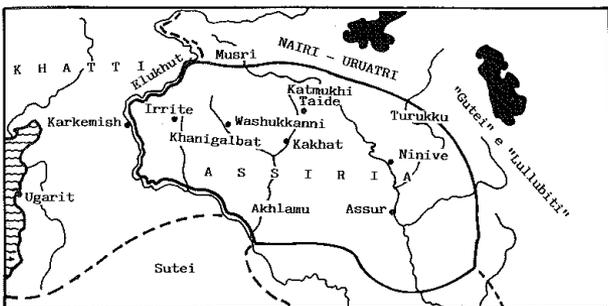
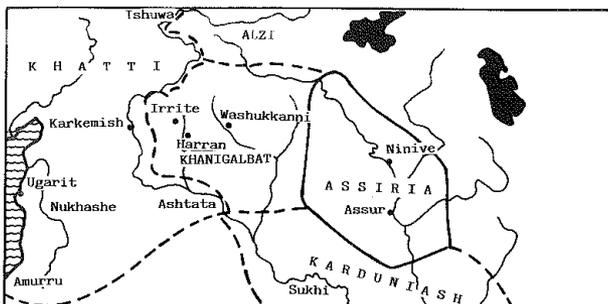
conquistatore dei ribelli, non sottomessi, ostili ad Assur:
 [1] vincitore di Uqumani e Papkhi, non domi, accolta di ribelli
 [2] debellatore di Katmukhi e della schiera dei Gutei, montagne impervie
 [3] disperditore della forza dei Subarei fino al confine della totalità
 [4] sovrastatore di Alzi e Purulumzi, circuito della ribellione principe legittimo che nella fiducia di Assur e dei grandi dèi va in giro per le quattro regioni [cfr. 1-4], senza oppositore né rivale, conquistatore dei confini delle terre, in alto e in basso [cfr. a-b]

re forte, capace in battaglia:

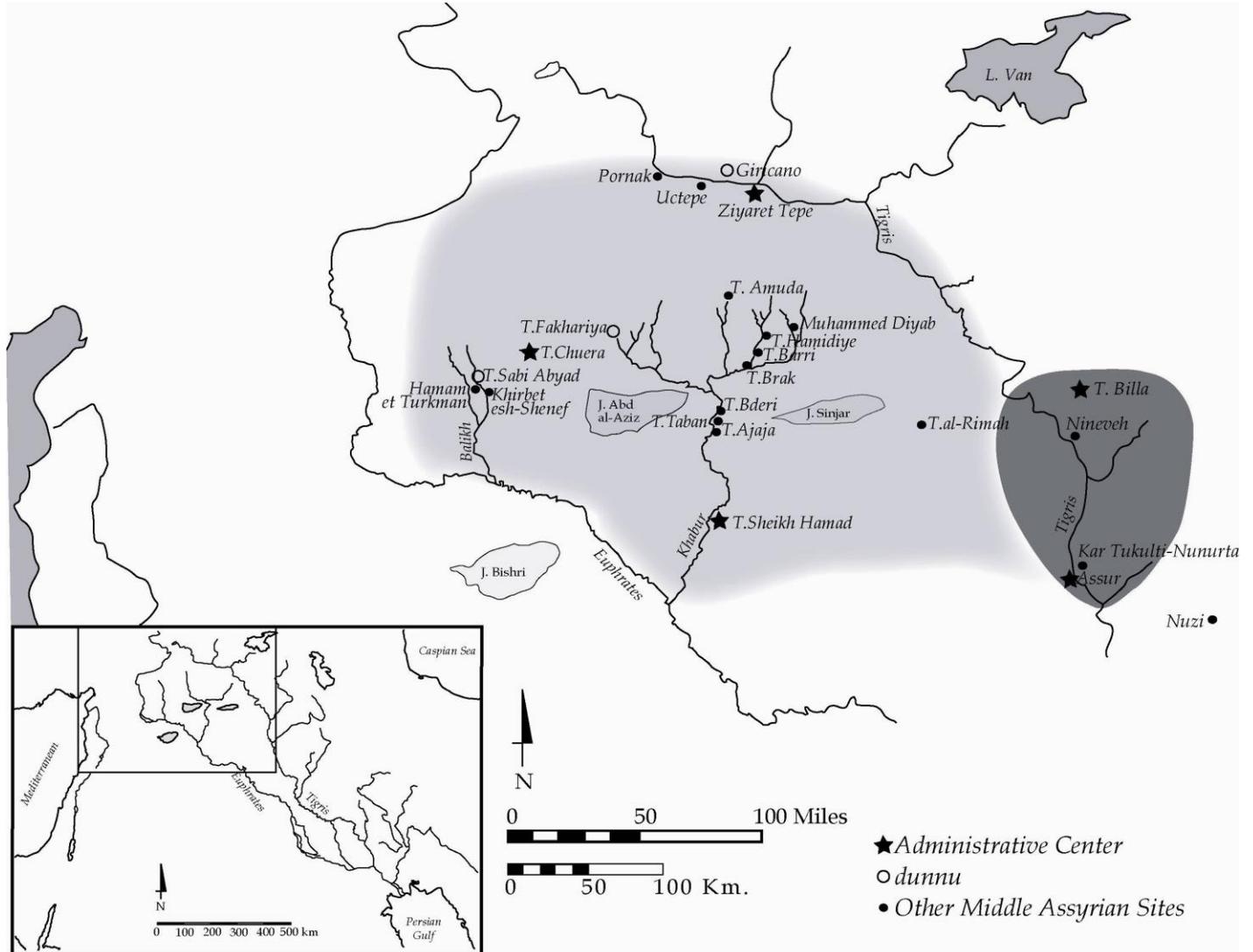
[a] che ha signoreggiato tutte le terre di Nairi: 40 re loro comandanti ai suoi piedi ha sottomesso; le terre di Alalzi e Shepardi ha posto nel confine della sua terra
 [b] la sconfitta di Sumer e Akkad ha stabilito, il suo potere per il futuro ha manifestato, Kashtiliash re dei Cassiti di sua mano ha catturato

figlio di Salmanassar re dell'Assiria
 figlio di Adad-nirari re dell'Assiria.

Quando gli edifici del mio palazzo grande, entro la mia città Assur, dal lato est di fronte alle *ziqqurat* del dio Assur mio signore, che in passato Salmanassar, governatore di Enlil, sacerdote di Assur, mio padre, aveva fatto, si rovinò: spostai le sue macerie, raggiunsi le sue fondazioni, da cima a fondo lo completai e la mia stele posi.»



il regno medio-assiro e la sua espansione a occidente a inglobare Mittani (XIII sec. a.C.)

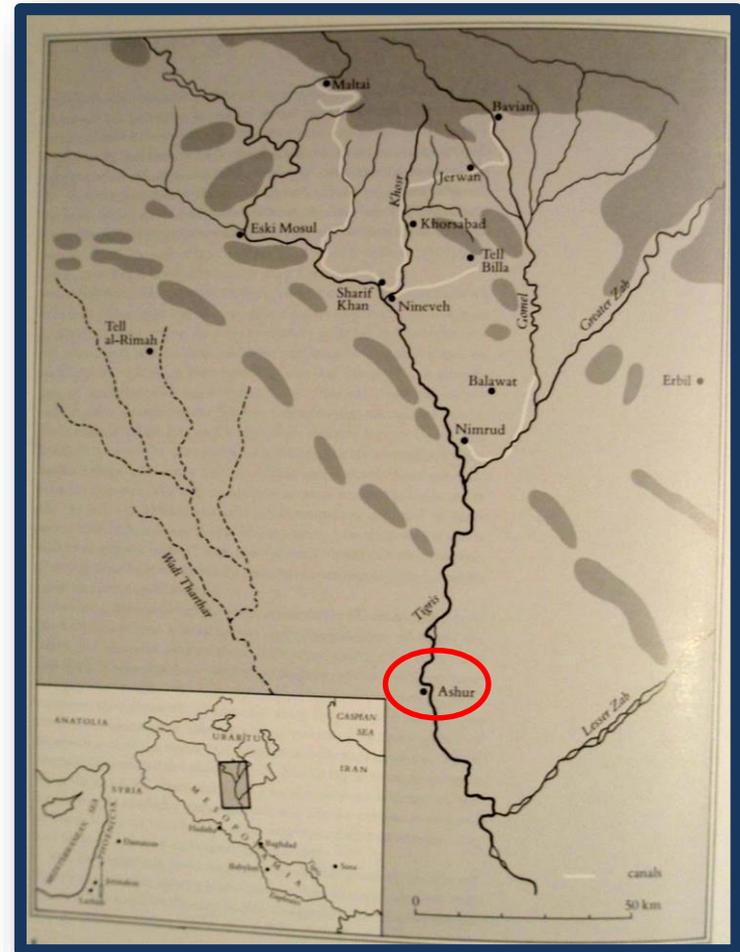


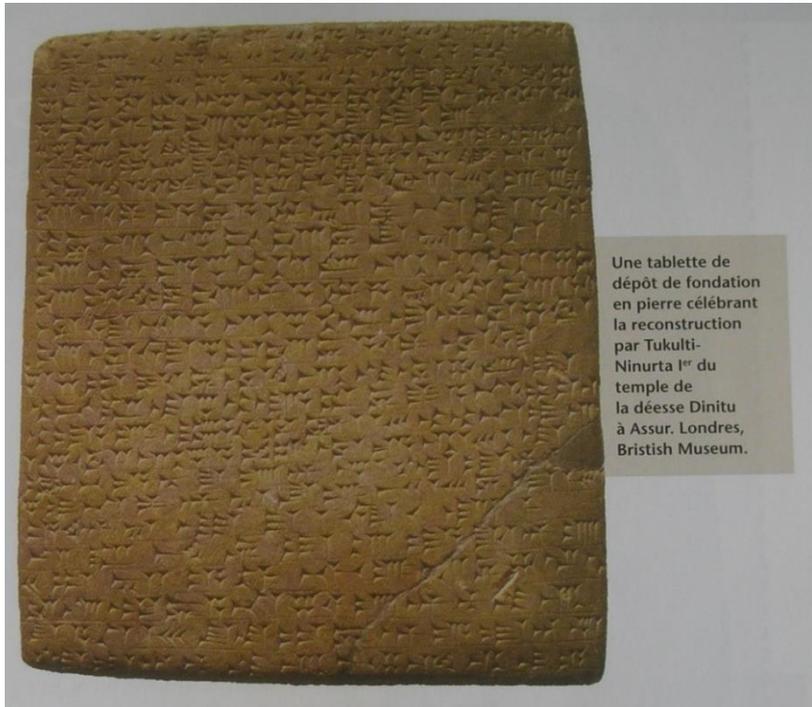
Kar-tukulti-Ninurta sorgeva sul sito odierno di Tulul al 'Aqar a ca. 3 km a nord di Assur sulla sponda sinistra del Tigri.

Kar-Tukulti-Ninurta è una capitale artificiale, una città nuova, costruita come residenza regia o sede di culto. L'area circostante è fatta oggetto di un programma di irrigazione e coltivazione intensiva. La realizzazione della nuova città potrebbe essere vista anche in relazione a questo programma di sfruttamento agricolo.

Una cinta muraria la circonda e un muro separa l'area palatina e culturale dal resto della città.

E' possibile che l'organizzazione dello spazio urbano e degli edifici si ispiri a modelli babilonesi.





Une tablette de dépôt de fondation en pierre célébrant la reconstruction par Tukulti-Ninurta I^{er} du temple de la déesse Dinitu à Assur. Londres, British Museum.

Tukulti-Ninurta I fondò una capitale «artificiale» spostando la sua sede da Assur a Kar-tukulti-Ninurta



Vue aérienne de Kar-Tukulti-Ninurta avec le temple d'Assur et la ziggurat. D'après T. Eickhoff, *Kār Tukulti Ninurta. Eine mittelassyrische Kult- und Residenzstadt*, Berlin, 1985.

Middle Assyrian Kings

| | |
|-----------------------|-----------|
| Ashur-uballit I | 1363-1328 |
| Enlil-nirari | 1327-1318 |
| Arik-den-ili | 1317-1306 |
| Adad-nirari I | 1305-1274 |
| Shalmaneser I | 1273-1244 |
| Tukulti-Ninurta I | 1243-1207 |
| Ashur-nadin-apli | 1206-1203 |
| Ashur-nirari III | 1202-1197 |
| Enlil-kudurri-usur | 1196-1192 |
| Ninurta-apil-Ekur | 1191-1179 |
| Ashur-dan I | 1178-1133 |
| Ashur-resh-ishi | 1132-1115 |
| Ninurta-tukulti-Ashur | 1115 |
| Mutakkil-Nusku | 1115 |
| Tiglath-pileser I | 1114-1076 |

Il crollo dell'egemonia mittanica, cui Ittiti e Assiri avevano contribuito, a sua volta diede il via a dinamiche di disgregazione che alla lunga minarono anche il controllo assiro sulla regione.

Dopo Tukulti-Ninurta I il regno assiro si restringe e perde progressivamente il controllo della Jezira, a vantaggio degli Aramei che riescono a creare entità politiche autonome. Il fenomeno si evidenzia nel corso del secolo successivo.

Solo con Tiglat-pileser I (1114-1076) si registrano successi nel contenimento delle popolazioni del nord e delle infiltrazioni di Aramei, con la capacità di ripercorrere le rotte militari verso occidente. Si registra anche lo sviluppo della storiografia celebrativa.

Un'importante fonte di documentazione per l'età medio-assira sono gli archivi periferici che si distribuiscono nelle varie fasi e illustrano, da un punto di vista amministrativo, la variabile situazione dei secoli XIV-XI

Tall Munbaqa – *Ekalte*

Tell Sheh Hamad – *Dur Katlammu*

Tell Huwera – *Harbe*

Meshkene – *Emar*

Tell Sabi Abyad

Tell Taban – *Tabetu*

Tell Bderi – *Dur-Ashshur-ketti-lesher*

distribuzione cronologica degli archivi periferici

Table IV.57: Relative sequences of Sabi Abyad and other sites.

| date BC | Assyrian kings | Sabi Abyad | Hammamet-Turkman | Chera | Shikh Hamad | Bderi (South) | Brak (HH) | Taban | Rimah | Gricano |
|---------|--|---------------|------------------|---------------|-------------|---------------|---------------|-------|-----------------|---------|
| 1450 | | | | | | | 4 Mitanni | | C5 | |
| 1440 | | | | | | | | | Mitanni | |
| 1430 | | | | | | | | | | |
| 1420 | | | | | | | | | | |
| 1410 | | | | | | | | | | |
| 1400 | | | | | | | | | | |
| 1390 | | | | | | 5e-d | 3 Mitanni | 13 | | |
| 1380 | | | | | | | | | | |
| 1370 | | | | | | 5c-b | | 12 | A2 | |
| 1360 | | | | | | | | | | |
| 1350 | | | VIA | IIA | | 5a | | | | |
| 1340 | Assur-uballit I | | | | | 4 | 2 Mitanni | 11 | <i>hiatus</i> | |
| 1330 | | | | | | 3 | | 10 | | |
| 1320 | Enlil-varad I Arikdin-Il | | <i>hiatus</i> | | | | | | C4-2 | |
| 1310 | | | | | | | | | | |
| 1300 | | | | | | | | | | |
| 1290 | | | | | | | | | | |
| 1280 | Adad-n-irari I | 7 Mitanni | | <i>hiatus</i> | I | | | | | |
| 1270 | | | | | | | | | | |
| 1260 | | | | | | | | | | |
| 1250 | Shalmaneser I | | | | | | | | Middle Assyrian | |
| 1240 | | <i>hiatus</i> | | | | | | | | |
| 1230 | | | | 3c | | | <i>hiatus</i> | | | |
| 1220 | | | | | | | | | | |
| 1210 | Tukulti-Ninurta I | 6 | | IB 3b | | | | | | |
| 1200 | | | | | | | | | | |
| 1190 | Assur-uballit II | | | | | | | | | |
| 1180 | Assur-uballit III | | | | | | | | | |
| 1170 | Ninurta-apli-ekur | 5 | | 2 | | | 1 MA (Oates) | | | |
| 1160 | | | | | | | | | <i>hiatus</i> | |
| 1150 | Assur-dan I | 4 | | | | | | | | |
| 1140 | | | | | | | | | | |
| 1130 | | | | | | | | | | |
| 1120 | Ninurta-ukin-Assur Assur-resa-isi I | 3 | | | | | | | | |
| 1110 | | | | | | | | | | |
| 1100 | | | | | | | | | | |
| 1090 | Tiglath-pileser I | | | | | 2 | MA III | | | |
| 1080 | | | | | | | | | | |
| 1070 | | | | | | | | | | |
| 1060 | | | | | | | | | | |
| 1050 | | | | | | | | | | |
| 1040 | | | | | | | | 9 | | |
| 1030 | | | | | | | | 8 | | |
| 1020 | | | | | | | | 7 | | |
| 1010 | | | | | | | | 6 | | |
| | | | | | | | | 5 | | |
| | | | | | | | | 4 | | |

Dates BC are an approximation based on the short chronology used at Sabi Abyad. Based on: Sabi Abyad textual and stratigraphic data; Pfälzner 1995; Cancik-Kirschbaum 1996; Klein 1995; Orthmann et al. 1995; Ohnuma et al. 1998, 2000, 2001; Radner 2003; Schachner 2003, 2002; Oates et al. 1997; Postgate et al. 1997.

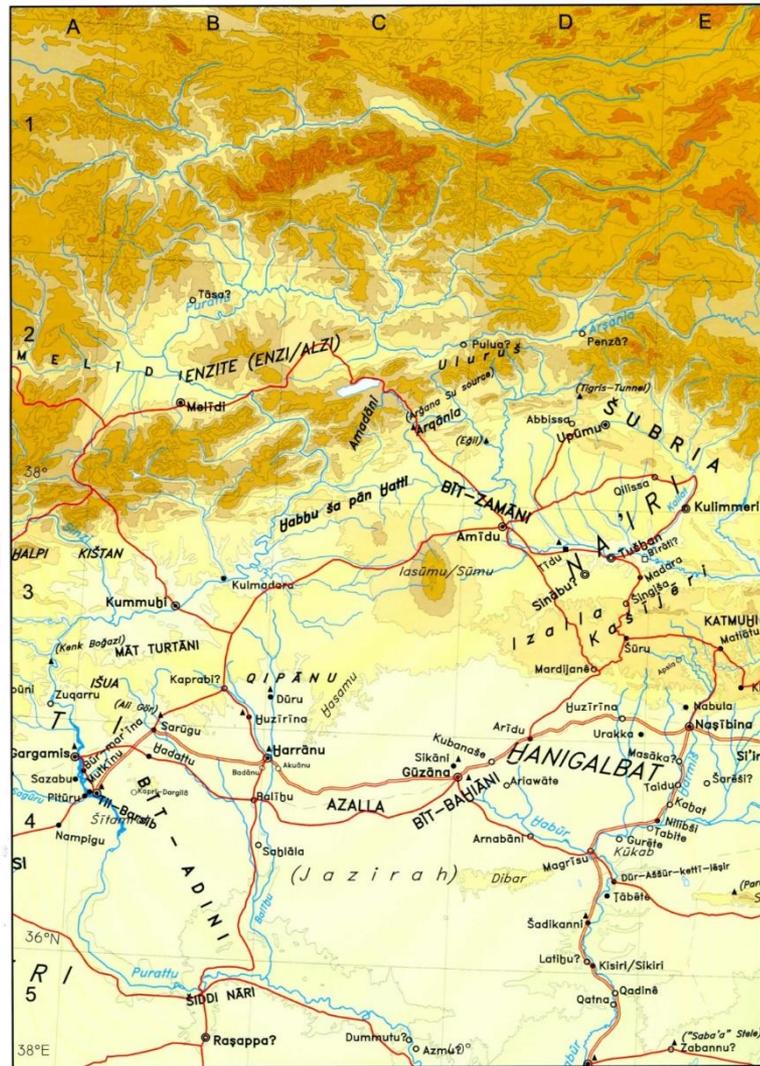


date secured by dated cuneiform texts

C 1-4 C 1-4 date present from this level. The line indicates the possible range of the date



dendrochronological date present from this level. The line indicates the possible range of the date

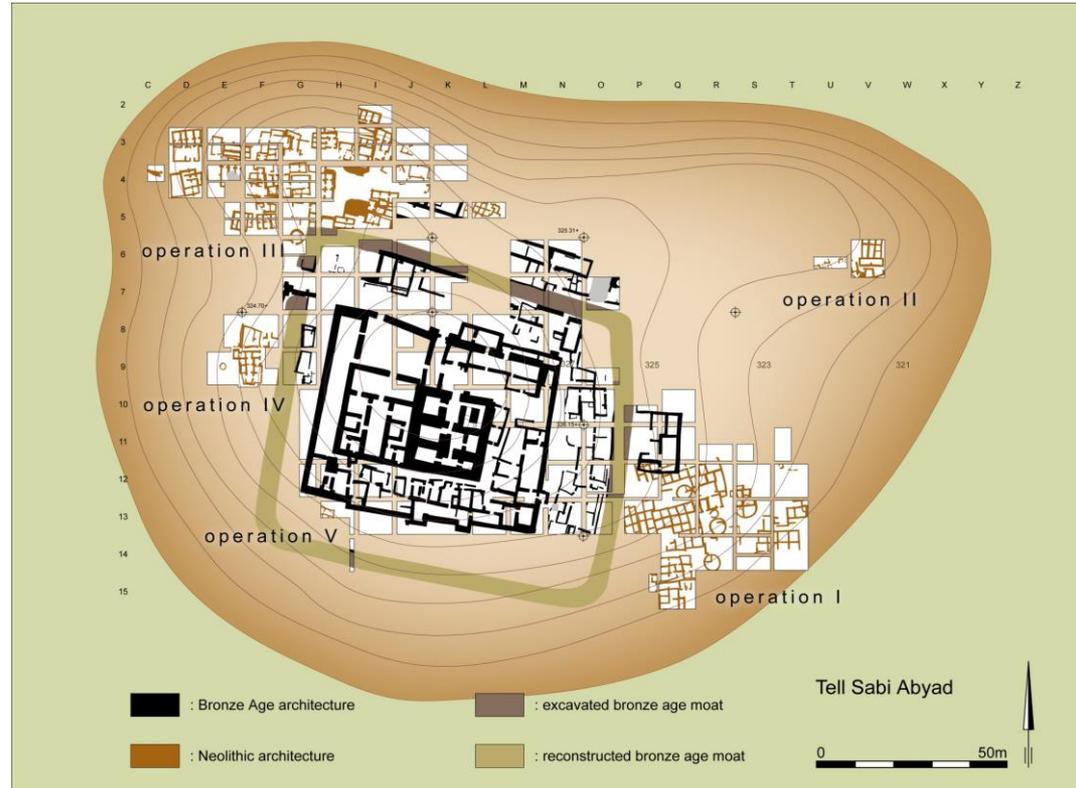


A Tell Sabi Abyad è documentato il governo di Ilī-padâ, gran visir con sede a Dur-Katlimmu e proprietario del *dunnu* fino alla sua morte nel 1185 ca. (livello 5; Wiggermann 2000).

Ninurta-apil-Ekur (1182-1170 BC), figlio di Ilī-padâ, salì al trono d'Assiria e il titolo di re di Hanigalbat scomparve.

L'insediamento medio-assiro di Sabi Abyad continuò dopo il 1182 (livelli 4 and 3), anche se le sue relazioni con l'amministrazione assira sono meno ben documentate.

La struttura amministrativa medio-assira prevede, oltre al gran visir, altri visir (*sukkallu*) responsabili per parti della regione. Città e villaggi (*ālu*) erano amministrati da un *hazi'anu* o sindaco, che rispondeva a un *bel pahete*, o governatore nella sua capitale di distretto. Alti ufficiali spesso amministravano i loro possedimenti nella forma del *dunnu*, ossia tenute agricole solitamente fortificate usate per i rifornimenti di prodotti per la sussistenza e di un surplus per rifornire le sedi distrettuali di tali funzionari e le loro residenze a Assur e altrove. I *dunnu* potevano avere compiti anche nel controllo dei confini, tassazione e azioni militari.



Un *dunnu* era amministrato da un *abarakku* o *abarakku rabû*, intendente o capo intendente, che era responsabile sia di fronte al proprietario del *dunnu*, sia alla città nella cui giurisdizione il *dunnu* si trovava (Wiggermann 2000: 172-3). Tali tipi di strutture erano probabilmente simili ai *dimtu* del periodo mittanico e forse erano amministrati secondo regole simili. Erano circondati da un muro, comprendevano una corte su cui si affacciavano edifici domestici e amministrativi, granai, orti, un'aia per la trebbiatura, stalle, ecc.



| | |
|-----------------------|-----------|
| Tukulti-Ninurta I | 1243-1207 |
| Ashur-nadin-apli | 1206-1203 |
| Ashur-nirari III | 1202-1197 |
| Enlil-kudurri-usur | 1196-1192 |
| Ninurta-apil-Ekur | 1191-1179 |
| Ashur-dan I | 1178-1133 |
| Ashur-resh-ishi | 1132-1115 |
| Ninurta-tukulti-Ashur | 1115 |
| Mutakkil-Nusku | 1115 |
| Tiglath-pileser I | 1114-1076 |

Dopo la fase di instabilità che seguì la fine di Tukulti-Ninurta I si registrano segni di continuità nel controllo di Dur-Katlimmu e Tell Fekheriye e in generale la presenza assira in Hanigalbat, ossia la regione che era stata il centro del regno di Mittani. D'altra parte, Tiglath-pileser I (1114-1076) ci narra nelle sue iscrizioni delle campagne contro gli Aramei-Ahlamu nella valle dell'Eufrate. La documentazione recentemente scoperta a Tell Sabi Abyad e Dur Katlimmu rivela che già in precedenza c'erano stati contatti e scontri con i Sutei e fa supporre che le aree di colonizzazione agricola assira della Jezira fossero minacciate dalle tribù aramaiche.

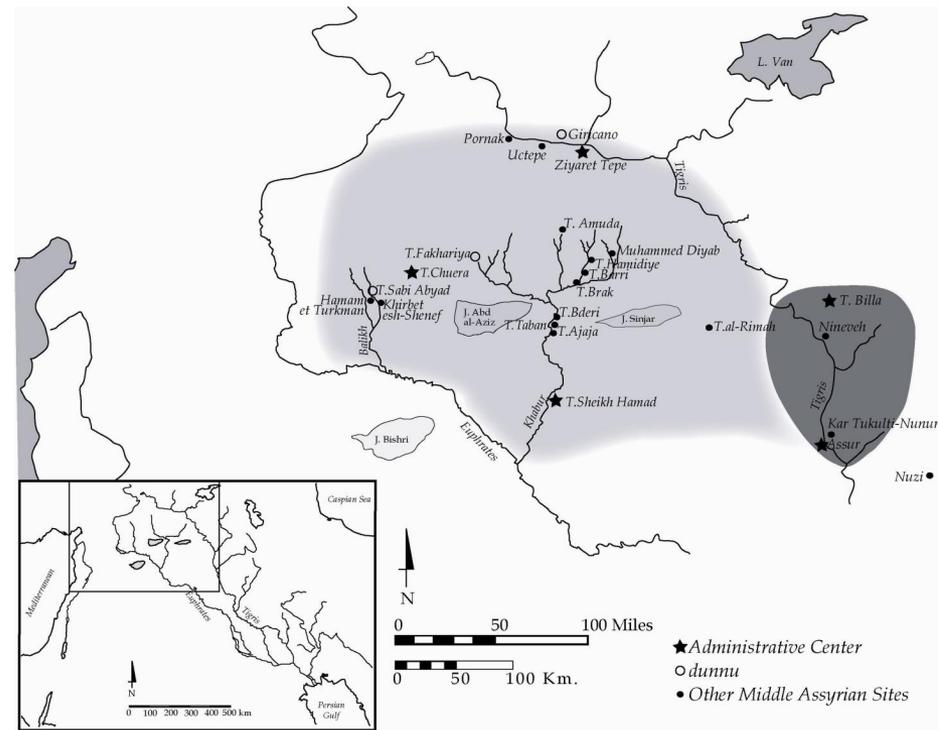
Nell'area del Khabur il controllo assiro continua durante il regno di Tiglatpileser I (1114-1076 BC), come documentano i testi da Tell Bderi (*Dur Aššur-ketti-lešer*), Tell Taban (*Tabetu*), Tell Barri (*Kahat*) and Tell Brak (Pfälzner 1995: 114, 225-226; Ohnuma et al. 1998, 2000; Ohnuma and Numoto 2001). I ritrovamenti recenti da Giricano Höyük , in Turchia sud-orientale, databili al 1069/68 BC (Radner 2004; Schachner 2002, 2003) attestano la sopravvivenza del sistema amministrativo basato sul *dunnu* almeno fino al regno di Aššur-bel-kala, benché forse su scala minore e gestito da dinastie locali legate agli Assiri (Masetti-Rouault 1998: 235).

La fase di ritrazione appare riprendere dopo il regno di Tiglat-pileser I. Le notizie delle pur vittoriose campagne assire in settori più a est rispetto alla regione del Balikh fanno supporre che il confine assiro fosse spostato in una zona più prossima al centro con la perdita di importanti aree di approvvigionamento agricolo nella regione del Balikh. Insediamenti assiri si registrano nel XII sec. nella zona a nord, nella valle del Tigri, con un'organizzazione simile a quella delle zone perdute.

Tuttavia anche quest'area fu minacciata. Altre attestazioni di scontri vengono fornite dal successore Assur-bel-kala (1073-53) che ricacciò gli Aramei dalla regione del Tur-Abdin.

Progressivamente la perdita del controllo dei bacini periferici porta all'ulteriore restringimento del regno assiro che viene ridotto al suo nucleo centrale.

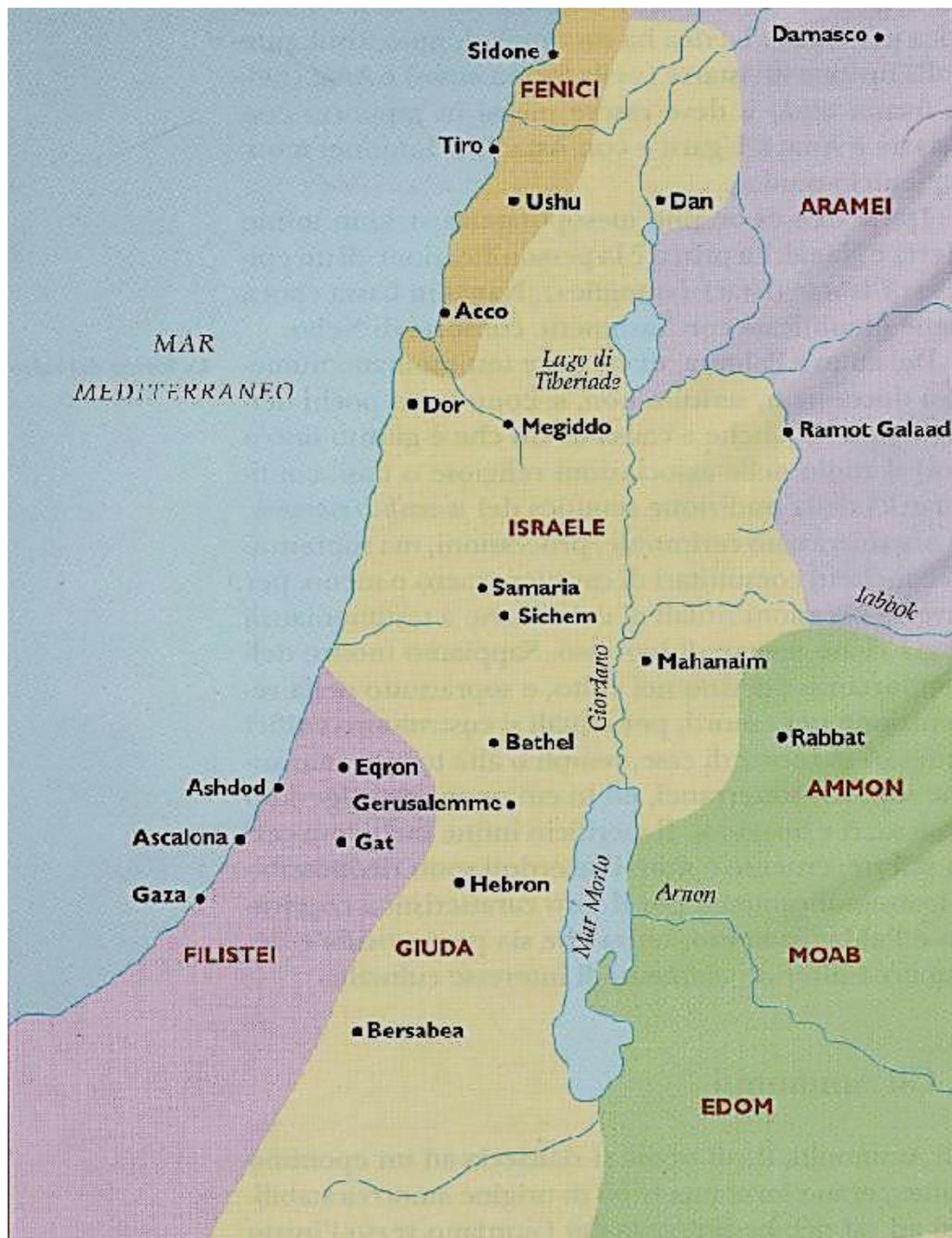
In questa fase e in seguito gli Aramei formarono il regno di Bit-Adini, e più a est quello di Bit-Bahiani con Guzana e Sikani.





Stati neo-ittiti e aramaici

Dalla fine dell'impero ittita e più o meno contemporaneamente al formarsi dei regni aramaici, nel vuoto politico lasciato dal crollo dell'impero ittita e dalla fine dell'egemonia egiziana, si accresce in Siria del nord l'importanza di Karkemish e dalle rovine di Hatti nascono gli stati neo-ittiti.



Nella regione siro-palestinese acquistano autonomia, con il venir meno dell'egemonia dei grandi imperi e dell'Egitto in particolare, nuovi stati come Israele, Giuda, Aram-Damasco ecc. che vengono a costituire nuove realtà politiche e nuovi schemi di relazioni, talvolta alleandosi con gli stati aramaici o neo-hittiti della Siria interna e Anatolia meridionale.



Queste nuove entità politiche esprimono caratteri originali, ma al contempo sviluppano l'eredità dei secoli precedenti sia sul piano artistico sia su quello ideologico, dando vita altresì a una nuova serie di rapporti nell'area vicino orientale ed egea.

Statua del dio Tarhunzas dedicata dal re neo-ittita Warikas (8 sec. a.C.)

Nell'area greca la distruzione dei centri e dei palazzi micenei ebbe luogo nella seconda metà del 13° sec. a.C. Tuttavia in alcuni centri posti lungo rotte navali non si notano segni di interruzione, ma piuttosto di una ristrutturazione in cui vengono mantenuti contatti con l'area insulare egea e oltre, sebbene al di fuori del sistema palaziale. Durante il secolo successivo si registrano migrazioni verso le isole egee e le coste anatoliche, ma si registra anche la continuità insediativa e delle relazioni commerciali soprattutto in alcune aree come l'Eubea e il golfo Saronico. La fine dell'autorità centralizzata esercitata dai sovrani micenei lascia libertà di movimento in area egea e il sec. 11° rappresenta una fase di ristrutturazione che, definita abitualmente Dark Age, è stata negli ultimi anni meglio documentata da importanti ritrovamenti archeologici che permettono di valutare anche gli elementi di continuità.

Età micenea

Coppa dei guerrieri (LH III C, XII sec. a.C.)



Rhyton (h. 40 cm.) da Rodi con raffigurazione del Signore degli animali (LH IIIA, tardo 14 sec. a. C.)



Questi ambiti, pur caratterizzati da una serie di problematiche interpretative proprie, suggeriscono l'individuazione di alcune dinamiche cruciali.

Il rapporto tra mondo egeo e area del Levante si configura nelle prospettive di continuità col mondo precedente, ossia con la cultura micenea e con quella ittita, e contemporaneamente come realtà nuova, principalmente in quanto svincolata dalle strutture egemoniche degli imperi del tardo bronzo, e caratterizzata dalla fusione, secondo modalità e con esiti che sono ancora oggetto di studio, di elementi egei nell'area levantina.

La generale ristrutturazione politica delle regioni siro-levantine ed egea, con la fine del controllo palatino al vertice della gerarchizzazione sociale e delle egemonie dei grandi regni, si accompagna a innovazioni tecniche di grande importanza, che si affermano anche in concomitanza della fine del controllo amministrativo gestito dai palazzi.

Esse riguardano l'uso del territorio e le tecniche di coltura, ma soprattutto la metallurgia con l'introduzione sempre più ampia della lavorazione del ferro.

Alcuni dati tecnici sulla lavorazione di questi metalli sono rilevanti anche per chiarire le relazioni economiche e le modalità produttive.

Bronzo

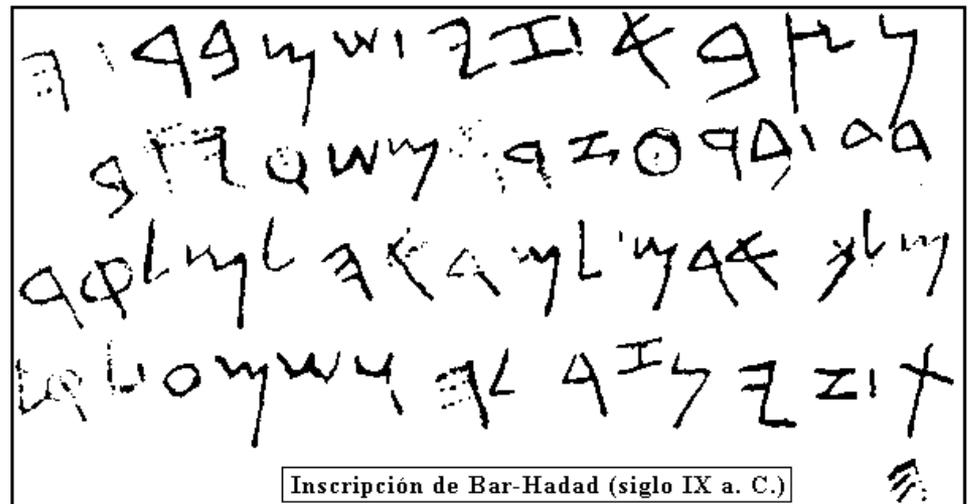
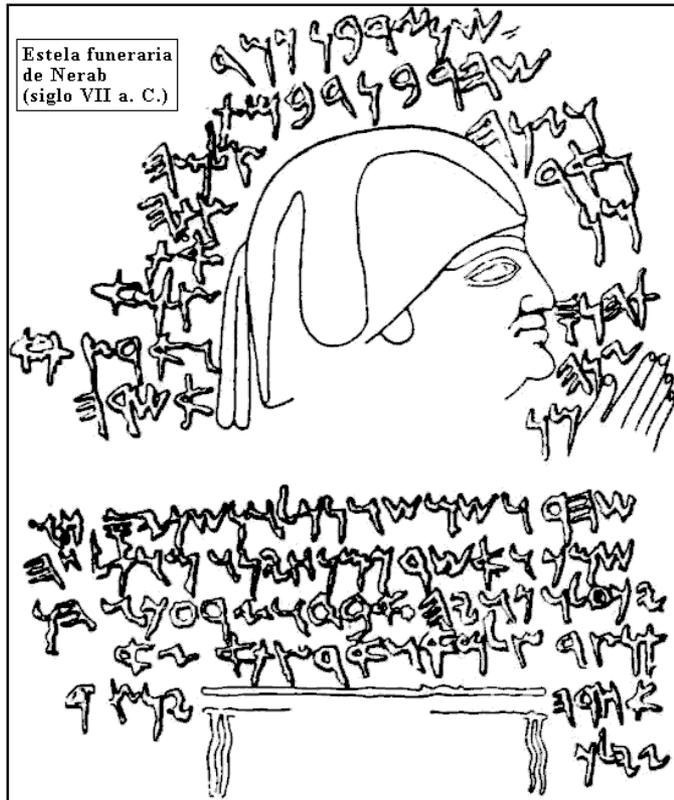
lega di rame e stagno (in età più antica anche di rame e arsenico). La percentuale standard di stagno usata in tempi moderni è 1 a 9, ma in antichità risulta piuttosto variabile. L'aggiunta di stagno rende più duro il metallo. Abbassa inoltre il punto di fusione da 1083 °C a 1050 °C (con 5%), 1005 °C (con 10%), 960 °C (con 15%), aumentando considerevolmente la liquidità del metallo.

Ferro:

Il ferro lavorato è in realtà una lega di ferro e carbonio. Gli atomi di carbonio si muovono all'interno degli strati di atomi nei cristalli di ferro anche quando il metallo è ancora solido, ossia scaldato anche ben al di sotto del punto di fusione (1537 °C). Quando il metallo si raffredda il metallo acquista in durezza e resistenza in proporzione alla quantità di carbonio dissolto. Siccome il ferro veniva fuso utilizzando il carbone come combustibile nella fornace, il processo non era visibile ai fabbri antichi, che però, empiricamente, avevano osservato come le proprietà del metallo fossero in relazione con la durata e la successione delle operazioni di riscaldamento e raffreddamento.

Le fonti di reperimento del minerale ferroso sono più numerose di quelle del rame; varie rocce con alto contenuto di ferro possono essere fuse.

Altro cambiamento fondamentale è l'introduzione delle scritture alfabetiche (XI-X sec.): aramaico, fenicio, ebraico, che utilizzano però anche supporti deperibili (papiro, pergamena). Benché ai nuovi sistemi corrisponda presumibilmente una maggior diffusione della scrittura, in virtù della sua facilità, l'uso dei supporti deperibili ha comportato la perdita di molte delle fonti



aramaico



Scrittura fenicia
 Venne adottata in testi
 bilingui luvio-geroglifici e
 fenici nell'area siro-
 anatolica

| Evolución del fenicio al hebreo a través del moabita | | | | | | | |
|--|--------|----------|-------|----------|------|---------|-------|
| Judaico actual | Alirám | Asdrúbal | Gezer | Eliba'al | Mesa | Samaria | Silóe |
| א | 𐤀 | 𐤁 | 𐤁 | 𐤁 | 𐤁 | 𐤁 | 𐤁 |
| ב | 𐤁 | 𐤂 | 𐤁 | 𐤂 | 𐤁 | 𐤁 | 𐤂 |
| ג | 𐤂 | 𐤃 | 𐤂 | 𐤃 | 𐤂 | 𐤂 | 𐤃 |
| ד | 𐤃 | 𐤄 | 𐤃 | 𐤄 | 𐤃 | 𐤃 | 𐤄 |
| ה | 𐤄 | 𐤅 | 𐤄 | 𐤅 | 𐤄 | 𐤄 | 𐤅 |
| ו | 𐤅 | 𐤆 | 𐤅 | 𐤆 | 𐤅 | 𐤅 | 𐤆 |
| ז | 𐤆 | 𐤇 | 𐤆 | 𐤇 | 𐤆 | 𐤆 | 𐤇 |
| ח | 𐤇 | 𐤈 | 𐤇 | 𐤈 | 𐤇 | 𐤇 | 𐤈 |
| ט | 𐤈 | 𐤉 | 𐤈 | 𐤉 | 𐤈 | 𐤈 | 𐤉 |
| י | 𐤉 | 𐤊 | 𐤉 | 𐤊 | 𐤉 | 𐤉 | 𐤊 |
| כ | 𐤊 | 𐤋 | 𐤊 | 𐤋 | 𐤊 | 𐤊 | 𐤋 |
| ל | 𐤋 | 𐤌 | 𐤋 | 𐤌 | 𐤋 | 𐤋 | 𐤌 |
| מ | 𐤌 | 𐤍 | 𐤌 | 𐤍 | 𐤌 | 𐤌 | 𐤍 |
| נ | 𐤍 | 𐤎 | 𐤍 | 𐤎 | 𐤍 | 𐤍 | 𐤎 |
| ס | 𐤎 | 𐤏 | 𐤎 | 𐤏 | 𐤎 | 𐤎 | 𐤏 |
| ע | 𐤏 | 𐤐 | 𐤏 | 𐤐 | 𐤏 | 𐤏 | 𐤐 |
| פ | 𐤐 | 𐤑 | 𐤐 | 𐤑 | 𐤐 | 𐤐 | 𐤑 |
| צ | 𐤑 | 𐤒 | 𐤑 | 𐤒 | 𐤑 | 𐤑 | 𐤒 |
| ק | 𐤒 | 𐤓 | 𐤒 | 𐤓 | 𐤒 | 𐤒 | 𐤓 |
| ר | 𐤓 | 𐤔 | 𐤓 | 𐤔 | 𐤓 | 𐤓 | 𐤔 |
| ש | 𐤔 | 𐤕 | 𐤔 | 𐤕 | 𐤔 | 𐤔 | 𐤕 |
| ת | 𐤕 | 𐤖 | 𐤕 | 𐤖 | 𐤕 | 𐤕 | 𐤖 |
| י | 𐤖 | 𐤗 | 𐤖 | 𐤗 | 𐤖 | 𐤖 | 𐤗 |
| כ | 𐤗 | 𐤘 | 𐤗 | 𐤘 | 𐤗 | 𐤗 | 𐤘 |
| ל | 𐤘 | 𐤙 | 𐤘 | 𐤙 | 𐤘 | 𐤘 | 𐤙 |
| מ | 𐤙 | 𐤚 | 𐤙 | 𐤚 | 𐤙 | 𐤙 | 𐤚 |
| נ | 𐤚 | 𐤛 | 𐤚 | 𐤛 | 𐤚 | 𐤚 | 𐤛 |
| ס | 𐤛 | 𐤜 | 𐤛 | 𐤜 | 𐤛 | 𐤛 | 𐤜 |
| ע | 𐤜 | 𐤝 | 𐤜 | 𐤝 | 𐤜 | 𐤜 | 𐤝 |
| פ | 𐤝 | 𐤞 | 𐤝 | 𐤞 | 𐤝 | 𐤝 | 𐤞 |
| צ | 𐤞 | 𐤟 | 𐤞 | 𐤟 | 𐤞 | 𐤞 | 𐤟 |
| ק | 𐤟 | 𐤠 | 𐤟 | 𐤠 | 𐤟 | 𐤟 | 𐤠 |
| ר | 𐤠 | 𐤡 | 𐤠 | 𐤡 | 𐤠 | 𐤠 | 𐤡 |
| ש | 𐤡 | 𐤢 | 𐤡 | 𐤢 | 𐤡 | 𐤡 | 𐤢 |
| ת | 𐤢 | 𐤣 | 𐤢 | 𐤣 | 𐤢 | 𐤢 | 𐤣 |
| י | 𐤣 | 𐤤 | 𐤣 | 𐤤 | 𐤣 | 𐤣 | 𐤤 |
| כ | 𐤤 | 𐤥 | 𐤤 | 𐤥 | 𐤤 | 𐤤 | 𐤥 |
| ל | 𐤥 | 𐤦 | 𐤥 | 𐤦 | 𐤥 | 𐤥 | 𐤦 |
| מ | 𐤦 | 𐤧 | 𐤦 | 𐤧 | 𐤦 | 𐤦 | 𐤧 |
| נ | 𐤧 | 𐤨 | 𐤧 | 𐤨 | 𐤧 | 𐤧 | 𐤨 |
| ס | 𐤨 | 𐤩 | 𐤨 | 𐤩 | 𐤨 | 𐤨 | 𐤩 |
| ע | 𐤩 | 𐤪 | 𐤩 | 𐤪 | 𐤩 | 𐤩 | 𐤪 |
| פ | 𐤪 | 𐤫 | 𐤪 | 𐤫 | 𐤪 | 𐤪 | 𐤫 |
| צ | 𐤫 | 𐤬 | 𐤫 | 𐤬 | 𐤫 | 𐤫 | 𐤬 |
| ק | 𐤬 | 𐤭 | 𐤬 | 𐤭 | 𐤬 | 𐤬 | 𐤭 |
| ר | 𐤭 | 𐤮 | 𐤭 | 𐤮 | 𐤭 | 𐤭 | 𐤮 |
| ש | 𐤮 | 𐤯 | 𐤮 | 𐤯 | 𐤮 | 𐤮 | 𐤯 |
| ת | 𐤯 | 𐤰 | 𐤯 | 𐤰 | 𐤯 | 𐤯 | 𐤰 |
| י | 𐤰 | 𐤱 | 𐤰 | 𐤱 | 𐤰 | 𐤰 | 𐤱 |
| כ | 𐤱 | 𐤲 | 𐤱 | 𐤲 | 𐤱 | 𐤱 | 𐤲 |
| ל | 𐤲 | 𐤳 | 𐤲 | 𐤳 | 𐤲 | 𐤲 | 𐤳 |
| מ | 𐤳 | 𐤴 | 𐤳 | 𐤴 | 𐤳 | 𐤳 | 𐤴 |
| נ | 𐤴 | 𐤵 | 𐤴 | 𐤵 | 𐤴 | 𐤴 | 𐤵 |
| ס | 𐤵 | 𐤶 | 𐤵 | 𐤶 | 𐤵 | 𐤵 | 𐤶 |
| ע | 𐤶 | 𐤷 | 𐤶 | 𐤷 | 𐤶 | 𐤶 | 𐤷 |
| פ | 𐤷 | 𐤸 | 𐤷 | 𐤸 | 𐤷 | 𐤷 | 𐤸 |
| צ | 𐤸 | 𐤹 | 𐤸 | 𐤹 | 𐤸 | 𐤸 | 𐤹 |
| ק | 𐤹 | 𐤺 | 𐤹 | 𐤺 | 𐤹 | 𐤹 | 𐤺 |
| ר | 𐤺 | 𐤻 | 𐤺 | 𐤻 | 𐤺 | 𐤺 | 𐤻 |
| ש | 𐤻 | 𐤼 | 𐤻 | 𐤼 | 𐤻 | 𐤻 | 𐤼 |
| ת | 𐤼 | 𐤽 | 𐤼 | 𐤽 | 𐤼 | 𐤼 | 𐤽 |



Testo ebraico medievale con notazione masoretica

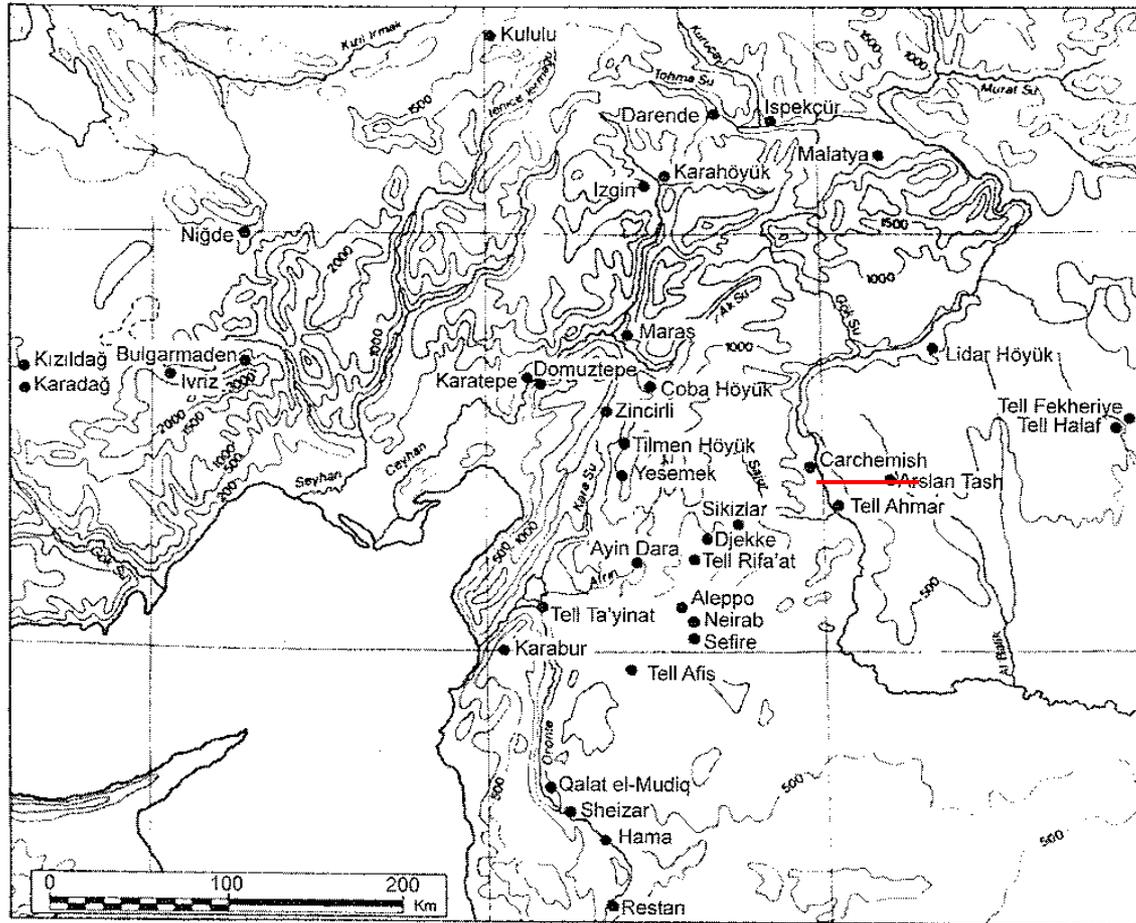


Fig. 1 | The Syro-Anatolian region with Iron Age sites
 (after a drawing by S. Martelli, published in Mazzoni 1997, Fig. 1)



Veduta del Tell di Karkemish

Lawrence d'Arabia e Leonard Woolley sul sito

Gli scavi sul sito di Karkemish hanno una lunga storia, essendo iniziati nel 1878 e proseguiti in varie fasi e a opera di vari archeologi e istituzioni, quali il British Museum e la Harvard University, per essere ripresi molto recentemente da una missione italiana dell'Università di Bologna.





Lawrence e Woolley a Karkemish nel 1913

Karkemish, che durante il regno ittita era stata la sede del vicerè e figlio del sovrano, che sovrintendeva alle questioni siriane, ha restituito vari monumenti e iscrizioni che consentono di ricostruire la fisionomia della città e la sua sequenza dinastica, benché con numerose incertezze. Con la regione alto-eufratica a cavallo del Tauro, fino a Malatya, poté esercitare un primato politico, nel segno della continuità dinastica ittita, ereditando la denominazione di Hatti per gli Assiri.

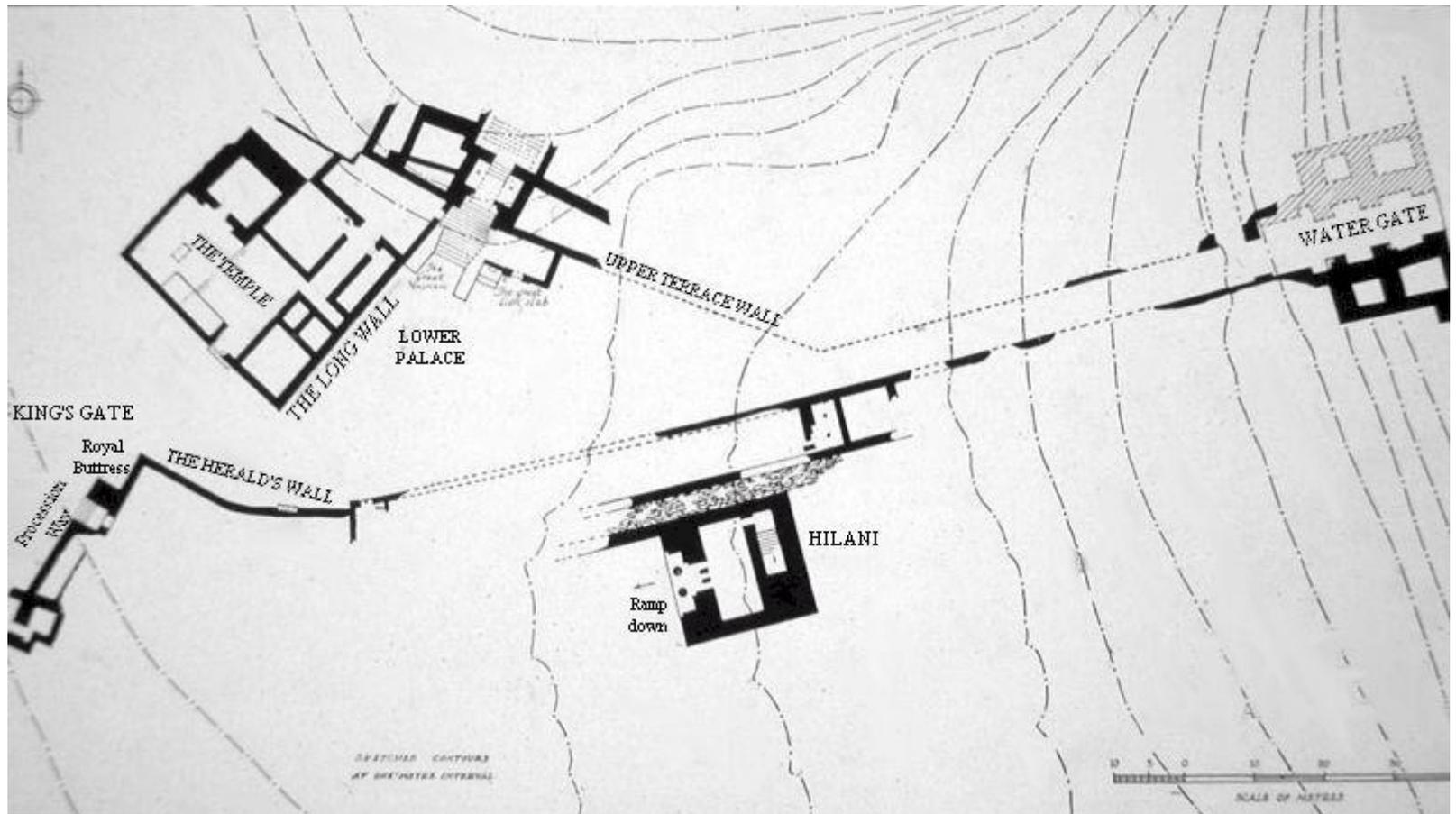
Ne conosciamo i sovrani e l'intreccio dei legami familiari: a Talmi-teshub, contemporaneo dell'ultimo sovrano ittita Shuppiluliuma II, successe Kuzi-teshub, noto da due impronte di sigillo a stampo che raffigurano il patrono, il dio della tempesta (una rinvenuta a Lidar Hüyük); da lui discende una linea di principi che siedono sul trono di Malatya, che si ricostruisce da un complicato sistema di citazioni in monumenti, e a lui si riallacciava la dinastia di Karkemish.

Alla fase neo-ittita corrisponde anche un grande impegno nella realizzazione monumentale in tutta l'area che era stata compresa entro i confini dell'impero ittita: a Karkemish ("Water Gate"), a Zincirli (sfingi), a 'Ain Dara con il grandioso tempio sulla cittadella (fregio e base della cella) e ad Aleppo nel celebrato tempio del dio della tempesta (protome leonina riusata nelle sculture più tarde). Le decine di protomi di leoni e sfingi e rilievi delle due cave di basalto di Yesemek e Sikizlar documentano l'intensa attività di una bottega, forse itinerante, che si riconosce per temi (leoni, sfingi e dèi della montagna), convenzioni figurative (acconciature delle sfingi, zampe e criniere) e stile (alto rilievo e tecnica mista, tutto tondo e scultura).

L'abbandono di tante sculture di costosa lavorazione nelle cave indica una crisi dei committenti, forse alla fine del XII sec. a.C., che potremmo collegare all'intervento del re assiro Tiglat-pileser I.

Ville fortifiée de Carcemish
début du 1^{er} millénaire
(d'après R.Naumann,
«Architektur Kleinasien», fig. 302).





Dettaglio della cittadella con indicazione della dislocazione dei monumenti