

**COMPITO DI FONDAMENTI DI INTELLIGENZA ARTIFICIALE**  
**INTELLIGENZA ARTIFICIALE (v.o.) – PARTE I**

**25 Giugno 2008 (Tempo a disposizione 2h ; su 32 punti)**

**Esercizio 1 (punti 3)**

Dire quali tra le seguenti formule nella logica del primo ordine sono una rappresentazione adeguata della frase:

*I bambini che fanno volare gli aquiloni sono felici.*

Discutere e motivare le risposte.

b1.  $\forall x \forall y [(bimbo(x) \wedge faVolare(x,y)) \rightarrow (aquilone(y) \wedge felice(x))]$

b2.  $\forall x \forall y [(bimbo(x) \wedge aquilone(y) \wedge faVolare(x,y)) \rightarrow felice(y)]$

b3.  $\forall x \exists y [(bimbo(x) \wedge aquilone(y) \wedge faVolare(x, y)) \rightarrow felice(x)]$

**Esercizio 2 (punti 6)**

Si consideri la seguente base di conoscenza Prolog:

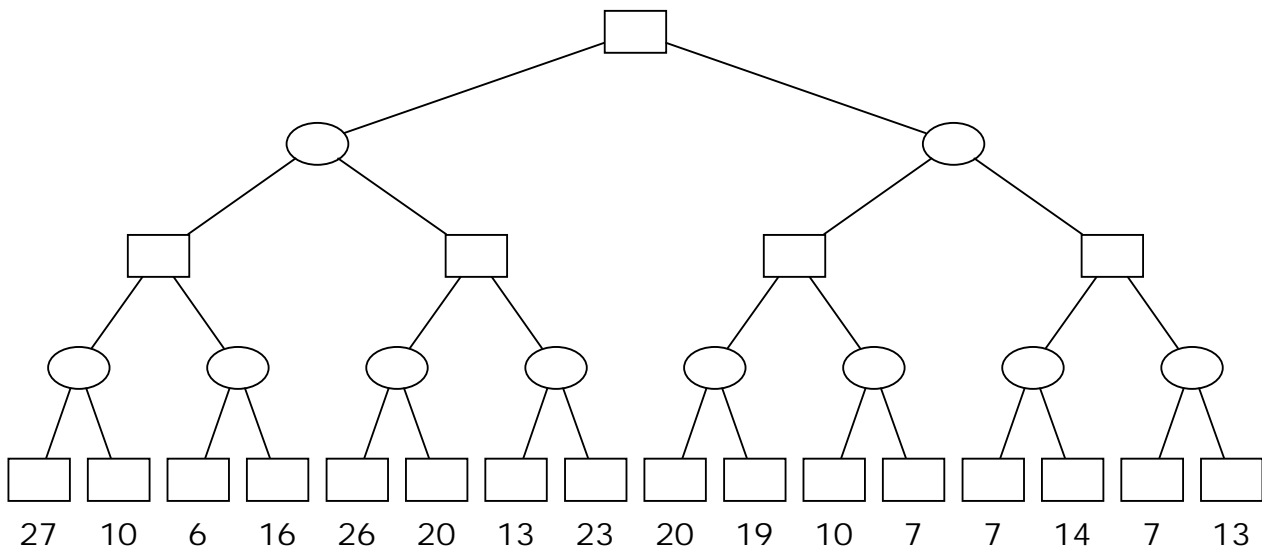
`insdiff(X,L):- not(not(L=[])),!,L=[X|_].`

`insdiff(X,[H|T]):- insdiff(X,T).`

Si mostri l'albero di derivazione SLDNF relativo al goal `insdiff(3,[1,2|R])` e si dica qual è la risposta calcolata.

**Esercizio 3 (punti 6)**

Si consideri il seguente albero di gioco, in cui i punteggi sono dal punto di vista del primo giocatore (Max):



Si mostri come l'algoritmo min-max risolve il problema. Si mostrino poi i tagli alfa-beta.

**Esercizio 4 (punti 4)**

Supponiamo che per un problema di ricerca la cui funzione di costo è  $f(n)$ , siano disponibili due euristiche  $h_1(n)$  e  $h_2(n)$  entrambe ammissibili. Dire quali fra le seguenti euristiche  $h(n)$  è ammissibile. Giustificare ogni risposta.

(a)  $h(n) = \max(h_1(n); 2 * h_2(n))$

(b)  $h(n) = \max(0.5 * h_1(n); h_2(n))$

(c)  $h(n) = 0.5 * (h_1(n) + h_2(n))$

### Esercizio 5 (punti 5)

Il problema della ripartizione: Il problema della ripartizione è definito nel seguente modo: è data in input una lista  $L$  di numeri interi positivi. L'output può essere o una ripartizione di  $L$  in due insiemi  $U$  e  $V$  tali che la somma degli elementi di  $U$  sia pari alla somma degli elementi di  $V$  (e quindi pari alla metà della somma degli elementi di  $L$ ), o *FALSE* per indicare che tale ripartizione non esiste.

Per esempio, data la lista  $L = [1, 4, 6, 14, 17, 20]$  come input, l'output sarà  $U = [1, 4, 6, 20]$  e  $V = [14, 17]$  poiché entrambi gli insiemi sono tali che la somma dei loro elementi è pari a 31.

Invece, se ad esempio è data in input la lista  $L = [3, 4, 6, 14, 17, 20]$ , l'output del problema sarà *FALSE* poiché non esiste nessuna ripartizione di  $L$  del tipo voluto.

Si consideri la seguente formalizzazione del problema come problema di ricerca:

- sia  $M$  la somma degli elementi della lista  $L$ ;
- un generico stato è rappresentato da una tripla  $\langle L1; U1; V1 \rangle$ , dove  $L1$  è una lista e  $U1$  e  $V1$  sono insiemi.  $L1$ ,  $U1$  e  $V1$  rappresentano una ripartizione della lista  $L$  (cioè sono tali che la loro unione dia  $L$  e che ogni elemento di  $L$  appartenga ad uno e uno solo tra  $L1$ ,  $U1$  e  $V1$ );
- le operazioni possibili su  $\langle L1; U1; V1 \rangle$  sono definite nel seguente modo:
  - *opU*: eliminare l'elemento dalla testa di  $L1$  e aggiungerlo a  $U1$ , applicabile se la somma degli elementi nell'insieme risultante non supera  $M/2$ ;
  - *opV*: eliminare l'elemento dalla testa di  $L1$  e aggiungerlo a  $V1$ , applicabile se la somma degli elementi nell'insieme risultante non supera  $M/2$ .

1. Definire lo stato iniziale e lo stato obiettivo per il problema in esame.
2. Dire quanto vale il *branching factor*.
3. Costruire l'albero di ricerca generato con una ricerca in profondità per il problema in cui  $L = [1; 2; 3; 4]$ .
4. Supporre che la lista  $L$  abbia lunghezza 50. Dire quanto vale la profondità massima dell'albero
5. (indicare un limite sulla dimensione massima dell'albero).

### Esercizio 6 (punti 5)

Si scriva un programma Prolog compatta ( $L1, L2$ ) che data una lista di interi  $L1$  sostituisce  $N$  occorrenze successive di un elemento  $E$  con  $N * E$  e produce la lista  $L2$ .

Esempi:

```
?-compatta([1,1,1,2,1,2],L).  
yes L=[3,2,1,2]
```

```
?-compatta([2,3,2,2,4,2],L).  
yes L=[2,3,4,4,2]
```

### Esercizio 7 (punti 3)

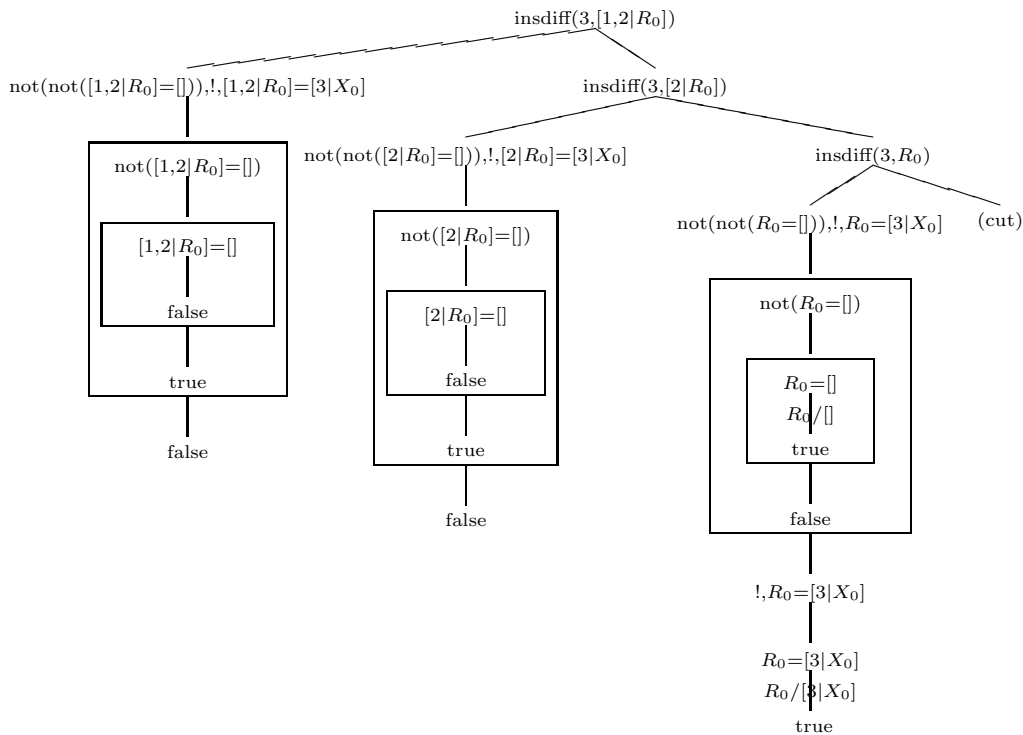
Si introducano e si commentino le strategie di ricerca applicate alla risoluzione.

## SOLUZIONE

### Esercizio 1

1. errata vorrebbe dire che qualunque cosa un bambino faccia volare è un aquilone, e il bambino è felice.
2. errata...andrebbe tutto bene, ma purtroppo sono felici gli aquiloni e non i bimbi.
3. errata perché l'aquilone potrebbe non esistere, vista la posizione dell'esistenziale. Infatti, non è detto che per ciascun bambino esista un aquilone che il bambino fa volare.

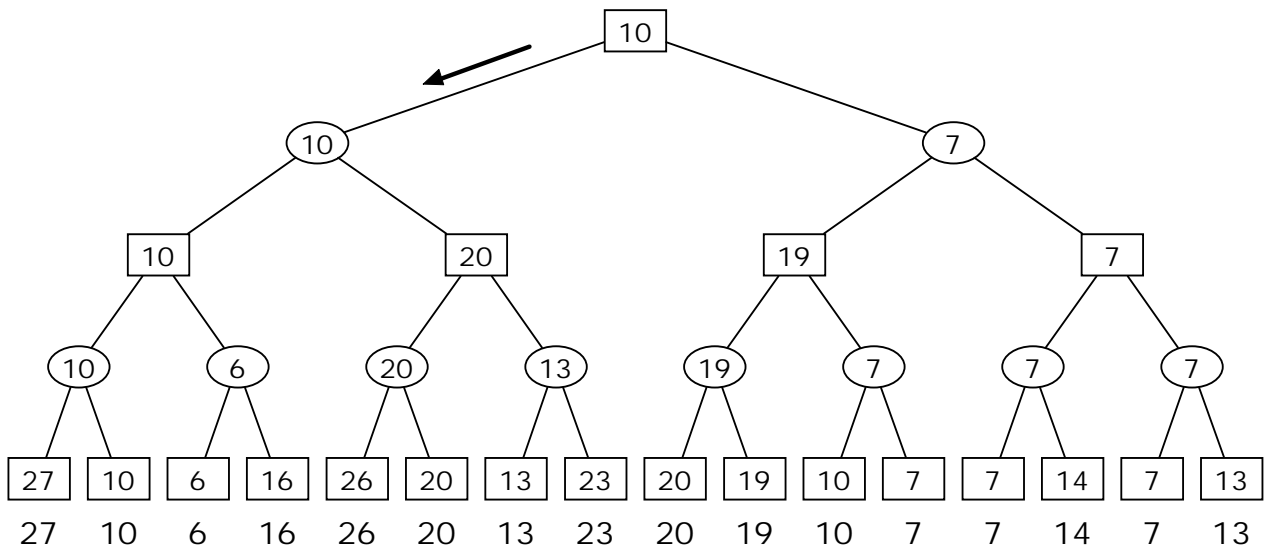
### Esercizio 2



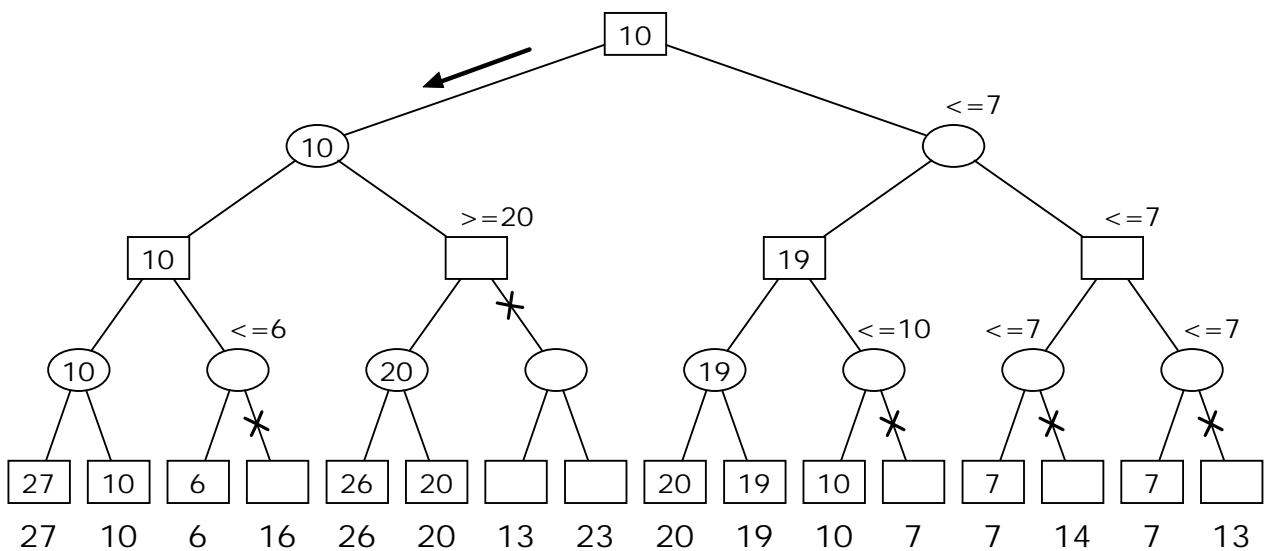
La risposta calcolata è  $R/[3|X_0]$ .

### Esercizio 3

Min-max:



alfa-beta:



### Esercizio 4

(a)  $h(n) = \max(h_1(n); 2 * h_2(n))$

non ammissibile,  $2 * h_2(n)$  potrebbe non essere una sottostima di  $f$ .

(b)  $h(n) = \max(0.5 * h_1(n); h_2(n))$

ammissibile, infatti  $0.5 * h_1(n) < h_1(n)$ .

(c)  $h(n) = 0.5 * (h_1(n) + h_2(n))$

ammissibile, è la media aritmetica delle due euristiche date che in generale per ogni nodo è minore della massima.

### Esercizio 5

Lo stato iniziale è  $\langle L; \emptyset; \emptyset \rangle$  Lo stato obiettivo è caratterizzato dall'avere  $L_1$  come lista vuota.

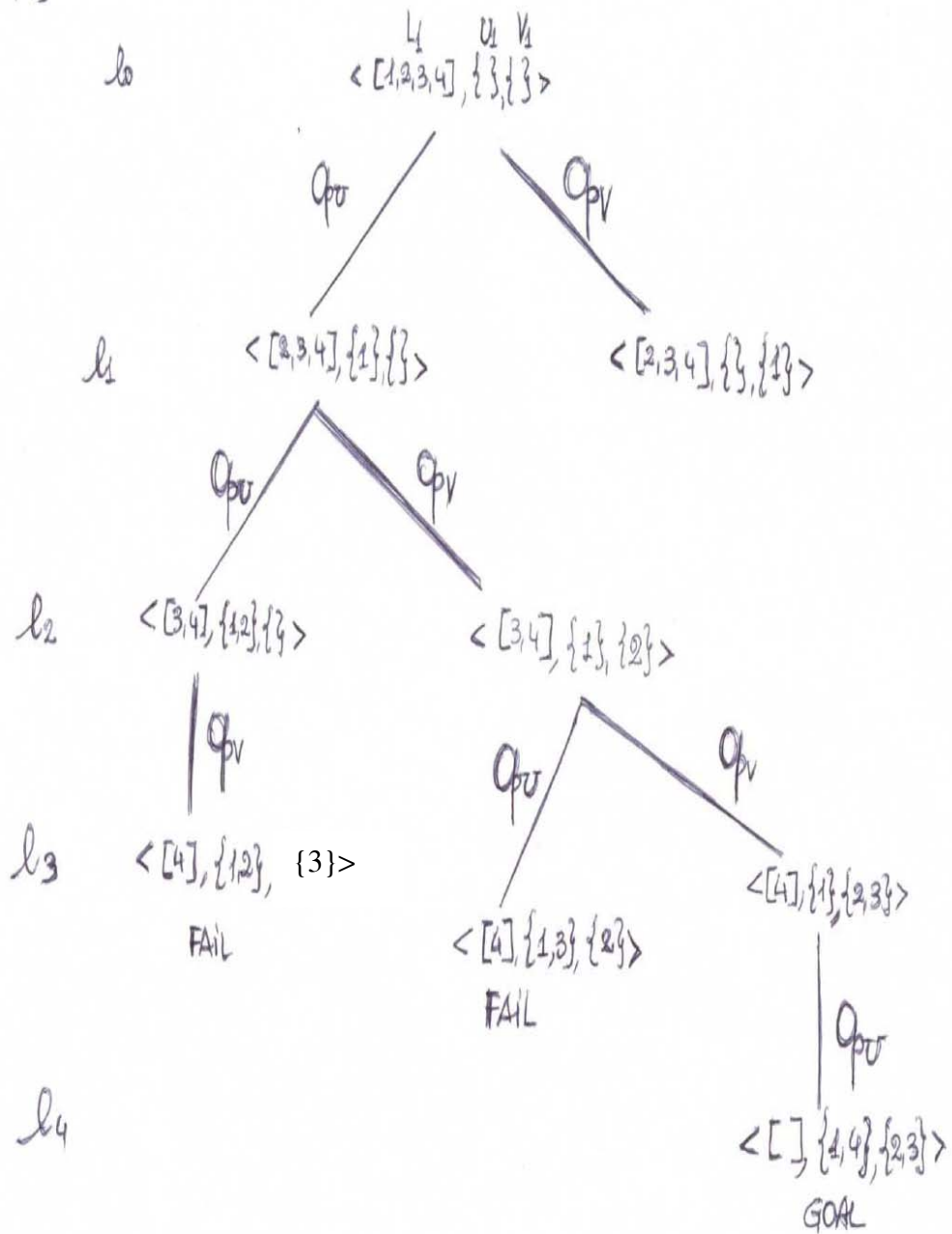
Il *branching factor* è 2 (2 operazioni possibili).

Albero di ricerca: vedi figura seguente.

$L = [1, 2, 3, 4]$

$M = 10$

$N/2 = 5$



COMPITO A - RICERCA IN PROFONDITA'

Se la lista  $L$  ha lunghezza 50, la profondità massima è 50 (upper bound sulla dimensione massima dell'albero:  $2^{50}$ ).

## Esercizio 6

```
%
% Data una lista L1, sostituisce N occorrenze successive di un elemento
% E con N*E e produce la lista L2
%
%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%

compatta([], []).
compatta([H|T], [E1|T2]):- conta_e_consumma(H, T, N, T3), E1 is N*H,
                           compatta(T3, T2).

/* consuma L finchè trova in testa H, restituendo in Lcons la lista
rimanente e in N il numero di occorrenze di H trovate */

conta_e_consumma(H, L, N, Lcons):- conta_e_consumma(H, L, 1, N, Lcons).
conta_e_consumma(H, [H|T], Acc, N, Lcons):- !,

Acc2 is Acc + 1,

conta_e_consumma(H, T, Acc2, N, Lcons).
/* fine ricorsione: l'accumulatore è il valore totale, e la lista in
testa ha un elemento diverso da H, quindi ho finito di consumarla */

conta_e_consumma(H, Lcons, N, N, Lcons).

/* altra soluzione ancora: */

compatta(L1,L2):- compress(L1,L2).

compress([H|T], L2):- runcode([H|T], H, 0, L2).

runcode([], C, N, [N*C]).
runcode([H|T], H, N, Z) :-
    N1 is N+1,
runcode(T, H, N1, Z).
runcode([H|T], C, N, [N*C|Z]) :-
    H \== C,
runcode(T, H, 1, Z).
```