**Il nuovo Art. 106 Tub: l’Intermediario Finanziario Vigilato**

 **La nuova formulazione dell’art. 106 Tub**

Il Decreto Legislativo del 13 Agosto 2010 n.° 141, rivisita profondamente la normativa

relativa agli Intermediari Finanziari1 cosiddetti “non bancari”, con la finalità di

ridefinire la vigilanza di settore.

Dal sistema duale precedente,si è prodotto uno scenario abbastanza piatto ed

omogenevenendo a mancare, ad esempio, qualsivoglia riferimento all’attività esercitata

*non ne confronti del pubblico*.

L’obiettivo è stato perseguito a partire da un’azione di ritracciamento delle attività

sottoposte a riserva, ma anche attraverso un’azione innovativa profondamente insistente

sui requisiti necessari per l’iscrizione al nuovo Albo degli Intermediari Finanziari. Gli

effetti si manifestano anzitutto sulla struttura organizzativa, nella sua “dimensione

compliant” e nell’innalzamento dei necessari requisiti patrimoniali.

I nuovi confini della riserva di attività, disegnati dal decreto, tracciano un perimetro

all’interno del quale si colloca l’“esercizio nei confronti del pubblico dell’attività di

concessione di finanziamenti sotto qualsiasi forma” e fuori dal quale restano

attualmente attività quali l’assunzione di partecipazioni e l’intermediazione in cambi.

 La prerogativa da cui scaturisce la riserva è, appunto, l’esercizio “nei confronti del

pubblico”, ragione questa che comporta la scomparsa della sezione speciale dell’Elenco

Generale secondo quanto disposto dall’art. 113 ante D.Lgs. 141/2010, nella quale erano

iscritti i soggetti che esercitavano le attività di cui all’art. 106 comma 1 “in via

prevalente, non nei confronti del pubblico”.

Operativamente, affidabilità, correttezza, un più elevato requisito patrimoniale,

trasparenza nei confronti dell’Autorità di Vigilanza e della clientela, sistema accurato di

controllo e oculato presidio interno dei rischi, sono i concetti che hanno ispirato il

legislatore nella elaborazione delle nuove norme per gli Intermediari che esercitano

l’attività di concessione di finanziamenti al pubblico.

 Ad indicare la direzione di questa riforma non solo l’intento di ridurre al minimo il

rischio sistemico generato dai soggetti iscritti all’ormai prossimo ad esser superato

Elenco Generale ex Art. 106, ma anche lo scopo di ovviare in maniera definitiva,

attraverso l’introduzione di più stringenti procedure di controllo, alle criticità che spesso

sono state evidenziate dai controlli in loco effettuati dall’Autorità di Vigilanza.

Oltretutto, è già accaduto in passato che le riforme insistenti sulla disciplina del settore

creditizio siano state mosse da un intervenuto mutamento, per così dire disordinato, del

mercato che ha prodotto una certa instabilità.

Si aggiunga che alcune aree, precedentemente per nulla o poco disciplinate, a seguito

anche del recepimento di direttive europee, ora risultano esserlo.

**Dall’art. 106 all’art. 108: il nuovo Intermediario dall’Autorizzazione alla**

**Vigilanza**

Il ventaglio di novità ha interessato ogni aspetto, dalla modifica dei requisiti oggettivi

per l’iscrizione, alla introduzione di nuove segnalazioni statistiche per i soggetti iscritti

 all’Elenco Generale7, passando per la tenuta dell’Archivio Unico Informatico e

l’organizzazione del ‘presidio antiriciclaggio’ necessario al fine di tutelare

l’intermediario dalla possibilità che nello svolgimento della propria attività possa essere

coinvolto in operazioni di riciclaggio e finanziamento del terrorismo

Trasparenza dei Servizi Bancari e Finanziari ed ogni altro tipo di  maggiore tutela,

 indotta dalla normativa europea della figura del consumatore

.Dal punto di vista contabile l’applicazione degli International Accounting Standards.

Se quindi non si vorrebbe evolvere verso un modello  di ‘quasi’ banca, almeno lo si

richiama  come di bancaria impronta ed ispirazione, stante il rigore

rinvenibile nelle modifiche apportate al D.Lgs. 385/93, specie nella componente di

vigilanza.

Ad esempio La previgente formulazione del Testo Unico, con riguardo agli  Intermediari, faceva riferimento all’*iscrizione* nei due elenchi, le nuove norme

ricorrono al termine di*autorizzazione*.

Ai sensi dell’attuale art. 107 comma primo, “La Banca d’Italia autorizza gli intermediari

finanziari ad esercitare la propria attività” subordinatamente al verificarsi di alcune

condizioni, talune delle quali rappresentano veri e propri nuovi requisiti che i soggetti

devono possedere al momento della presentazione dell’istanza finalizzata all’inclusione

nell’albo. L’autorizzazione diviene dunque, allo stesso tempo, momento e strumento di

controllo dei requisiti necessari all’esercizio.

Dunque*procedimento autorizzativo* a tutti gli effetti.

Presupposti per un buon fine del quale risultano essere un mix di elementi oggettivi (i

requisiti necessari) e di valutazioni rimesse alla Banca d’Italia che può, ai sensi del

secondo comma negare “l’autorizzazione quando dalla verifica delle condizioni indicate

nel comma 1 non risulti garantita la sana e prudente gestione”. È da valutarsi, a questo

proposito, quanto definito possa essere il perimetro delle “condizioni indicate nel

comma 1” affinché si realizzi in maniera efficace ed efficiente quella volontà del

legislatore di realizzare una capillare innovazione in ogni ingranaggio costituente il

motore della vita del nuovo intermediario finanziario, attraverso le nuove norme

emanate e le disposizioni emanande14. Delle “condizioni” di cui al primo comma di

questo articolo, le lettere c) e d), come formulate, aprono all’attività di valutazione di

Banca d’Italia, specie con riguardo al “programma concernente l’attività iniziale e la

struttura organizzativa”.

Nel caso degli intermediari finanziari, la tipologia di*operatività* ed il criterio di

*proporzionalità* divengono due elementi di minima discriminazione rispetto al passato,

rispettivamente in riferimento al capitale versato, il cui ammontare minimo richiesto

dovrà essere fissato dalla Banca d’Italia (art. 107 comma 1 lettera c)), ed all’esercizio

dei poteri di cui all’art. 108 secondo quanto disposto dal comma sesto del medesimo

articolo.

 Ne discende quindi uno scenario univoco di soggetti qualificati come intermediari

finanziari.

L’attività di monitoraggio, di controllo, su questo sistema-integrato di mercato bancario

e finanziario è esercitata tarandola sugli effettivi rischi che ciascuna tipologia di

soggetto può catalizzare.
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La stessa Banca d’Italia, in virtù dell’ultimo comma dell’art. 107 è tenuta a disciplinare

la procedura di autorizzazione, oltre i casi di revoca e decadenza.

Se si è già detto di come si possa in buona sostanza ritenere non esserci più traccia del

sistema duale precedente, non si è ancora sufficientemente sottolineato di come le

novità normative abbiano prodotto uno scenario abbastanza piatto ed omogeneo

venendo a mancare, ad esempio, qualsivoglia riferimento all’attività esercitata*non nei*

*confronti del pubblico*, rilievo peraltro già mosso in precedenza, così come non si

rinvengono i vecchi riferimenti al contesto dimensionale di ciascun intermediario

nonché alla tipologia di attività esercitata che costituivano le discriminati delle due

differenti tipologie di intermediario16 presenti sul mercato. Se dunque, dal punto di vista

dei soggetti qualificati come operanti nel settore finanziario, eccezion fatta per le società

di Microcredito che rappresentano, tuttavia, una fattispecie del tutto residuale rispetto

alla capacità ed alla qualità del credito erogabile, la scena è quella priva di eterogeneità

appena descritta, certamente questa stessa va integrandosi con quella caratteristica dei

soggetti bancari, portando a realizzarsi un certo livello di integrazione tra i due

‘sistemi’.
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