



Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti - Studenti

Anno di riferimento: 2018

Parte I

Struttura didattica:

DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA VITA E BIOTECNOLOGIE

Composizione Commissione Paritetica Docenti – Studenti (CPDS):

Prof. Luca Ferraro (Presidente della CPDS e Docente dei CdS in Biotecnologie e Biotecnologie per l'Ambiente e la Salute)

Prof. Giuseppe Castaldelli (Docente del CdS in Scienze Biologiche)

Studentessa Giulia Perrotta (Rappresentante studenti del CU in Scienze Biologiche)

Studente Francesco Presini (Rappresentante studenti del CU in Biotecnologie)

La CPDS si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa relazione, operando come segue:

- **5 Novembre 2018** - (Riunione in presenza). Argomenti trattati: 1) recepimento delle indicazioni inviate dal Presidio di Qualità di Ateneo (PQA) al Presidente della CPDS; 2) consultazione dei dati e suddivisione dei compiti; 3) condivisione delle valutazioni per la stesura di una bozza della versione 1.0 della relazione annuale della CPDS. Nel corso della riunione si conviene di operare per via telematica per la revisione della relazione annuale (versione 1.0) da approvare in una prossima riunione prevista il 9 Novembre 2018.
- **6-7 Novembre 2018** - interazione, per via telematica, dei componenti della CPDS per la condivisione delle valutazioni e la stesura della versione 1.0 della relazione annuale della CPDS.
- **8 Novembre 2018**- Invio (per via telematica e da parte del Presidente) a tutti i componenti la CPDS della versione 1.0 della relazione annuale da discutere, per la sua approvazione, in data 9 Novembre 2018.
- **9 Novembre 2018** - (Riunione in presenza). Argomenti trattati: 1) recepimento dei commenti alla prima bozza della versione 1.0 della relazione annuale; 2) approvazione della versione 1.0 della relazione annuale della CPDS. Invio della versione 1.0 della relazione annuale della CPDS al Coordinatore del CU in Scienze Biologiche (Prof. C. Bertolucci), al Coordinatore del CU in Biotecnologie (Prof. G. Forlani) ed al PQA.
- **25 Novembre 2018** – recepimento, da parte del Presidente, della versione 1.0 della relazione annuale con le osservazioni del PQA.
- **30 Novembre 2018** – invio per via telematica della versione 1.0 della relazione annuale con le osservazioni del PQA a tutti i componenti della CPDS.
- **6 Dicembre 2018** - (Riunione in presenza). Modifica della versione 1.0 della relazione annuale in accordo con quanto suggerito dal PQA. Stesura della versione 2.0 della relazione annuale.
- **7 Dicembre 2018**- Invio (per via telematica e da parte del Presidente), della versione 2.0 della relazione annuale al PQA ed al Nucleo di Valutazione.



A. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione e l'utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti avviene principalmente all'interno del Consiglio Unico (CU) di Biotecnologie e del CU di Scienze Biologiche, entrambi afferenti al Dipartimento di Scienze della Vita e Biotecnologie. In tali ambiti, il rispettivo Coordinatore illustra ai presenti i risultati della valutazione dei questionari con particolare riferimento a situazioni critiche ed alle loro possibili risoluzioni. Gli esiti del processo sono ampiamente discussi in sede di approvazione della Relazione Annuale della CPDS e del Rapporto di Riesame per ciascun Corso di Studio (CdS) nel rispettivo CU e presentati per la delibera dei documenti finali in una riunione del Consiglio di Dipartimento. La CPDS ritiene che le modalità di gestione e utilizzo dell'opinione degli studenti siano complessivamente adeguate. In ogni CU è presente un docente ed uno studente della CPDS ed, in tal modo, la CPDS stessa è costantemente informata sulla discussione e sugli esiti del processo. Ciascun componente della CPDS è tenuto ad informare i componenti non afferenti ad uno dei due CU su eventuali problematiche emerse ed a proporre la loro discussione durante le riunioni della CPDS stessa. La CPDS discute le problematiche emerse, ove necessario, durante le riunioni della stessa (almeno due riunioni/anno). In particolare, l'analisi di tali aspetti è stata effettuata nelle riunioni della CPDS convocate in data 23/10/17, 6/11/17, 5/11/18, 9/11/18 (verbali custoditi presso la Segreteria del Dipartimento di Scienze della Vita e Biotecnologie) per la stesura della relazione annuale 2017 e della relazione annuale 2018. Dall'analisi complessiva dei dati emerge una buona gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti. Infatti, i risultati della valutazione sono pubblici e ampiamente divulgati sia ai docenti sia agli studenti. Nel corso degli ultimi anni accademici (aa.aa) i due CU si sono attivati per proporre ed adottare iniziative atte a ridurre le criticità relative a specifici insegnamenti. In seguito a tali attività le criticità si sono progressivamente ridotte. Deve essere, comunque, evidenziato che alcune criticità permangono e dovranno, perciò, essere intraprese ulteriori azioni correttive.

Eventuali proposte: si propone che il Presidente della CPDS relazioni brevemente sull'esito globale della valutazione nel corso di una riunione dei componenti del Consiglio di Dipartimento. Inoltre, si propone che anche i commenti liberi siano accessibili direttamente alla CPDS.

B. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Le questioni inerenti materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) necessarie al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato sono primariamente dibattute all'interno dei due CU afferenti al Dipartimento di Scienze della Vita e Biotecnologie. In tali contesti, il rispettivo Coordinatore illustra ai presenti eventuali necessità e criticità e, spesso, propone eventuali soluzioni già individuate con il Direttore del Dipartimento e/o con la Dirigenza di Ateneo. Nel corso degli ultimi due anni tali problematiche sono state frequentemente discusse durante le riunioni del Consiglio di Dipartimento poiché presentavano caratteristiche di vera e propria emergenza causata dall'elevato aumento degli studenti iscritti alle due Lauree Triennali (LT). Tale emergenza è stata gestita dai Coordinatori dei CU e dal Direttore del Dipartimento in costante colloquio con il Rettore e con il Delegati alla Didattica ed alla Logistica di Ateneo. Nell'ambito delle riunioni dei CU e del Consiglio di Dipartimento, le soluzioni proposte sono state discusse e poste in approvazione. La CPDS ritiene



che le questioni inerenti materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica siano complessivamente gestite in modo adeguato a livello di Dipartimento. In ogni CU è presente un docente ed uno studente della CPDS ed, in tal modo, la CPDS stessa è costantemente informata sulla discussione e sugli esiti del processo. Ciascun componente della CPDS è tenuto ad informare i componenti non afferenti ad uno dei due CU su eventuali problematiche emerse ed a proporre la loro discussione durante le riunioni della CPDS stessa. La CPDS discute le problematiche emerse, ove necessario, durante le riunioni della stessa (almeno due riunioni/anno). In particolare, l'analisi di tali aspetti è stata effettuata nelle riunioni della CPDS convocate in data 23/10/17, 6/11/17, 5/11/18, 8/11/18 (verbali custoditi presso la Segreteria del Dipartimento di Scienze della Vita e Biotecnologie) per la stesura della relazione annuale 2017 e della relazione annuale 2018. Come riportato nella Parte II di questa relazione, l'analisi dei risultati dello scorso a.a. indica come, a fronte della situazione di emergenza, il Dipartimento sia riuscito a garantire materiali e ausili didattici, così come strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) idonei al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello adeguato. La componente studentesca ha, comunque, evidenziato alcune carenze, soprattutto per la LT in Biotecnologie, che potrebbero essere già state risolte con il trasferimento (corrente a.a.) delle lezioni del primo e del secondo anno al nuovo Polo Biotecnologico. Tale situazione dovrà comunque essere monitorata e verificata nell'efficacia nel prossimo a.a. Particolare attenzione dovrà essere rivolta alle ore di Laboratorio.

Eventuali proposte: alla luce dell'aumento del numero di iscritti e del conseguente incremento delle attività del Coordinatore e dei Manager alla Didattica si propone che la CPDS attivi, in accordo con i Coordinatori dei CU un canale di ascolto delle opinioni e delle esigenze degli studenti. Questo consentirebbe, inoltre, di ottemperare ai compiti previsti ed esplicitati nelle linee guida di funzionamento delle CPDS (<http://www.unife.it/ag/qualita-della-formazione/commissioni-paritetiche-docenti-studenti>). Come esplicitato nella Parte II della presente relazione, una prima opera di filtro potrebbe essere effettuata dalla componente studentesca della CPDS. Le criticità più ricorrenti e rappresentative potrebbero, quindi, essere inoltrate al Coordinatore e/o al Presidente della CPDS. Tale proposta è stata approvata dalla CPDS nella riunione del 6 Dicembre 2018 (verbale custodito presso la Segreteria del Dipartimento di Scienze della Vita e Biotecnologie). Sarebbe comunque auspicabile che il PQA gestisse tale procedura in modo coordinato per tutti i CdS di Ateneo.

C. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le questioni inerenti ai metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi sono primariamente dibattute all'interno dei due CU afferenti al Dipartimento di Scienze della Vita e Biotecnologie. In tali ambiti, il rispettivo Coordinatore illustra ai presenti eventuali criticità emerse dalle analisi delle schede di insegnamento. La validità dei metodi è generalmente valutata dalla CPDS e dal Gruppo di Riesame durante la preparazione delle relazioni annuali o cicliche, sulla base dei dati di superamento esami; eventuali criticità emerse sono discusse nel rispettivo CU così come i possibili interventi risolutivi. La CPDS ritiene che le questioni inerenti la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi, siano complessivamente gestite in modo adeguato a livello di Dipartimento. In ogni CU è presente un docente ed uno studente della CPDS ed, in tal modo, la CPDS stessa è costantemente informata sulla discussione e sugli esiti del processo. Ciascun componente della CPDS è tenuto ad informare i componenti non afferenti ad uno dei due CU su eventuali problematiche emerse ed a proporre la



loro discussione durante le riunioni della CPDS stessa. La CPDS discute le problematiche emerse, ove necessario, durante le riunioni della stessa (almeno due riunioni/anno). In particolare, l'analisi di tali aspetti è stata effettuata nelle riunioni della CPDS convocate in data 23/10/17, 6/11/17, 5/11/18, 8/11/18 (verbali custoditi presso la Segreteria del Dipartimento di Scienze della Vita e Biotecnologie) per la stesura della relazione annuale 2017 e della relazione annuale 2018. Dall'analisi dei dati emerge un quadro complessivo buono. La CPDS constata, comunque, l'assenza di una vera analisi mirata a verificare la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Eventuali proposte: alla luce di quanto sopra riportato sarebbe utile che il PQA fornisca, alle CPDS; linee guida su come effettuare una valutazione della validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

D. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

La completezza e l'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico sono primariamente dibattute all'interno dei due CU afferenti al Dipartimento di Scienze della Vita e Biotecnologie. In tali contesti, il rispettivo Coordinatore illustra ai presenti eventuali criticità, gli interventi previsti e l'efficacia dell'esito degli interventi già effettuati. Le schede delle Relazioni sono inviate, prima della riunione del CU, per via telematica a tutti i componenti. La CPDS ritiene che le questioni inerenti la completezza e l'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico, siano complessivamente gestite in modo adeguato a livello di Dipartimento. In ogni CU è presente un docente ed uno studente della CPDS ed, in tal modo, la CPDS stessa è costantemente informata sulla discussione e sugli esiti del processo. Ciascun componente della CPDS è tenuto ad informare i componenti non afferenti ad uno dei due CU su eventuali problematiche emerse ed a proporre la loro discussione nel corso delle riunioni della CPDS stessa. La CPDS discute le problematiche emerse, ove necessario, durante le riunioni della stessa (almeno due riunioni/anno). In particolare, l'analisi di tali aspetti è stata effettuata nelle riunioni della CPDS convocate in data 23/10/17, 6/11/17, 5/11/18, 8/11/18 (verbali custoditi presso la Segreteria del Dipartimento di Scienze della Vita e Biotecnologie) per la stesura della relazione annuale 2017 e 2018. Dall'analisi dei dati emerge un quadro complessivo giudicato buono. Il Rapporto di Riesame annuale e ciclico ha sempre esposto in modo chiaro e completo le problematiche, proponendo di conseguenza ed in modo ampiamente costruttivo soluzioni alle criticità rimodulando gli interventi quando non determinano le soluzioni auspiccate.

La CPDS constata, infatti, che generalmente le azioni correttive risultano efficaci portando ad una risoluzione parziale o totale. Per le criticità permanenti, la CPDS invita, nella propria relazione annuale, il Gruppo di Riesame a proporre interventi alternativi.

Eventuali proposte: si propone che il Presidente della CPDS relazioni brevemente sull'esito globale della valutazione nel corso di una riunione dei componenti del Consiglio di Dipartimento.

E. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

L'analisi di tali aspetti è stata effettuata nelle riunioni della CPDS convocate in data 23/10/17, 6/11/17, 5/11/18, 8/11/18 (verbali custoditi presso la Segreteria del Dipartimento di Scienze della Vita e Biotecnologie) per la stesura della relazione annuale 2017 e della relazione annuale 2018. Dall'analisi complessiva dei dati emerge un quadro giudicato ottimo. La CPDS ritiene, infatti, che non sussistano criticità su tali aspetti.



Eventuali proposte: nessuna.

F. Ulteriori proposte di miglioramento a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento)

La CPDS ritiene che possa essere utile discutere gli esiti del processo di valutazione degli aspetti sopra menzionati in una riunione del Consiglio di Dipartimento per una loro comune condivisione a livello di struttura didattica di raccordo.

G. Resoconti incontri collegiali delle CPDS organizzate in sub-commissioni (es. CPDS della Facoltà di Medicina, Farmacia e Prevenzione).

La presente CPDS non è organizzata in sub-commissioni.

Parte II – da redigere per ciascun Corso di Studio

Dimensione: Max 5 pagine

Denominazione CdS:		Biotecnologie	
Classe:		L-2 delle lauree in Biotecnologie	
Sede:		DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA VITA E BIOTECNOLOGIE	
Dipartimento:		DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA VITA E BIOTECNOLOGIE	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p><i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i></p> <p>Sì. Sia i docenti che gli studenti ricevono avviso della pubblicazione dei risultati per e-mail. Tutti i docenti hanno acconsentito a rendere pubblici i risultati relativi al proprio insegnamento.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna</p> <p><i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i></p> <p>Sì. Per quanto riguarda i docenti, le analisi condotte dal gruppo di riesame e discusse in CU appaiono sufficientemente note e condivise. Il coordinatore incontra in genere due volte l'anno gli studenti, in colloqui informali in cui viene chiesto della possibile sussistenza di criticità in modo da portarle all'attenzione dei docenti coinvolti ancor prima che esse emergano dall'analisi delle schede di valutazione. Nell'ambito di tali incontri, il coordinatore ha più volte riferito degli interventi pregressi già messi in atto al fine del superamento di aspetti non ottimali. Inoltre è stata più volte chiesta la partecipazione di studenti non eletti ufficialmente ai lavori del CU, inserendo il loro</p>	<p>Lo strumento dei commenti liberi andrebbe incentivato nell'uso.</p> <p>Nessuna.</p>



		<p>nominativo anche nella mailing list del CU, in modo che alcuni rappresentanti di ogni anno di corso siano sempre informati di questi aspetti.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna</p> <p><i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i></p> <p>Il piano formativo del CdS in esame è stato attivato nell'anno accademico 2014/2015 e per tale motivo, tale attività potrà essere adeguata solo dal prossimo anno accademico. Con e-mail del 15 Settembre 2018, il coordinatore ha inviato a tutti i docenti del CdS le statistiche elaborate da AlmaLaurea relativamente al livello di soddisfazione dei laureati e alle loro condizioni occupazionali. I dati, complessivamente soddisfacenti, sono ancora limitati (12 intervistati) e, quindi, ritenuti non significativi.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i></p> <p>Sì. Generalmente le critiche, le osservazioni o le proposte di miglioramento provenienti da studenti sono raccolte dal loro rappresentante e inoltrate al Coordinatore del CU e/o al Manager Didattico. I docenti si rivolgono direttamente al Coordinatore del CU. Docenti, studenti e personale di supporto sono informati sulle procedure di segnalazione.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i></p> <p>Come riportato, generalmente i reclami provenienti da studenti sono raccolte dal loro rappresentante e/o inoltrate al Coordinatore del CU e/o al Manager Didattico. La CPDS non dispone di una procedura per recepire e gestire eventuali reclami degli studenti. Nella precedente relazione della CPDS, in accordo con le "Linee Guida sul funzionamento delle CPDS" emanate dal PQA, si era proposto di attivare tale procedura. A fronte della situazione emergenziale creatasi in seguito al marcato incremento del numero degli studenti iscritti al primo anno (abolizione dell'ingresso a numero programmato), si è preferito non attivare tale procedura e lasciare in carico al Coordinatore del CU, in diretto rapporto con il Rettore, la gestione delle criticità. La CPDS ritiene opportuno evidenziare l'eccellente lavoro e dedizione del Coordinatore del CU, ma ritiene di riproporre l'intervento.</p> <p>Eventuali criticità: assenza di un canale di ascolto della CPDS.</p>	<p>Si suggerisce di programmare, già dal prossimo anno, un intervento mirato a rilevare le opinioni dei laureandi/laureati, in parallelo alla statistica AlmaLaurea. Il CU potrebbe predisporre un questionario che ciascun docente potrebbe consegnare, per la compilazione, ai propri laureandi. Questo non appesantirebbe significativamente il carico di questionari che gli studenti sono chiamati a compilare.</p> <p>Nessuna</p> <p>Considerando l'elevatissimo numero di studenti iscritti, si ripropone l'opportunità di discutere in CU l'eventuale necessità di attivare una procedura con cui la CPDS potrebbe recepire, in tempo reale, e gestire gli eventuali reclami degli studenti. Potrebbe essere utile attivare un indirizzo e-mail dedicato e aperto agli studenti in cui i soggetti riceventi siano in prima istanza i rappresentanti degli studenti. Questi potrebbero operare un primo filtro per identificare le richieste motivate e numericamente rilevanti da sottoporre poi al Coordinatore di CdS e alla CPDS. Questo consentirebbe, inoltre, di ottemperare ai compiti previsti ed esplicitati nelle linee guida di funzionamento delle CPDS (http://www.unife.it/ag/qualita-della-formazione/commissioni-paritetiche-</p>
--	--	--	---

		<p><i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i></p> <p>La CPDS ritiene che le considerazioni complessive esposte nella precedente relazione siano state considerate in modo adeguato, anche se non tutte le proposte siano state messe in atto. La CPDS non ritiene comunque di segnalare questo aspetto come criticità anche tenendo in considerazione il marcato incremento del numero degli studenti iscritti al primo anno (abolizione dell'ingresso a numero programmato), che ha impegnato Coordinatore, docenti e Manager Didattico ad affrontare situazioni emergenziali per garantire il rispetto del piano formativo del CdS.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: Nessuna.</p>	<p>docenti-studenti). Si auspica che tale problematica sia affrontata direttamente dal PQA, in modo da attivare delle modalità identiche nei diversi CdS di Ateneo.</p> <p>Attivare uno specifico canale di ascolto della CPDS (vedi sopra) anche per ottemperare ai compiti previsti ed esplicitati nelle linee guida di funzionamento delle CPDS (http://www.unife.it/ag/qualita-della-formazione/commissioni-paritetiche-docenti-studenti).</p>
B	<p>Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alle seguenti domande:</p> <p>D1 <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i> Complessivamente il giudizio è positivo (70,1% di risposte positive; voto medio: 7,51). Eventuali criticità: hanno ottenuto una valutazione inferiore a 6 (ritenuta soglia critica) i seguenti insegnamenti: 1) C.I. Prodotti per la Salute-Prodotti Cosmetici Naturali ed Ecosostenibili (4,41); 2) Gestione di Impresa e Aspetti regolatori (5,37). Tali insegnamenti avevano ricevuto giudizi negativi anche negli scorsi aa.aa.</p> <p>D2 <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i> Complessivamente il giudizio è positivo (84,1% di risposte positive; voto medio: 7,64). Eventuali criticità: hanno ottenuto una valutazione inferiore a 6 (ritenuta soglia critica) l'insegnamento di Morfologia, Embriologia e Biologia Cellulare (5,27); questo insegnamento risultava critico per</p>	<p>Quesito D1. La criticità evidenzia la mancanza di requisiti preliminari da parte degli studenti per entrare nel contesto della materia fin da subito. Per il C.I. Prodotti per la Salute-Prodotti Cosmetici Naturali ed Ecosostenibili si evidenzia assenza di progressi rispetto allo scorso a.a. La componente studentesca della CPDS ribadisce la necessità di rimodulare il corso in modo che possano essere fornite, dal docente, informazioni preliminari (4/6 ore di lezione), che in seguito potrebbero essere approfondite autonomamente dallo studente mediante la consultazione del libro di testo. Per quanto riguarda l'insegnamento di Gestione di Impresa e Aspetti regolatori, si è registrato un miglioramento della criticità rispetto al precedente a.a. Si propone che il Gruppo di Riesame continui a monitorare l'esito dell'intervento proposto nel Rapporto Annuale.</p> <p>Quesito D2: per il corso di Morfologia, Embriologia e Biologia Cellulare si è registrato un miglioramento rispetto allo scorso a.a. Si suggerisce di verificare con il docente, anche</p>

	<p>questo quesito anche per l'a.a. 2016-2017.</p> <p>D3 <i>Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</i> Complessivamente il giudizio è positivo (79,6% di risposte positive; voto medio: 7,56). Eventuali criticità: hanno ottenuto una valutazione inferiore a 6 (ritenuta soglia critica) i seguenti insegnamenti: 1) C.I. Fisiologia e Patologia - Patologia Molecolare (3,94); 2) C.I. Fisiologia e Patologia - Fisiologia Molecolare (5,92); l'insegnamento 1 risultava critico anche nell'a.a. 2016-2017.</p> <p>D6 <i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</i> Complessivamente il giudizio è molto positivo (97% di risposte positive; voto medio: 9). Eventuali criticità: mancate segnalazioni di assenza del docente.</p> <p>D7 <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i> Complessivamente il giudizio è positivo (81,5% di risposte positive; voto medio: 7,80). Eventuali criticità: hanno ottenuto una valutazione inferiore a 6 (ritenuta soglia critica) i seguenti insegnamenti: 1) C.I. Fisiologia e Patologia - Patologia Molecolare (5,37); 2) Matematica con Elementi di Statistica (5,27).</p> <p>D8 <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i> Complessivamente il giudizio è positivo (82,9% di risposte positive; voto medio: 7,86). Eventuali criticità: hanno ottenuto una valutazione inferiore a 6 (ritenuta soglia critica) i seguenti insegnamenti: 1) C.I. Fisiologia e Patologia - Patologia Molecolare (4,74).</p> <p>D9 <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")</i> Complessivamente il giudizio è positivo (87,4% di risposte positive; voto medio: 7,85). Eventuali criticità: nessuna.</p> <p>D10 <i>Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?</i> Complessivamente il giudizio è molto positivo (96,8% di risposte positive; voto medio: 8,63).</p>	<p>attraverso l'analisi della scheda di insegnamento, la possibilità di ridurre ulteriormente il carico didattico riducendo dettagli dei vari argomenti trattati, piuttosto che eliminando alcuni argomenti.</p> <p>Quesito D3: si suggerisce di sensibilizzare i docenti rispetto all'esito del quesito e verificare nella rilevazione del prossimo a.a. il superamento di queste criticità. Per il C.I. Fisiologia E Patologia - Patologia Molecolare, marcatamente critico, si suggerisce di verificare con il docente la possibilità di indicare o fornire materiale didattico agli studenti. In particolare la componente studentesca della CPDS propone che i docenti forniscano materiale riassuntivo delle lezioni, focalizzato ai concetti della lezione. In particolare viene richiesto che ogni docente suggerisca come minimo un testo di riferimento in cui si possano trovare in modo esaustivo tutte le informazioni e nozioni trattate durante le lezioni. Se questo risulta impossibile sarebbe opportuno che il professore di volta in volta fornisca delle slides agli studenti in cui vengano trattati (anche in modo riassuntivo) gli argomenti della lezione.</p> <p>Quesito D6: la componente studentesca propone che il CdS individui una modalità per poter essere informati in maniera più tempestiva di un'eventuale assenza improvvisa. Quanto proposto lo scorso anno (un indirizzo e-mail di uno studente di riferimento) non appare applicabile ad un numero così elevato di iscritti. Questa modalità andrebbe attivata nelle "emergenze" e non è intesa a sostituire il canale ufficiale (il docente avverte della variazione il Manager Didattico, che invia a tutti gli iscritti alla coorte l'avviso corrispondente) che è l'unico che possa garantire una diffusione completa dell'informazione.</p> <p>Quesito D7: si suggerisce di sensibilizzare i docenti rispetto all'esito del quesito, sollecitarli ad adottare interventi migliorativi e verificare nella rilevazione del prossimo a.a. il superamento di queste criticità.</p>
--	---	---



	<p>Eventuali criticità: nessuna.</p> <p>D11 <i>Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i> Complessivamente il giudizio è positivo (93,9% di risposte positive; voto medio: 8,45). Eventuali criticità: nessuna.</p> <p>D12 <i>Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?</i> Complessivamente il giudizio è positivo (83,3% di risposte positive; voto medio: 7,97). Eventuali criticità: hanno ottenuto una valutazione inferiore a 6 (ritenuta soglia critica) i seguenti insegnamenti: 1) Gestione di Impresa e Aspetti regolatori (5,64).</p> <p>Commento generale: 6 Insegnamenti, su un totale di 26, hanno ricevuto almeno un giudizio non sufficiente relativamente alle domande sopra elencate. Tra questi, 3 Insegnamenti hanno ricevuto almeno un giudizio decisamente non sufficiente, in alcuni aspetti strettamente relativi alla docenza. La situazione è nel complesso migliorata rispetto allo scorso a.a., e questo è sicuramente frutto degli interventi correttivi attuati</p>	<p>Quesito D8: si suggerisce di sensibilizzare i docenti rispetto all'esito del quesito e verificare nella rilevazione del prossimo a.a. il superamento di questa criticità. Per il C.I. Fisiologia E Patologia - Patologia Molecolare, critico anche lo scorso a.a., si suggerisce al Gruppo di Riesame di indicare, nella propria relazione, la necessità di interventi correttivi e al Coordinatore di invitare la docente a migliorare i propri ausili didattici.</p> <p>Quesito D9: nessuna.</p> <p>Quesito D10: nessuna.</p> <p>Quesito D11: nessuna.</p> <p>Quesito D12: come esplicitato nella precedente relazione, la CPDS ritiene che il risultato negativo inerente questa domanda derivi dalle criticità dell'Insegnamento relative soprattutto alle conoscenze pregresse ed al materiale didattico. La CPDS ritiene che un'attenta rivalutazione del corso da parte della docente, atta a risolvere le problematiche sopra riportate, potrebbe consentire la risoluzione di tale criticità. In particolare, come lo scorso anno, gli studenti dichiarano di non comprendere il legame tra questo insegnamento e il corso di studi scelto. Sarebbe perciò opportuno che la docente, in fase introduttiva, illustrasse loro la rilevanza degli argomenti nell'ambito del CdS. La componente studentesca della CPDS suggerisce di spostare l'insegnamento al secondo o al terzo anno quando lo studente ha sviluppato una maturità maggiore per comprendere meglio l'obiettivo di questo insegnamento. La CPDS è cosciente che questo intervento richieda una procedura complessa di riorganizzazione del CdS e propone, quindi, solo una riflessione da parte del Gruppo di Riesame e del CU.</p> <p>Commento generale: poiché la situazione è, nel complesso, migliorata rispetto allo scorso a.a., la CPDS invita il Gruppo di Riesame ed il CU a proseguire negli interventi già messi in atto. Il Gruppo di Riesame e il CU dovrebbero, inoltre, valutare con attenzione le specifiche criticità dei corsi 1) C.I. Prodotti per la Salute-</p>
--	--	--



		<p>dal CU.</p> <p>Eventuali criticità: particolarmente critico è il corso di Patologia Molecolare.</p> <p>Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A)</p> <p>Eventuali criticità: dai risultati del Questionario di valutazione del CdS, Parte A (totale = ca. 126 risposte) e valutando la percentuale di risposte negative (somma delle risposte "Più no che sì" e "Decisamente no" per studenti frequentanti) si evincono criticità (circa 40% di risposte negative) inerenti 1) l'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nell'anno in corso ; 2) l'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento; 3) le aule in cui si sono svolte le lezioni. Tali criticità emergono anche dai commenti liberi.</p> <p>Dall'analisi dei dati del "Report" del DWH trasmesso dal PQA relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio risulta una riduzione di entrambi i parametri per gli Insegnamenti del primo anno di Corso. Questo sia confrontando le medie del CdS sia confrontando i dati dell'a.a. 2017/18 con i due aa.aa. precedenti.</p>	<p>Prodotti Cosmetici Naturali ed Ecosostenibili, 2) C.I. Fisiologia e Patologia - Patologia Molecolare e 3) Gestione di Impresa e Aspetti regolatori e concordare con i docenti intervenuti idonei a risolvere le criticità emerse.</p> <p>La CPDS concorda nell'affermare che le criticità emerse non siano inattese, considerando il marcato incremento del numero degli studenti iscritti al primo anno (abolizione dell'ingresso a numero programmato), che ha impegnato Coordinatore, docenti e Manager Didattico ad affrontare situazioni emergenziali per garantire il rispetto del piano formativo del CdS. Per quanto riguarda le criticità di aule e organizzazione del CdS, si ritiene che esse possano essere già state risolte dal trasferimento del primo e del secondo anno di Corso presso il nuovo Polo Didattico di Biotecnologie (Ferrara Fiera Congressi). Tale ipotesi andrà comunque valutata il prossimo a.a. anche in vista dell'ulteriore incremento del numero di iscrizioni che si sta verificando nell'aa.aa. 2018/2019.</p> <p>Per quanto concerne la riduzione del tasso di superamento esami e dei voti medi, la CPDS concorda nel non ritenere questi aspetti, almeno per ora, una criticità necessaria di specifico intervento. Poiché la riduzione è riscontrabile in tutti i corsi del primo anno, i dati appaiono inevitabile conseguenza dell'incremento dei numeri di esami sostenuti (in alcuni casi oltre 1000). La CPDS invita, comunque, il Gruppo di Riesame ed il CU ad un attento monitoraggio di tali dati e la loro evoluzione nel prossimo a.a.</p>
--	--	---	--



C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<p><i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate?</i></p> <p>Sì. Tali informazioni sono reperibili nel sito web di CdS e nel percorso di formazione 2017/2018. Le conoscenze richieste sono adeguatamente verificate tramite un apposito test per la verifica dei requisiti minimi delle conoscenze nelle aree della biologia (ivi compresa logica), chimica, matematica e fisica.</p> <p>Eventuali criticità: la SUA CdS inserita nel sito di CdS è relativa all'a.a. 2016/2017 in cui il corso era ad accesso programmato e la verifica veniva effettuata in corrispondenza del test di ingresso.</p> <p><i>Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?</i></p> <p>Come indicato nel percorso di formazione 2017/2018, il Consiglio di CdS organizza corsi di base per colmare i debiti formativi aggiuntivi (OFA) riscontrati. Lo studente è tenuto a dimostrare, mediante esame scritto o orale, il raggiungimento degli obiettivi di base previsti nel corso di recupero, entro la prima sessione di ogni area culturale, prima di poter sostenere i relativi esami ufficiali e comunque entro i termini stabiliti dall'Ateneo. Vista l'elevata numerosità degli studenti, tale procedura è stata informatizzata.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</i></p> <p><i>Sono presenti e complete le Sdl per tutti gli insegnamenti del CdS?</i></p> <p><i>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</i></p> <p><i>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</i></p> <p>Sì: dalla verifica effettuata valutando circa il 50% delle schede degli insegnamenti tali requisiti risultano soddisfatti. A tale verifica ha partecipato la componente studentesca della CPDS. Il CU ed in particolare il Coordinatore hanno dedicato particolare attenzione in passato a tali aspetti.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p> <p>Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alla seguente domanda:</p> <p>D4 <i>Le modalità di esame sono state definite in</i></p>	<p>Si suggerisce di aggiornare il link di collegamento alla SUA CdS. Inoltre, non appare sufficientemente nota l'esistenza della SUA-CdS alla comunità studentesca, a cui peraltro dovrebbe essere direttamente rivolta. Pur non ritenendo questi aspetti una criticità del CdS, la CPDS suggerisce di pubblicizzare il documento tra la comunità studentesca.</p> <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p>
---	--	---	---



		<p><i>modo chiaro?</i></p> <p>Nessun Insegnamento del CdS ha ricevuto una valutazione negativa alla domanda D4.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento</p> <p>Nessuna</p>	Nessuna
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	<p><i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</i></p> <p>Relativamente a questi tre punti, viene riassunto per sintesi quanto evidenziato nella precedente relazione annuale della CPDS. Il Rapporto di Riesame:</p> <ul style="list-style-type: none">-ha individuato le principali criticità e valutato le possibili cause dei problemi individuati. Questo aspetto ha reso possibile la definizione delle azioni correttive in modo più specifico;- ha individuato e proposto soluzioni plausibili e soprattutto condivise con tutti gli organi del CdS con specifiche responsabilità in questo senso. <p><i>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?</i></p> <p><i>Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?</i></p> <p>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame del CdS per risolvere i problemi individuati sono state concretamente realizzate. La CPDS rileva che persistono (questionari 2017-2018) le problematiche relative ad alcuni Insegnamenti che avevano raggiunto valori ritenuti insufficienti dall'analisi della rilevazione delle opinioni degli studenti, per le quali sono stati attuati i proposti interventi correttivi.</p> <p>Eventuali criticità: persistenza delle criticità relative ad alcuni Insegnamenti e individuate nel</p>	Nessuna



		<p>precedente Rapporto di Riesame.</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:</p> <p>Nessuna</p>	<p>Nessuna</p>
E	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p><i>Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?</i></p> <p><i>Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?</i></p> <p>Sì. La CPDS ritiene che gli aspetti culturali e professionalizzanti siano tutt'ora validi.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?</i></p> <p><i>Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?</i></p> <p>Parzialmente. La CPDS ritiene che sia utile condurre, tenendo presente che si tratta di un ambito in costante e rapida evoluzione, eseguire un'accurata analisi degli aspetti sopra indicati, coinvolgendo tutte le parti interessate. Questo anche alla luce dell'elevato numero di immatricolati nello scorso e nel corrente anno accademico.</p> <p>Eventuali criticità: come indicato nella scorsa relazione, l'ambito delle biotecnologie è in costante e rapida evoluzione. La CPDS rileva la mancanza di un'aggiornata analisi sull'idoneità dell'offerta formativa nel rispondere alle necessità di mercato. Il Comitato di Indirizzo non sembra sufficientemente rappresentativo e le riunioni risultano poco frequenti.</p> <p><i>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</i></p> <p><i>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri</i></p>	<p>Nessuna</p> <p>Tale criticità era stata espressa anche nella scorsa relazione della CPDS. Il Gruppo di Riesame ha recepito tale segnalazione che ha portato alla costituzione, all'interno del CU, di Delegati alla Revisione della SUA e al riesame ciclico (prof.ssa Elisa Anna FANO e prof. Luca Nicola FERRARO) e dei Delegati al rapporto con il mondo del Lavoro (prof.ssa Paola PEDRINI e Prof. Stefano MANFREDINI). Al momento non risultano ancora disponibili esiti di un lavoro di revisione di tali aspetti. La CPDS è comunque cosciente che nell'ultimo anno il CU abbia dovuto affrontare una situazione di emergenza creatasi in seguito all'elevato aumento del numero degli iscritti e, perciò, dare priorità ad altri aspetti organizzativi. Per tale motivo, si propone di perseguire l'obiettivo proposto nel</p>



		<p><i>elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</i></p> <p>Sì, dalle analisi delle fonti indicate non risultano problematiche inerenti tali aspetti. Eventuali criticità: nessuna</p> <p><i>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i></p> <p>Sì, dalle analisi delle fonti indicate non risultano problematiche inerenti tali aspetti. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i></p> <p>Sì, dalle analisi delle fonti indicate non risultano problematiche inerenti tali aspetti. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i></p> <p>Eventuali criticità: come già segnalato lo scorso a.a., il testo (SUA CdS 2015/2016) cita "La naturale prosecuzione degli studi potrebbe essere la LM in Biotecnologie". Sarebbe opportuno aggiungere "e Biotecnologie per l'Ambiente e la Salute", offerta formativa dell'Ateneo.</p>	<p>corrente a.a.</p> <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> <p>Correggere come suggerito (se non è già stato fatto nella SUA CdS 2017/2018).</p>
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Nessuna	Nessuna



Denominazione CdS:		Biotechnologie per l'Ambiente e la Salute	
Classe:		LM-8 delle Biotechnologie Industriali	
Sede:		DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA VITA E BIOTECNOLOGIE	
Dipartimento:		DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA VITA E BIOTECNOLOGIE	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p><i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i></p> <p>Sì. Sia i docenti che gli studenti ricevono avviso della pubblicazione dei risultati per e-mail. Tutti i docenti hanno acconsentito a rendere pubblici i risultati relativi al proprio insegnamento.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna</p> <p><i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i></p> <p>Sì. Per quanto riguarda i docenti, le analisi condotte dal gruppo di riesame e discusse in CU appaiono sufficientemente note e condivise. Il coordinatore incontra in genere due volte all'anno gli studenti, in colloqui informali in cui viene chiesto della possibile sussistenza di criticità in modo da portarle all'attenzione dei docenti coinvolti ancor prima che esse emergano dall'analisi delle schede di valutazione. Nell'ambito di tali incontri, il coordinatore ha più volte riferito degli interventi pregressi già messi in atto al fine del superamento di aspetti non ottimali. Inoltre è stata più volte chiesta la partecipazione di studenti non eletti ufficialmente ai lavori del consiglio, inserendo il loro nominativo anche nella mailing list del CU, in modo che alcuni rappresentanti di ogni anno di corso siano sempre informati di questi aspetti.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i></p> <p>Il piano formativo del CdS in esame è stato attivato nell'anno accademico 2014/2015 e per tale motivo, tale attività potrà essere adeguata solo dal prossimo anno accademico. Con e-mail del 15 Settembre 2018, il coordinatore ha inviato a tutti i docenti del CdS le statistiche elaborate da AlmaLaurea relativamente al livello di soddisfazione dei laureati e alle loro condizioni occupazionali. I dati, complessivamente soddisfacenti, sono ancora limitati (35 intervistati). Basso sembra essere, per ora, la percentuale di</p>	<p>Lo strumento dei commenti liberi andrebbe incentivato nell'uso.</p> <p>Nessuna</p> <p>Si suggerisce di programmare, già dal prossimo anno, un intervento mirato a rilevare le opinioni dei laureandi/laureati, in parallelo alla statistica AlmaLaurea. Il CU potrebbe predisporre un questionario che ciascun docente potrebbe consegnare, per la compilazione, ai propri laureandi. Questo non appesantirebbe significativamente il carico di questionari che gli studenti sono</p>



		<p>studenti laureati da un anno e occupati che utilizza le competenze acquisite nel proprio impiego. Qualsiasi valutazione è, comunque, ritenuta prematura.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i></p> <p>Sì. Generalmente le critiche, le osservazioni o le proposte di miglioramento provenienti da studenti sono raccolte dal loro rappresentante e inoltrate al Coordinatore del CU e/o al Manager Didattico. I docenti si rivolgono direttamente al Coordinatore del CU. Docenti, studenti e personale di supporto sono informati sulle procedure di segnalazione.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i></p> <p>Come riportato, generalmente i reclami provenienti da studenti sono raccolte dal loro rappresentante e/o inoltrate al Coordinatore del CU e/o al Manager Didattico. La CPDS non dispone di una procedura per recepire e gestire eventuali reclami degli studenti. Nella precedente relazione della CPDS, in accordo con le "Linee Guida sul funzionamento delle CPDS" emanate dal PQA, si era proposto di attivare tale procedura. A fronte della situazione emergenziale creatasi in seguito al marcato incremento del numero degli studenti iscritti al primo anno della LT in Biotecnologie (abolizione dell'ingresso a numero programmato; afferente al medesimo CU) si è preferito non attivare tale procedura e lasciare in carico al Coordinatore del CU, in diretto rapporto con il Rettore, la gestione delle criticità. La CPDS ritiene opportuno evidenziare l'eccellente lavoro e dedizione del Coordinatore del CU.</p> <p>Eventuali criticità: assenza di un canale di ascolto della CPDS.</p> <p><i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i></p> <p>La CPDS ritiene che le considerazioni complessive esposte nella precedente relazione siano state considerate in modo adeguato, anche se non tutte le proposte siano state messe in atto. La CPDS non ritiene comunque di segnalare questo aspetto come criticità anche tenendo in considerazione il marcato incremento del numero degli studenti iscritti al primo anno della LT in Biotecnologie (abolizione dell'ingresso a numero programmato; afferente al medesimo CU), che ha impegnato</p>	<p>chiamati a compilare.</p> <p>Nessuna</p> <p>Attivare una procedura con cui la CPDS potrebbe recepire, in tempo reale, e gestire gli eventuali reclami degli studenti. Questo consentirebbe, inoltre, di ottemperare ai compiti previsti ed esplicitati nelle linee guida di funzionamento delle CPDS (http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/commissioni-paritetiche-docenti-studenti). Si auspica che il PQA istituisca linee guida comuni per tutti i CdS di Ateneo.</p> <p>Attivare uno specifico canale di ascolto della CPDS (vedi sopra) anche per ottemperare ai compiti previsti ed esplicitati nelle linee guida di funzionamento delle CPDS (http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/commissioni-paritetiche-docenti-studenti).</p>
--	--	---	---



		<p>Coordinatore, docenti e Manager Didattico ad affrontare situazioni emergenziali per garantire il rispetto del piano formativo del CdS.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: Nessuna.</p>	
B	<p>Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alle seguenti domande:</p> <p>D1 <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i> Complessivamente il giudizio è positivo (84,1% di risposte positive; voto medio: 7,66). Eventuali criticità: nessuna</p> <p>D2 <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i> Complessivamente il giudizio è positivo (85,1% di risposte positive; voto medio: 7,62). Eventuali criticità: nessuna.</p> <p>D3 <i>Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</i> Complessivamente il giudizio è positivo (85,4% di risposte positive; voto medio: 7,83). Eventuali criticità: hanno ottenuto una valutazione inferiore a 6 (ritenuta soglia critica) i seguenti insegnamenti: 1) Progettazione e Preparazione di Farmaci e Principi Attivi Biotecnologici (5,89); 2) Allergologia e Immunopatologia (4,88); 3) Biomateriali e Tecnologia dei Dispositivi Medici (5,63); quest'ultimo insegnamento risultava critico per questo quesito anche nei due precedenti aa.aa.</p> <p>D6 <i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?</i> Complessivamente il giudizio è molto positivo (96,5% di risposte positive; voto medio: 9,01). Eventuali criticità: nessuna.</p> <p>D7 <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i></p>	<p>Quesito D1: nessuna. Quesito D2: nessuna. Quesito D3: si suggerisce di sensibilizzare i docenti rispetto all'esito del quesito e verificare nella rilevazione del prossimo a.a. il superamento di queste criticità. Per il corso di Allergologia e Immunopatologia, marcatamente critico, si suggerisce di verificare con il docente la possibilità di indicare o fornire materiale didattico agli studenti. La componente studentesca della CPDS propone che i docenti forniscano materiale riassuntivo delle lezioni, focalizzato ai concetti della lezione. Quesito D6: nessuna. Quesito D7: nessuna. Quesito D8: si suggerisce di sensibilizzare il docente rispetto all'esito del quesito e verificare nella rilevazione del prossimo a.a. Quesito D9: nessuna. Quesito D10: nessuna. Quesito D11: si consiglia al Coordinatore di contattare il docente per verificare la criticità segnalata ed eventualmente per chiedergli di aumentare la propria disponibilità ad incontrare gli studenti. Quesito D12: nessuna.</p>



		<p>Complessivamente il giudizio è positivo (85,5% di risposte positive; voto medio: 8,05). Eventuali criticità: nessuna.</p> <p>D8 <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i> Complessivamente il giudizio è positivo (89,7% di risposte positive; voto medio: 8,26). Eventuali criticità: ha ottenuto una valutazione inferiore a 6 (ritenuta soglia critica) l'insegnamento di Allergologia e Immunopatologia (5,21).</p> <p>D9 <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")</i> Complessivamente il giudizio è positivo (89,2% di risposte positive; voto medio: 8,28). Eventuali criticità: nessuna.</p> <p>D10 <i>Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?</i> Complessivamente il giudizio è molto positivo (97,2% di risposte positive; voto medio: 8,71). Eventuali criticità: nessuna.</p> <p>D11 <i>Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i> Complessivamente il giudizio è positivo (9,31% di risposte positive; voto medio: 8,60). Eventuali criticità: ha ottenuto una valutazione inferiore a 6 (ritenuta soglia critica) l'insegnamento di Allergologia e Immunopatologia (5,76).</p> <p>D12 <i>Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?</i> Complessivamente il giudizio è positivo (88,8% di risposte positive; voto medio: 8,06). Eventuali criticità: nessuna.</p> <p>Commento generale: 3 Insegnamenti, su un totale di 21, hanno ricevuto almeno un giudizio non sufficiente relativamente alle domande sopra elencate. Tra questi, 1 Insegnamento ha ricevuto almeno un giudizio decisamente non sufficiente. La situazione è nel complesso migliorata rispetto allo scorso a.a. Eventuali criticità: critico appare il corso di Allergologia e Immunopatologia.</p> <p>Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal</p>	<p>Commento generale: poiché la situazione è, nel complesso, migliorata rispetto allo scorso a.a., la CPDS invita il Gruppo di Riesame ed il CU a proseguire negli interventi già messi in atto. Il Gruppo di Riesame e il CU dovrebbero, inoltre, valutare con attenzione le criticità del corso di Allergologia e Immunopatologia e concordare con il docente interventi idonei a risolvere le criticità emerse.</p>
--	--	--	---

		<p>Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A)</p> <p>Eventuali criticità: dai risultati del Questionario di valutazione del CdS, Parte A (totale = 7 risposte) e valutando la percentuale di risposte negative (somma delle risposte "Più no che sì" e "Decisamente no" per studenti frequentanti) si evincono criticità (circa 40% di risposte negative) inerenti l'adeguatezza delle aule studio.</p> <p>Dall'analisi dei dati del "Report" del DWH trasmesso dal PQA relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio non risultano particolari criticità sebbene alcuni corsi abbiano percentuali di superamento relativamente inferiori alla media.</p>	<p>La CPDS concorda nell'affermare che la criticità relativa alle aule studio, emersa solo da un totale di 3 risposte negative su un totale di 7 non possa essere considerata significativa e non richieda, perciò, un intervento correttivo. La CPDS invita, comunque, il Coordinatore di CU ad approfondire tale aspetto con gli studenti.</p>
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p><i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate?</i></p> <p>Sì. Tali informazioni sono reperibili nel sito web di CdS e nel percorso di formazione 2017/2018. I requisiti di ingresso sono valutati da un'apposita Commissione nominata dal CU. Sul sito del corso di laurea è disponibile un file pdf in cui tali concetti di base sono dettagliati in modo puntuale.</p> <p>Eventuali criticità: la SUA CdS inserita nel sito di CdS è relativa all'a.a. 2016/2017.</p> <p><i>Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</i></p> <p>Sì. Il CU ha istituito una commissione per verificare i requisiti curriculari per l'accesso. È stato inoltre dato mandato alla commissione preposta di effettuare un colloquio motivazionale selettivo, che escluda dall'iscrizione eventuali candidati che non abbiano palesemente gli strumenti conoscitivi per affrontare i contenuti dei corsi.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</i></p> <p><i>Sono presenti e complete le SdI per tutti gli insegnamenti del CdS?</i></p> <p><i>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</i></p> <p><i>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</i></p> <p>Sì: dalla verifica effettuata valutando circa il 50%</p>	<p>Se possibile, si suggerisce di aggiornare il link di collegamento alla SUA CdS. Inoltre, non appare sufficientemente nota l'esistenza della SUA-CdS alla comunità studentesca, a cui peraltro dovrebbe essere direttamente rivolta. Pur non ritenendo questi aspetti una criticità del CdS, la CPDS suggerisce di pubblicizzare il documento tra la comunità studentesca.</p> <p>Nessuna</p>



		<p>delle schede degli insegnamenti tali requisiti risultano soddisfatti. A tale verifica ha partecipato la componente studentesca della CPDS. Il CU ed in particolare il Coordinatore hanno dedicato particolare attenzione in passato a tali aspetti. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p>Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alla seguente domanda:</p> <p>D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? Nessun Insegnamento del CdS ha ricevuto una valutazione negativa alla domanda D4. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento</p> <p>Nessuna.</p>	<p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p>
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	<p><i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</i></p> <p>Relativamente a questi tre punti, viene riassunto per sintesi quanto evidenziato nella precedente relazione annuale della CPDS. Il Rapporto di Riesame:</p> <ul style="list-style-type: none">-ha individuato le principali criticità e valutato le possibili cause dei problemi individuati. Questo aspetto ha reso possibile la definizione delle azioni correttive in modo più specifico;- ha individuato e proposto soluzioni plausibili e soprattutto condivise con tutti gli organi del CdS con specifiche responsabilità in questo senso. <p><i>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?</i></p>	<p>Nessuna.</p>

		<p><i>Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?</i> Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame del CdS per risolvere i problemi individuati sono state concretamente realizzate. La CPDS rileva che nonostante persistano (questionari 2017-2018) problematiche relative ad alcuni Insegnamenti, la situazione complessiva sia in netto miglioramento.</p> <p>Eventuali criticità: criticità relative ad alcuni Insegnamenti.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:</p> <p>Nessuna.</p>	<p>Il gruppo del Riesame e il CU dovranno adottare interventi correttivi messi in atto per altri insegnamenti e che hanno, finora, portato a risultati soddisfacenti.</p> <p>Nessuna</p>
E	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p><i>Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?</i> <i>Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?</i> Sì. La CPDS ritiene che gli aspetti culturali e professionalizzanti siano tutt'ora validi.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?</i> <i>Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?</i> Parzialmente. La CPDS ritiene che sia utile condurre, tenendo presente che si tratta di un ambito in costante e rapida evoluzione, eseguire un'accurata analisi degli aspetti sopra indicati, coinvolgendo tutte le parti interessate.</p> <p>Eventuali criticità: come indicato nella scorsa relazione, l'ambito delle biotecnologie è in costante e rapida evoluzione. La CPDS rileva la mancanza di un'aggiornata analisi sull'idoneità dell'offerta formativa nel rispondere alle necessità di mercato. Il Comitato di Indirizzo non sembra sufficientemente rappresentativo e le riunioni</p>	<p>Nessuna</p> <p>Tale criticità era stata espressa anche nella scorsa relazione della CPDS. Il Gruppo di Riesame ha recepito tale segnalazione che ha portato alla costituzione, all'interno del CU, di Delegati alla Revisione della SUA e al riesame ciclico (prof.ssa Elisa Anna FANO e prof, Luca Nicola FERRARO) e dei Delegati al rapporto con il mondo del Lavoro (prof.ssa Paola PEDRINI e Prof. Stefano MANFREDINI). Al momento non risultano ancora disponibili esiti di un lavoro di revisione di tali aspetti. La CPDS è comunque cosciente che nell'ultimo anno il CU ha dovuto affrontare una situazione di emergenza creatasi in seguito all'elevato aumento del numero degli iscritti alla Laurea Triennale in Biotecnologie e, perciò,</p>



		<p>risultano poco frequenti.</p> <p><i>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</i> <i>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</i> Sì, dalle analisi delle fonti indicate non risultano problematiche inerenti tali aspetti. Eventuali criticità: nessuna</p> <p><i>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i> Sì, dalle analisi delle fonti indicate non risultano problematiche inerenti tali aspetti. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i> Sì, dalle analisi delle fonti indicate non risultano problematiche inerenti tali aspetti. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i> Eventuali criticità: nessuna.</p>	<p>dare priorità ad altri aspetti organizzativi. Per tale motivo, si propone di perseguire l'obiettivo proposto nel corrente a.a.</p> <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p>
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Nessuna.	Nessuna.



Denominazione CdS:		Scienze Biologiche	
Classe:		Classe: L-13	
Sede:		DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA VITA E BIOTECNOLOGIE	
Dipartimento:		DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA VITA E BIOTECNOLOGIE	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (e eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p><i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i></p> <p>Sì, sia i docenti che gli studenti ricevono avviso della pubblicazione dei risultati per e-mail. Tutti i docenti hanno acconsentito a rendere pubblici i risultati relativi al proprio insegnamento.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i></p> <p>Solo in parte. Le analisi condotte dal Gruppo di Riesame e discusse in CU appaiono sufficientemente note e condivise al corpo docente. Al contrario, gli studenti non sono ancora completamente coinvolti e consapevoli delle analisi e delle azioni messe in atto per risolvere eventuali criticità. Sarebbe, inoltre, utile pubblicizzare con più efficacia e discutere tali analisi anche in sede di Comitato di Indirizzo.</p> <p>La CDPS ripropone una considerazione espressa nel 2016 e 2017 per il miglioramento della didattica: rimangono da definire le modalità secondo cui operare la trasmissione dei commenti espressi dagli studenti sulla qualità di un corso, nella parte del questionario dedicata ai commenti liberi. Probabilmente, piuttosto che una trasmissione diretta da parte del Coordinatore del CdS al titolare dell'insegnamento, può essere opportuno operare prima una scrematura dei commenti aggressivi e privi di costruttività.</p> <p>Eventuali criticità: le modalità di pubblicità e la condivisione delle analisi condotte dal CU con studenti e rappresentanti del mondo del lavoro non risultano sufficientemente efficaci. Persiste inoltre una certa reticenza da parte degli studenti a riportare con spirito costruttivo i commenti funzionali al miglioramento didattico tramite la compilazione della parte dedicata ai commenti liberi.</p> <p><i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal</i></p>	<p>Nessuna</p> <p>Si ribadisce l'utilità di un incontro annuale tra il Coordinatore, od un suo delegato, e gli studenti per illustrare loro gli esiti delle analisi condotte dal CU e le azioni intraprese per risolvere eventuali criticità. Questo consentirebbe anche una maggiore consapevolezza degli studenti riguardo l'importanza della compilazione dei questionari proposti dall'Ateneo. Si propone, infine, di discutere gli esiti delle analisi condotte con il Comitato di Indirizzo.</p>

		<p><i>CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i> Il CdS in esame è di recente istituzione e dato che rappresenta la normale prosecuzione curriculare del CdS triennale, l'attività di rilevazione delle opinioni dei laureati potrà divenire rappresentativa dai prossimi anni accademici. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i> Sì. Eventuali osservazioni e proposte di miglioramento sono raccolte dal Coordinatore del CU, dai docenti o dal Manager Didattico. Docenti, studenti e personale di supporto sono informati sulle procedure di segnalazione. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i> Solo in parte. Generalmente gli studenti inviano i reclami al Manager Didattico e/o al Coordinatore del CU per via telematica. La CPDS tuttora non dispone, invece, di una procedura per recepire e gestire eventuali reclami degli studenti che solo occasionalmente arrivano al rappresentate degli studenti che successivamente riferisce ad altri membri della CPDS. Eventuali criticità: la CPDS non dispone di una procedura per recepire e gestire gli eventuali reclami degli studenti. Questa andrebbe ideata anche sulla base delle "Linee Guida sul funzionamento delle CPDS" emanate dal PQA.</p> <p><i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i> Sì, anche se la relazione risulta essere letta e recepita solamente dal Gruppo di Riesame. Eventuali criticità: nessuna.</p>	<p>Si ribadisce l'interesse ad attivare un'indagine ad ampio spettro, riguardante anche le lauree magistrali della Classe LM-6 Biologia precedenti. L'indagine, così effettuata, potrà identificare gli sbocchi professionali dei laureati, in un termine temporale medio, comprendendo anche quelli parzialmente al di fuori della formazione biologica ricevuta. I risultati dell'analisi potranno quindi offrire strumenti interpretativi dell'efficacia del percorso formativo attuale e informazioni utili per indirizzarlo al meglio.</p> <p>Nessuna</p> <p>Al fine di migliorare la maggior condivisione e discussione delle considerazioni complessive della CPDS, si propone di attivare una discussione durante un CU in modo da renderle note a tutti i docenti. Inoltre, si propone l'attivazione di un indirizzo e-mail utilizzabile dal rappresentate degli studenti per ricevere e valutare le richieste espresse dai colleghi di corso. In tal modo, il rappresentante degli studenti può operare una azione di valutazione e cernita delle richieste e decidere se trasferire il problema in tempo reale al docente di riferimento, in caso di questioni urgenti, oppure alla CPDS, l'oggetto non richiede particolare urgenza.</p> <p>Nessuna.</p>
--	--	--	--



		Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: Nessuna	Nessuna.
B	Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento o al livello desiderato	<p>Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alle seguenti domande:</p> <p>D1 <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i></p> <p>D2 <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i></p> <p>D3 <i>Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</i></p> <p>D6 <i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?</i></p> <p>D7 <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i></p> <p>D8 <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i></p> <p>D9 <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")</i></p> <p>D10 <i>Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?</i></p> <p>D11 <i>Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i></p> <p>D12 <i>Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?</i></p> <p>Dall'analisi dei risultati dei questionari VALMON sulla "Valutazione attività didattiche" della LT in Biologia, considerando come <i>cut-off</i> il voto 6, si osserva che alcuni insegnamenti hanno ricevuto un giudizio non sufficiente relativamente alle domande sopra elencate, con un trend di miglioramento rispetto alle criticità dell'anno precedente.</p> <p>Eventuali criticità: per alcuni Insegnamenti, ma non per tutti quelli che avevano evidenziato tali criticità nell'A.A. 2016-17, si evidenziano alcune problematiche relative al carico didattico, al materiale didattico fornito o ad aspetti inerenti la docenza.</p>	<p>Il Gruppo di Riesame e il CU dovrebbero valutare con attenzione le criticità e concordare possibili interventi migliorativi con i docenti degli Insegnamenti che hanno ricevuto giudizi decisamente negativi. Per facilitare la risoluzione delle criticità si propone di rafforzare il canale di comunicazione tra gli studenti, la/il rappresentante degli studenti nella CPDS e il docente di riferimento nella CPDS.</p> <p>La CPDS ripropone che anche i corsi il cui numero di studenti frequentanti</p>



		<p><i>Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A)</i></p> <p>Dai risultati del Questionario di valutazione del CdS, Parte A e valutando la percentuale di risposte negative (somma delle risposte "Più no che sì" e "Decisamente no" per studenti frequentanti) non si evincono particolari criticità relative all'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nell'anno in corso, sebbene la percentuale sia aumentata rispetto all'anno precedente (15,7%, anziché 6,7%). I giudizi sono nell'insieme positivi e l'unica parziale criticità rilevata riguarda la soddisfazione del servizio di orientamento e tutorato fornito dai docenti del corso di studio che registra una percentuale di risposte negative (somma delle risposte "Più no che sì" e "Decisamente no" per studenti frequentanti) pari al 20,0%, con un netto miglioramento, comunque, rispetto all'anno precedente (40%).</p> <p>Relativamente al tasso di superamento degli esami (Datawarehouse) negli ultimi tre anni accademici, dal 2015/16 al 2017/18, per la maggior parte dei corsi del II e III anno è rimasto sostanzialmente costante su valori che superano il 60%, con picchi superiori all'80% in fondamentali come Biochimica, Ecologia e Biologia molecolare. Nell'ultimo a.a. il dato è stato influenzato dall'elevato numero di studenti iscritti, scendendo per le materie fondamentali del I anno al 10-20%. Il voto medio conseguito dagli studenti negli ultimi tre anni accademici risulta attorno al 25.</p> <p>Eventuali criticità: è emersa la necessità di rafforzare il servizio di orientamento e tutorato fornito dai docenti del corso di studio in Biologia.</p>	<p>non raggiunga il cut-off per la compilazione delle schede debbano essere comunque valutati, magari tramite un audit interno al CdS.</p> <p>La CPDS auspica una programmazione condivisa delle attività di tutorato al fine di offrire allo studente un valido strumento di approfondimento e sostegno per il superamento dell'esame. Si propone un incontro tra il Coordinatore del CU, il rappresentante degli studenti e i docenti degli insegnamenti che presentano un basso tasso di superamento, per analizzare insieme, le cause e le possibili azioni correttive.</p>
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai	<p><i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate?</i></p> <p>Sì. Tali informazioni sono reperibili sia nei Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione – della rispettiva SUA-CdS 2016-17 che nel rispettivo sito web di Cds.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p>	Nessuna



	risultati di apprendiment o attesi	<p><i>Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?</i></p> <p>Come indicato nei Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione – della SUA-CdS 2016-17 di Biologia, agli studenti che si trovano al di sotto della votazione minima prevista, viene assegnato un obbligo formativo aggiuntivo (OFA). Il consiglio di corso di studi organizza corsi di base per colmare le lacune che verranno evidenziate e lo studente è tenuto a dimostrare, mediante esame scritto o orale, il raggiungimento degli obiettivi di base previsti nel corso di recupero, entro la prima sessione di ogni area culturale, prima di poter sostenere i relativi esami ufficiali e comunque entro i termini stabiliti dall'Ateneo.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</i></p> <p><i>Sono presenti e complete le Sdl per tutti gli insegnamenti del CdS?</i></p> <p><i>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</i></p> <p><i>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</i></p> <p><i>(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Sdl di ogni anno di corso)</i></p> <p>Sì, dalla verifica effettuata valutando circa il 50% delle schede degli insegnamenti tali requisiti risultano soddisfatti. A tale verifica ha partecipato la componente studentesca della CPDS. Il CU ed in particolare il Coordinatore hanno dedicato particolare attenzione in passato a tali aspetti.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p>	<p>Dall'anno accademico 2017/2018 il CdS in Biologia non è più a numero programmato. Alla luce dell'elevato numero di iscritti si ritiene necessario che il CU valuti già al primo semestre l'adeguatezza delle modalità di attribuzione e recupero OFA.</p> <p>Nessuna</p>
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	<p>D4 <i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i></p> <p>Nessun Insegnamento del CdS in Biologia ha ricevuto una valutazione insoddisfacente alla domanda D4.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento.</i></p> <p>Gli studenti apprezzano la chiarezza e spiegazione anticipata delle modalità di svolgimento della prova d'esame.</p>	<p>Nessuna</p> <p>Si propone che il Gruppo di Riesame valuti queste segnalazioni e l'opportunità di proporre al CU</p>



	<p>Sono pervenute alcune segnalazioni dalla comunità studentesca relative ai seguenti punti: 1) l'uso ormai comune di test a risposta multipla nei compiti e, collegato al questo punto, 2) la quasi totale assenza di esami orali. In particolare, in relazione al punto 2) gli studenti esprimono seria preoccupazione di non riuscire a sviluppare una sufficiente capacità espositiva durante il corso di laurea. Ad impensierirli è anche il momento della presentazione della tesi di laurea che a detta di alcuni, sarebbe così raggiunto senza una opportuna preparazione a parlare in pubblico.</p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i></p> <p>Nel Rapporto del Riesame relativo alla Laurea in Scienze Biologiche Classe: L-13, i problemi relativi a un insegnamento che presentava criticità sono in via di risoluzione. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i></p> <p>Le causa dei problemi individuati sono evidenziate in modo abbastanza convincente. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</i></p> <p>Le soluzioni plausibili sono state individuate e circostanziate per ciascuno degli insegnamenti che presentavano criticità. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?</i></p> <p><i>Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?</i> Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame del CdS in Biologia per risolvere i problemi individuati sono state concretamente realizzate. Eventuali criticità: persistono alcune criticità non</p>	<p>interventi correttivi.</p> <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> <p>Il gruppo del Riesame e il CU dovranno proseguire a monitorare gli interventi correttivi indicati.</p>
--	--	--



		<p>formativa nel rispondere alle necessità di mercato.</p> <p><i>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</i></p> <p><i>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</i></p> <p>Sì, dalle analisi delle fonti indicate non risultano problematiche inerenti tali aspetti. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i></p> <p>Sì, dalle analisi delle fonti indicate non risultano problematiche inerenti tali aspetti. Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi sono declinati coerentemente con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CU. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i></p> <p>Sì, dalle analisi delle fonti indicate non risultano problematiche inerenti tali aspetti. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i></p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p>	<p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p>
F	Ulteriori proposte di miglioramento	<p>La componente studentesca evidenzia una problematica relativa alla compilazione dei questionari ed, in particolare, relativa al momento in cui deve essere effettuata. Gli studenti concordano con l'iniziativa attuata lo scorso a.a. dall'Ateneo relativa alla compilazione dei questionari di valutazione in aula durante l'ora del docente (anche a fine corso). Questo, infatti, rende lo studente maggiormente consapevole della rilevanza del questionario ai fini del miglioramento degli Insegnamenti del CdS. Purtroppo, tale</p>	



		<p>iniziativa è fallita poiché è stata compilata solo da metà degli studenti presenti in aula e solo nel primo semestre.</p> <p>Per varie ragioni amministrative, che vanno dal cambio di CdS al passaggio dalla triennale alla magistrale o altro, spesso molti studenti (non avendo ancora registrato la loro posizione) non sono abilitati a compilare la scheda di valutazione del docente. La conseguenza è che, una certa percentuale degli studenti che seguono i corsi chiedono, giustamente, di poter fare l'esame, prima ancora di aver potuto compilare la scheda e ciò crea due problemi principali: 1) disguidi nella registrazione e 2) vizio nella compilazione della scheda che si ripercuote sul docente indipendentemente dal suo operato in aula; ovvero, se uno studente non va bene all'esame può esprimere un giudizio non oggettivo sul corso. Sarebbe opportuno trovare una soluzione amministrativa a tale problematica.</p>	
--	--	---	--



Denominazione CdS:		Scienze Biomolecolari e dell'Evoluzione	
Classe:		LM-6 Biologia	
Sede:		DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA VITA E BIOTECNOLOGIE	
Dipartimento:		DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA VITA E BIOTECNOLOGIE	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (e eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p><i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i></p> <p>Sì, sia i docenti che gli studenti ricevono avviso della pubblicazione dei risultati per e-mail. Tutti i docenti hanno acconsentito a rendere pubblici i risultati relativi al proprio insegnamento.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i></p> <p>Solo in parte. Le analisi condotte dal Gruppo di Riesame e discusse in CU appaiono sufficientemente note e condivise al corpo docente. Al contrario, gli studenti non sono ancora completamente coinvolti e consapevoli delle analisi e delle azioni messe in atto per risolvere eventuali criticità. Sarebbe, inoltre, utile pubblicizzare con più efficacia e discutere tali analisi anche in sede di Comitato di Indirizzo.</p> <p>La CDPS ripropone una considerazione espressa nel 2016 e 2017 per il miglioramento della didattica: rimangono da definire le modalità secondo cui operare la trasmissione dei commenti espressi dagli studenti sulla qualità di un corso, nella parte del questionario dedicata ai commenti liberi. Probabilmente, piuttosto che una trasmissione diretta da parte del Coordinatore del CdS al titolare dell'insegnamento, può essere opportuno operare prima una scrematura dei commenti aggressivi e privi di costruttività.</p> <p>Eventuali criticità: le modalità di pubblicità e la condivisione delle analisi condotte dal CU con studenti e rappresentanti del mondo del lavoro non risultano sufficientemente efficaci. Persiste inoltre una certa reticenza da parte degli studenti a riportare con spirito costruttivo i commenti funzionali al miglioramento didattico tramite la compilazione della parte dedicata ai commenti liberi.</p> <p><i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i></p>	<p>Nessuna</p> <p>Si ribadisce l'utilità di un incontro annuale tra il Coordinatore, od un suo delegato, e gli studenti per illustrare loro gli esiti delle analisi condotte dal CU e le azioni intraprese per risolvere eventuali criticità. Questo consentirebbe anche una maggiore consapevolezza degli studenti riguardo l'importanza della compilazione dei questionari proposti dall'Ateneo. Si propone, infine, di discutere gli esiti delle analisi condotte con il Comitato di Indirizzo.</p>



		<p>Il CdS magistrale in esame è di recente istituzione e dato che rappresenta la normale prosecuzione curriculare del CdS triennale, l'attività di rilevazione delle opinioni dei laureati potrà divenire rappresentativa dai prossimi anni accademici. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i> Sì. Eventuali osservazioni e proposte di miglioramento sono raccolte dal Coordinatore del CU, dai docenti o dal manager didattico. Docenti, studenti e personale di supporto sono informati sulle procedure di segnalazione. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i> Solo in parte. Generalmente gli studenti inviano i reclami al Manager Didattico e/o al Coordinatore del CU per via telematica. La CPDS non dispone, invece, di una procedura per recepire e gestire eventuali reclami degli studenti che solo occasionalmente arrivano al rappresentate degli studenti che successivamente riferisce ad altri membri della CPDS. Eventuali criticità: la CPDS non dispone di una procedura per recepire e gestire gli eventuali reclami degli studenti. Questa andrebbe ideata anche sulla base delle "Linee Guida sul funzionamento delle CPDS" emanate dal PQA.</p> <p><i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i> Sì, anche se la relazione risulta essere letta e recepita solamente dal Gruppo di Riesame. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: Nessuna.</p>	<p>A tal fine può essere utile l'attivazione di un'indagine ad ampio spettro, riguardante anche le lauree magistrali della Classe LM-6 Biologia attivate in precedenza. L'indagine così effettuata potrà identificare tutti gli sbocchi professionali dei laureati, anche quelli parzialmente al di fuori della formazione biologica ricevuta. I risultati dell'analisi potranno quindi offrire strumenti interpretativi dell'efficacia del percorso formativo attuale e informazioni utili per indirizzarlo al meglio.</p> <p>Nessuna</p> <p>Al fine di migliorare la maggior condivisione e discussione delle considerazioni complessive della CPDS, si propone di attivare una discussione durante un CU in modo da renderle note a tutti i docenti. Inoltre, si propone l'attivazione di un indirizzo e-mail utilizzabile dal rappresentate degli studenti per ricevere e valutare le richieste espresse dai colleghi di corso. In tal modo, il rappresentante degli studenti può operare una azione di valutazione e cernita delle richieste e decidere se trasferire il problema in tempo reale al docente di riferimento, in caso questioni urgenti, oppure alla CPDS, se l'oggetto può essere trattato in un lasso di tempo più ampio.</p> <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p>
--	--	--	--



B	<p>Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento o al livello desiderato</p>	<p>Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alle seguenti domande:</p> <p>D1 <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i></p> <p>D2 <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i></p> <p>D3 <i>Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</i></p> <p>D6 <i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?</i></p> <p>D7 <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i></p> <p>D8 <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i></p> <p>D9 <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")</i></p> <p>D10 <i>Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?</i></p> <p>D11 <i>Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i></p> <p>D12 <i>Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?</i></p> <p>I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 sono ottimi. Un solo Insegnamento ha ricevuto una votazione inferiore a 6 (ritenuto soglia critica): MOLECULAR TECHNOLOGIES (quesito D3; voto: 5.82). Le criticità messe in evidenza nel RdR 2017 sono state tutte recuperate.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A)</i></p> <p>Dai risultati del Questionario di valutazione del CdS, Parte A e valutando la percentuale di risposte</p>	<p>La CPDS ripropone che anche i corsi il cui numero di studenti frequentanti non raggiunga il cut-off per la compilazione delle schede debbano essere comunque valutati, magari tramite un audit interno al CdS.</p> <p>La CPDS auspica una migliore comunicazione tra i docenti e chi svolge il servizio di tutorato;</p>
---	--	---	---



		<p>negative (somma delle risposte “Più no che sì” e “Decisamente no” per studenti frequentanti) non emerge alcuna criticità relative all'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nell'anno in corso (nessuna risposta negativa). I giudizi sono nell'insieme positivi e le uniche parziali criticità, espressa con la risposta “Più no che sì” nel 20 % dei casi, riguarda il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti, l'organizzazione dell'orario delle lezioni degli insegnamenti e l'adeguatezza delle aule in cui si sono svolte le lezioni.</p> <p>Dall'analisi dei dati del “Report” del DWH trasmesso dal PQA relativo alle percentuali di superamento degli esami, appaiono risolte le criticità rilevate nella relazione dell'anno precedente. Nello specifico, negli ultimi tre anni accademici, dal 2015/16 al 2017/18, il tasso di superamento degli esami (DatawareHouse) è stato superiore al 60% per la maggior parte dei corsi. In alcuni casi sono state registrate basse percentuali di superamento (<20%), più determinate da eventi casuali, es. un anno sui tre analizzati oppure il fatto che il numero di esami svolto in alcuni casi è estremamente basso, più che da motivi di carattere sistematico. L'assenza di difficoltà di superamento degli esami è stata indirettamente evidenziata anche dall'indicatore iC22 (percentuale di immatricolati che si laureano entro la durata normale del corso) che negli ultimi 3 anni non è mai sceso sotto il 58%, con un picco al 71%, e dall'indicatore iC17 (percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso), superiore all'82%.</p> <p>Eventuali criticità: è emersa la necessità di rafforzare il servizio di orientamento e tutorato fornito dai docenti del CdS. Gli studenti esprimono un giudizio parzialmente critico relativamente alla efficacia del servizio di tutorato.</p>	<p>suggerisce inoltre una programmazione condivisa delle attività di tutorato al fine di offrire allo studente un valido strumento di approfondimento e sostegno per il superamento dell'esame. Si propone un incontro tra il Coordinatore del CU, il rappresentante degli studenti e i docenti degli insegnamenti che presentano un basso tasso di superamento, per analizzare insieme, le cause e le possibili azioni correttive.</p>
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento o attesi</p>	<p><i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate?</i></p> <p>Sì. Per entrambi i CdS, tali informazioni sono reperibili sia nei Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione – della rispettiva SUA-CdS 2016-17 che nel rispettivo sito web di Cds.</p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</i></p>	<p>Nessuna</p>



		<p>Sì. Il CU ha istituito una commissione per verificare i requisiti curriculari per l'accesso. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali? Sono presenti e complete le Sdl per tutti gli insegnamenti del CdS? Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi? Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti? (si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Sdl di ogni anno di corso)</i></p> <p>Sì: dalla verifica effettuata valutando circa il 50% delle schede degli insegnamenti tali requisiti risultano soddisfatti. A tale verifica ha partecipato la componente studentesca della CPDS. Il CU ed in particolare il Coordinatore hanno dedicato particolare attenzione in passato a tali aspetti. Eventuali criticità: nessuna.</p>	<p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p>
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	<p>D4 <i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i></p> <p>Nessun Insegnamento del CdS in Scienze Biomolecolari e dell'Evoluzione ha ricevuto una valutazione insoddisfacente alla domanda D4. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento</p> <p>Nessuna. Gli studenti apprezzano la chiarezza e spiegazione anticipata delle modalità di svolgimento della prova d'esame.</p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i></p> <p>Nel Rapporto del Riesame relativo alla LM-6 SBE, cinque insegnamenti presentavano criticità. Anche in questo caso i problemi relativi a ciascun corso sono individuati ed evidenziati. Eventuali criticità: nessuna.</p>	<p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p>

		<p><i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i></p> <p>Le cause dei problemi individuati sono evidenziate in modo abbastanza convincente. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</i></p> <p>Le soluzioni plausibili sono state individuate e circostanziate per ciascuno degli insegnamenti che presentavano criticità. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?</i></p> <p><i>Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?</i></p> <p>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame del CdS in Scienze Biomolecolari e dell'Evoluzione (aa 2016/2017) per risolvere i problemi individuati sono state concretamente realizzate. Eventuali criticità: persistenza delle criticità relative a cinque insegnamenti del CdS in Scienze Biomolecolari e dell'Evoluzione individuate nei Rapporti di Riesame precedenti.</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:</p> <p>la comunità studentesca apprezza l'impegno e l'attenzione dimostrati dagli organi predisposti alla risoluzione delle criticità; tuttavia auspica una migliore collaborazione con i rappresentanti degli studenti ed eventualmente un incontro con gli studenti per comprendere meglio le motivazioni di fondo del disagio espresso, al fine di stilare azioni correttive più adeguate ed efficaci, che dovrebbero portare alla completa risoluzione delle problematiche evidenziate già da diversi anni.</p>	<p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> <p>Il gruppo del Riesame e il CU dovranno proseguire a monitorare gli interventi correttivi per alcuni insegnamenti per l'ottenimento di risultati pienamente soddisfacenti.</p>
E	Analisi e proposte	<p><i>Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e</i></p>	



sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	<p><i>professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?</i> <i>Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?</i></p> <p>Sì, dalle analisi delle fonti indicate e della valutazione dei questionari relativi alla laurea magistrale (CdS in Scienze Biomolecolari e dell'Evoluzione) si ritengono soddisfatti gli aspetti culturali e professionalizzanti così come le potenzialità di sviluppo dei settori di riferimento. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?</i> <i>Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?</i></p> <p>Sì, ma in parte. Come già riportato in questa relazione annuale, il CdS magistrale in esame è di recente istituzione. La CPDS ritiene che sia utile un'accurata analisi degli aspetti sopra indicati, coinvolgendo tutte le parti interessate e soprattutto considerando i dati di occupazione dei neolaureati, in Italia e all'estero. Dall'analisi di queste informazioni è ottenibile l'immagine più rappresentativa della spendibilità del profilo professionale in oggetto ed è inoltre possibile ricavare elementi utili per orientare al meglio il CdS. Eventuali criticità: la CPDS rileva la mancanza di un'aggiornata analisi sull'idoneità dell'offerta formativa nel rispondere alle necessità di mercato.</p> <p><i>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</i> <i>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</i></p> <p>Sì, dalle analisi delle fonti indicate non risultano problematiche inerenti tali aspetti. Eventuali criticità: nessuna.</p>	<p>Nessuna</p> <p>Attivare la raccolta dati per l'analisi occupazionale dei neolaureati in Italia e all'estero con lo scopo di verificare l'idoneità dell'offerta formativa nel rispondere alle necessità di mercato.</p> <p>Nessuna</p>
---	--	--



		<p><i>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i></p> <p>Sì, dalle analisi delle fonti indicate non risultano problematiche inerenti tali aspetti. Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi sono declinati coerentemente con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CU. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i></p> <p>Sì, dalle analisi delle fonti indicate non risultano problematiche inerenti tali aspetti. Eventuali criticità: nessuna.</p> <p><i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i></p> <p>Eventuali criticità: nessuna.</p>	<p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p>
F	Ulteriori proposte di miglioramento	<p>La componente studentesca evidenzia una problematica relativa alla compilazione dei questionari ed, in particolare, relativa al momento in cui deve essere effettuata. Gli studenti concordano con l'iniziativa attuata lo scorso a.a. dall'Ateneo relativa alla compilazione dei questionari di valutazione in aula durante l'ora del docente (anche a fine corso). Questo, infatti, rende lo studente maggiormente consapevole della rilevanza del questionario ai fini del miglioramento degli Insegnamenti del CdS. Purtroppo, relativamente ai due CdS in esame, tale iniziativa è fallita poiché è stata compilata solo da metà degli studenti presenti in aula e solo nel primo semestre.</p> <p>Per varie ragioni amministrative, che vanno dal cambio di corso di studio al passaggio dalla triennale alla magistrale o altro, spesso molti studenti (non avendo ancora registrato la loro posizione) non sono abilitati a compilare la scheda di valutazione del docente. La conseguenza è che, una certa percentuale degli studenti che seguono i corsi chiedono, giustamente, di poter fare l'esame, prima ancora di aver potuto compilare la scheda e ciò crea due problemi principali: 1) disguidi nella</p>	



		registrazione e 2) vizio nella compilazione della scheda che si ripercuote sul docente indipendentemente dal suo operato in aula; ovvero, se uno studente non va bene all'esame può esprimere un giudizio non oggettivo sul corso. Sarebbe opportuno trovare una soluzione amministrativa a tale problematica.	
--	--	--	--