

Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti - Studenti

Anno di riferimento: 2018

Struttura didattica: **FACOLTA' DI MEDICINA FARMACIA E PREVENZIONE**

(Indicare nome della struttura didattica di raccordo Facoltà o del Dipartimento)

La Commissione Paritetica Docenti – Studenti della Facoltà di Medicina Farmacia e Prevenzione è composta da 21 Corsi di Studio pertanto, vista la numerosità e l'ampiezza della Commissione, è stata suddivisa in 5 sottocommissioni ognuna delle quali è coordinata da un Referente:

Commissione	Corsi di studio	Referente
Commissione 1 lauree professioni sanitarie classe 1	Infermieristica (sede FE e Pieve di Cento) Ostetricia Scienze Infermieristiche e ostetriche	Dott.ssa Rita Selvatici
Commissione 2 lauree professioni sanitarie classe 2	Educazione Professionale Fisioterapia (varie sedi) Logopedia Ortottica e assistenza oftalmologica Tecnica della riabilitazione psichiatrica Scienze riabilitative delle professioni sanitarie	Dott.ssa Rosangela Caruso
Commissione 3 lauree professioni sanitarie classe 3	Dietistica Igiene dentale Tecniche di laboratorio biomedico Tecniche di radiologia medica per immagini e radioterapia Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche	Prof. Roberto Galeotti
Commissione 4	Medicina e Chirurgia Odontoiatria e Protesi dentaria Scienze Motorie Scienze e tecniche dell'attività motoria preventiva e adattata	Dott. Riccardo Ragazzi
Commissione 5	Chimica - Scienze Chimiche (unico) Chimica e Tecnologie Farmaceutiche Farmacia	Prof. Stefano Caramori

Il Presidente e i Referenti delle sottocommissioni della CPDS:

Presidente della CPDS - Prof. Paolo Carcoforo

Referente Commissione 1 - Dott.ssa Rita Selvatici

Referente Commissione 2 - Dott.ssa Rosangela Caruso

Referente Commissione 3 - Prof. Roberto Galeotti

Referente Commissione 4 - Dott. Riccardo Ragazzi

Referente Commissione 5 - Prof. Stefano Caramori

si sono riuniti, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa relazione, operando come segue:

- 18 ottobre presso l'aula specializzandi 1C2 a Cona
- 6 novembre presso la biblioteca della Sezione di Genetica Medica, Ex Macello.

In data 18 ottobre alle ore 13 il Presidente e i Referenti delle sottocommissioni si sono riuniti presso l'aula specializzandi 1C2 a Cona. La dott.ssa Selvatici ha riferito sulla riunione indetta dal PQ in data 2 Ottobre per aggiornare i referenti che non hanno potuto partecipare per concomitanti impegni didattici/istituzionali. Inoltre sono stati controllati i documenti da utilizzare per la compilazione della relazione CPDS. I documenti dwh (voto medio e tassi di superamento esami) e i commenti di facoltà sono stati ricevuti da Presidente e Segretario e immediatamente smistati e inviati ai Referenti delle Commissioni. Ogni referente ha inviato via e-mail i documenti sopra elencati a tutti i docenti di ciascuna sottocommissione.

Al termine della riunione è stato stabilito che i Referenti di ogni Commissione opereranno indipendentemente per la stesura del verbale CPDS di Commissione adottando i mezzi più adeguati per ottenere le informazioni necessarie dai docenti referenti di ciascun CdS.

La riunione è terminata alle ore 14.

In data 6 novembre alle ore 16.30 il Presidente e i Referenti si sono riuniti presso la biblioteca della Sezione di Genetica Medica per controllare insieme gli esiti ottenuti complessivamente da ciascuna sottocommissione.

Inoltre, in data 17 dicembre alle ore 17.30 presso l'aula di Genetica Medica il Presidente e i Referenti delle sottocommissioni della CPDS si sono riuniti per controllare i verbali di ciascuna commissione con le modifiche richieste da PQ.

A. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Globalmente le modalità di raccolta, di rilevazione e di diffusione delle opinioni degli studenti sono risultate buone, tuttavia dato che è possibile registrare l'esame anche senza il completamento del questionario relativo all'insegnamento spesso gli studenti non compilano i questionari. Per favorire la compilazione del questionario con la necessaria attenzione da parte del maggior numero possibile degli studenti si propone di istituire almeno una lezione di 1 ora all'inizio di ogni anno accademico sulla compilazione del questionario per far comprendere meglio agli studenti che le valutazioni richieste sono utili ai fini del miglioramento del corso di studio.

B. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

La qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità sembra ben apprezzata dagli studenti anche se permangono alcune criticità da superare.
La maggioranza degli studenti (dell'ordine del 60-90%, in relazione al corso di studio) ritiene adeguate le risorse a disposizione dell'azione didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.).

C. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Nell'ambito del controllo a campione delle SdI, tutte le schede sono risultate complete.

D. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I GdR hanno colto i suggerimenti delle CPDS e continuano autonomamente a rilevare eventuali criticità al fine di individuare e correggere tempestivamente problemi o difficoltà. L'individuazione delle criticità risulta quindi puntuale, e, compatibilmente con le risorse del CdS, vengono presentate proposte di soluzione.

E. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni fornite dalla SUA per ciascun CdS e pubblicate su University sono corrette ed esaustive. I link sono funzionanti e riportano correttamente alle informazioni o ai documenti di Ateneo corrispondenti. Tuttavia è stato rilevato dalla componente studentesca (in particolare gli studenti rappresentanti della Commissione 5) che il documento SUA-CdS non è facilmente raggiungibile e quindi consultabile dallo studente e non è sufficientemente nota la esistenza alla comunità studentesca, a cui peraltro dovrebbe essere direttamente rivolta.

La CPDS suggerisce di creare occasioni di incontro con gli studenti opportunamente pubblicizzate, a cominciare dai singoli docenti in aula, per spiegarne l'esistenza, il senso e come consultare la SUA-CdS.

La CPDS ritiene inoltre che l'accesso a University dovrebbe essere pubblicizzato già nelle scuole Medie Superiori, quando lo studente deve ancora decidere il percorso universitario da intraprendere.

F. Ulteriori proposte di miglioramento a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento)

La commissione CPDS chiede la collaborazione dei Coordinatori dei CdS affinché i docenti di riferimento delle CPDS rispondano in maniera tempestiva e puntuale alle richieste del Responsabile della sottocommissione a cui appartengono.

Si segnala che la relazione di Odontoiatria e Protesi Dentaria è giunta con estremo ritardo e a firma del solo studente rappresentante. Il Coordinatore del CdS è stato informato della criticità.

G. Resoconti incontri collegiali delle CPDS organizzate in sub-commissioni (es. CPDS della Facoltà di Medicina, Farmacia e Prevenzione).

RESOCONTO COMMISSIONE 1

REFERENTE Dott.ssa Rita Selvatici

Componenti della commissione 1:

- Docente di riferimento per Infermieristica sede Ferrara - Dott.ssa Rita Selvatici
Studente: nessuno
- Docente di riferimento per Infermieristica sede Pieve di Cento - Dott.ssa Rita Selvatici
Studentessa (volontaria): Agata Mandrioli
- Docente di riferimento per Ostetricia- Prof.ssa Monica De Mattei
Studentessa: Sofia Minghetti
- Docente di riferimento per Scienze Infermieristiche e ostetriche-Prof.ssa Stefania Gessi
Studentessa: Ilaria Milani.

Tutti membri della Commissione 1 hanno partecipato alla riunione del PQ indetta in data 2 ottobre e hanno potuto seguire le direttive suggerite durante la riunione relativamente alla modalità di analisi dei documenti per la stesura del verbale CPDS 2018.

La Commissione 1 si è riunita in data 19 ottobre alle ore 16 presso lo studio della Dott.ssa Selvatici per discutere e chiarire ulteriormente come operare nella compilazione del format CPDS 2018.

Il Referente si accerta che i documenti dwh e di facoltà siano stati ricevuti insieme anche al format CPDS 2018.

Si discute come interpretare al meglio i dati relativi ai Tassi di superamento e Medie dei voti d'esame.

Il Referente sottolinea l'importanza del coinvolgimento dello studente che è presente per i CdS Ostetricia e Scienze Infermieristiche e comunica alle colleghe di non avere il supporto critico dello studente per il CdS di Infermieristica sede di Ferrara dato che lo studente, eletto nel 2017, si è dimesso e non è mai stato sostituito.

Il Referente chiede di ricevere i Form CPDS di Ostetricia e Scienze Infermieristiche entro il 31 ottobre per poter elaborare un documento finale che sarà inviato entro il 9 novembre ai Coordinatori di CdS e in cc al PQA.

La riunione si chiude alle ore 17.

La commissione 1 si è inoltre riunita telematicamente dal 28 novembre al 14 dicembre per le revisioni richieste da PQ.

RESOCONTO COMMISSIONE 2

REFERENTE Dott.ssa Rosangela Caruso

Composizione Commissione Paritetica Docenti - Studenti:

- Docente di riferimento per Educazione Professionale Prof. ssa Silvia Nicoletta Fargion
Studente Damiano Mosna
- Docente di riferimento per Fisioterapia (varie sedi) Dott.ssa Rebecca Voltan
Studentessa Agnese Canella* *Giulia Frizzarin
- Docente di riferimento per Logopedia Dott. Stomeo
Studentessa Giulia Fullin
- Docente di riferimento per Ortottica e assistenza oftalmologica Dott. Carlo Incorvaia
Studentessa Elisabetta Rotondi
- Docente di riferimento per Tecnica della riabilitazione psichiatrica Dott.ssa Rosangela Caruso
Studentessa Kim Cordella
- Docente di riferimento per Scienze riabilitative delle professioni sanitarie Dott.ssa Rosa Maria Gaudio
Studentessa Giulia Appi

La CPDS si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, attraverso riunioni telematiche nelle seguenti date:

- 10, 29, 30 OTTOBRE e 3 NOVEMBRE 2018.

La commissione 2 si è inoltre riunita telematicamente dal 27 novembre al 17 dicembre per le revisioni richieste da PQ.

RESOCONTO COMMISSIONE 3

REFERENTE Prof. Roberto Galeotti

Composizione Commissione Paritetica Docenti - Studenti 3:

Prof. Roberto Galeotti (Docente del CdS Tecniche di radiologia medica)

Studente Filippo Casarotti (Studente volontario)

Prof. Alessandro Trentini (Docente del CdS Dietistica)

Studentessa Chiara Carpanelli (del CdS Dietistica)

Prof. Luca Lombardo (Docente del CdS Igiene dentale)

Studentessa Eugenia Caselli (del CdS Igiene dentale)

Prof. Donato Gemmati (Docente del CdS Tecniche di laboratorio biomedico)

Studente Luca D'Allolio (del CdS Tecniche di laboratorio biomedico)

Prof.ssa Giordana Feriotta (Docente del Cds Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche)

Studentessa Vanessa Schincaglia (del CdS Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche).

La CPDS si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

- 9 ottobre 2018 DISCUSSIONE ONLINE COLLEGALE nella quale il Referente preavvisa della tempistica per la CPDS 2018 ed invia i documenti dwh per tutti i corsi
- 19 ottobre 2018 DISCUSSIONE ONLINE COLLEGALE in cui si concordano le modalità su come compilare il nuovo format CPDS, avendo a disposizione anche nuovo materiale su Dati e Commenti di Facoltà. Viene sottolineata ancora una volta la necessità del coinvolgimento attivo dei rappresentanti degli studenti.
- 5 novembre 2018 DISCUSSIONE ONLINE COLLEGALE per assemblare i format dei vari CdS della subcommissione 3.

La commissione 3 si è inoltre riunita telematicamente dal 28 novembre al 14 dicembre per le revisioni richieste da PQ.

RESOCONTO COMMISSIONE 4

REFERENTE Dott. Riccardo Ragazzi

- Docente di riferimento per Medicina e Chirurgia – Dott. Riccardo Ragazzi

Studente Francesco Ganzaroli

- Docente di riferimento per Odontoiatria e Protesi dentaria - Prof. Santo Catapano

Studente Giordano Celeghin

- Docente di riferimento per Scienze Motorie - Dott.ssa Luciana Zaccagni

Studente Chiara Bittau

- Docente di riferimento per Scienze e tecniche dell'attività motoria preventiva e adattata – Prof. Alessandro D'Ausilio

Studente Anselmo Pagani

La CPDS si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

- 16, 22, 24, 30 OTTOBRE E 6 NOVEMBRE 2018, DISCUSSIONE ONLINE COLLEGALE

La commissione 4 si è inoltre riunita telematicamente dal 30 novembre al 16 dicembre per le revisioni richieste da PQ.

RESOCONTO COMMISSIONE 5

REFERENTE Prof. Stefano Caramori

- Docente di riferimento per Chimica - Scienze Chimiche (unico) Prof. Stefano Caramori

Studente Vittorio Marangon* *Luca Minetti

- Docente di riferimento per Chimica e Tecnologie Farmaceutiche Prof. Santo Scalia

Studentessa Eleonora Nigliato

- Docente di riferimento per Farmacia Prof. Gianni Sacchetti

Studentessa Francesca Masin

La CPDS per Chimica - Scienze Chimiche, composta da
Prof. Stefano Caramori (Coordinatore della sotto CPDS chimica, LM 54 e LT 27)
Prof.ssa Chiara Pietrogrande (Docente del CdS Chimica LT 27 / LM 54)
Prof.ssa/Prof. Marco Fogagnolo (Docente del CdS Chimica LT 27/LM54)
Prof.ssa/Prof. Valerio Bertolasi (Docente del CdS Farmacia, fino al 2018 docente anche alla LM 54 Chimica)
Studente Vittorio Marangon rappresentante del CdS Chimica LM 54
Studente invitato Luca Minetti (del CdS LT 27)
Studentessa invitata Elisa Zagatti (del CdS LM 54)

si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

- 16 Marzo 2018, valutazione della congruità dell'offerta formativa
- 28 Marzo 2018, monitoraggio didattica, superamento esami I semestre 2018
- 19 Ottobre 2018, monitoraggio didattica, superamento esami II semestre 2018, analisi di schede di insegnamento e discussione di relative problematiche

La CPDS per Chimica e Tecnologie Farmaceutiche composta da Prof. PEGGY MARCONI (Docente del CdS CTF) e Studentessa ELEONORA NIGLIATO (la studentessa ha partecipato alle riunioni tramite Skype dal momento che è all'estero per il progetto tesi con l'ERASMUS) si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

- 16 ottobre 2018; discussione dei punti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione e appunti
- 31 ottobre 2018; presa visione della documentazione e compilazione in bozza della presente relazione
- 2 novembre 2018; presa visione della documentazione, compilazione della presente relazione ed invio della stessa al coordinatore CPDS di Chimica, CTF, Farmacia prof. Stefano Caramori

La Commissione di FARMACIA si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

- 24/10/2018, condivisione del materiale fornito dal PQ ed inizio dei lavori della CPDS di FARMACIA
- 25/10/2018, prosieguo dei lavori della CPDS di FARMACIA con la compilazione della relazione prendendo in esame le fonti suggerite dal PQ (SUA, University, Valmon, schede di insegnamento)
- 30/10/2018, prosieguo e conclusione dei lavori della CPDS di FARMACIA. Il documento della CPDS di FARMACIA è stato infine inviato al coordinatore CPDS di Chimica, CTF, Farmacia prof. Stefano Caramori
- 31/10/2018, il documento della CPDS di FARMACIA è stato inviato al coordinatore CPDS di Chimica, CTF, Farmacia prof. Stefano Caramori.

Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti - Studenti

COMMISSIONE 4

Denominazione CdS:		Medicina e Chirurgia	
Classe:		LM-41	
Sede:		Dip. Morfologia, chirurgia e medicina sperimentale	
Dipartimento:			
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (e eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>Alcune delle criticità già segnalate nel rapporto precedente sono state risolte, altre sono rimaste a fronte di importanti interventi sul singolo Docente.</p> <p>Il CdS valuta con attenzione non solo questo aspetto, ma anche il conseguimento dei CFU ed il tasso di superamento esami, circa il quale la commissione non esprime alcuna osservazione e rimanda e condivide il rapporto del riesame annuale.</p>	<p>Per un corso della durata di sei anni un solo studente in commissione può avere difficoltà a rappresentare problemi del triennio a cui non appartiene. Potrebbe essere utile inserire due studenti (uno per triennio: anno 1°-3° e anno 3°- 6°)</p>
B	Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	<p>Corso di Fisica Medica e Matematica (modulo informatica) gli studenti hanno segnalato criticità riguardo alla non proporzione tra carico di studio e crediti assegnati (punteggio medio 5.5), al poco interesse suscitato dal docente riguardo alla materia (punteggio medio 5.5), alla poca chiarezza nell'esposizione degli argomenti (punteggio medio 5.7) e allo scarso interesse riguardo agli argomenti dell'insegnamento (punteggio medio 4.6)</p> <p>Corso di Fisiologia 1 gli studenti hanno segnalato criticità riguardo alla non proporzione tra carico di studio e crediti assegnati (punteggio medio 5.8)</p> <p>Corso di Fisiologia 2 gli studenti hanno segnalato criticità riguardo alla non proporzione tra carico di studio e crediti assegnati (punteggio medio 5.0), alla non completa adeguatezza del materiale didattico indicato o fornito ai fini dello studio della materia (punteggio medio 5.8)</p> <p>Corso di Malattie Infettive gli studenti hanno segnalato criticità riguardo alla non</p>	

		<p>proporzione tra carico di studio e crediti assegnati (punteggio medio 3.6), alla non completa adeguatezza del materiale didattico indicato o fornito ai fini dello studio della materia (punteggio medio 5.9)</p> <p>Corso di Medicina Interna 1 e Oncoematologia – Malattie del sangue gli studenti hanno segnalato criticità riguardo alla non proporzione tra carico di studio e crediti assegnati (punteggio medio 5.9)</p> <p>Corso di Medicina Interna 1 e Oncoematologia – Medicina Interna gli studenti hanno segnalato criticità riguardo alla non proporzione tra carico di studio e crediti assegnati (punteggio medio 5.0), alla non completa adeguatezza del materiale didattico indicato o fornito ai fini dello studio della materia (punteggio medio 4.7) ed alla non coerenza del programma svolto durante le lezioni con quello dichiarato sul sito web del corso di studio (punteggio medio 5.0)</p> <p>Corso di Anatomia Patologica 2 gli studenti hanno segnalato criticità riguardo alla non proporzione tra carico di studio e crediti assegnati (punteggio medio 5.9)</p> <p>Corso di Igiene e Statistica Medica – Lingua Inglese, gli studenti hanno segnalato criticità riguardo al poco interesse suscitato dal docente riguardo alla materia (punteggio medio 5.9) , alla poca utilità delle attività didattiche integrative ai fini dell'apprendimento (punteggio medio 5.9) e al poco interesse nei confronti degli argomenti (punteggio medio 5.9)</p> <p>Corso di Medicina Interna III e Medicina del Territorio – Genetica Medica gli studenti hanno segnalato criticità riguardo alla non proporzione tra carico di studio e crediti assegnati (punteggio medio 5.4)</p>	
C	Analisi e proposte sulla validità dei	Dall'esame delle schede di insegnamento e dalla discussione con la componente	

	metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	studentesca non sono più segnalate come in passato criticità in D4 relativamente alle modalità di accertamento delle conoscenze. Le modalità di svolgimento delle valutazioni sono chiare agli studenti.	
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	Nessuna criticità	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	Le informazioni fornite dalla SUA-CdS sono corrette e esaustive. I link sono funzionanti e riportano correttamente alle informazioni o ai documenti di Ateneo corrispondenti.	
F	Ulteriori proposte di miglioramento		

Denominazione CdS:		Odontoiatria e Protesi Dentaria	
Classe:		LM-46	
Sede:		Ferrara	
Dipartimento:		Scienze Biomediche e Chirurgo Specialistiche	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (e eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	Nessuna criticità.	(Alcune criticità delle precedenti relazioni CPDS sono nuovamente analizzate nei quadri B e D. Sebbene siano state prese in considerazione queste criticità permangono tutt'ora, poiché non è stato possibile attuare azioni correttive.)
B	Analisi e proposte in merito a qualificazione	I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti, associati alle segnalazioni dirette pervenute dagli studenti, hanno evidenziato le seguenti criticità:	

	dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	<ul style="list-style-type: none"> - L'insegnamento di Malattie Infettive alla domanda D2 presenta un punteggio di 3,4 fortemente negativo, indicativo di un peso sproporzionato rispetto ai crediti assegnati. Questa considerazione si associa ad altre valutazioni negative per le domande D3 (= 5,9) e D10 (=5,4), che testimoniano la necessità di un intervento per assicurare che vi sia coerenza fra gli argomenti trattati a lezione, argomenti pubblicati nella pagina dell'insegnamento e le conoscenze richieste poi in sede d'esame. - Il corso di Biochimica presenta un punteggio insufficiente di 4,6 alla domanda D2 - Il Corso di Ortodonzia presenta un punteggio insufficiente di 5,6 alla domanda D6 - Analisi su laboratori, aule, attrezzature: l'aula manichini si presenta inadatta ad accogliere il numero di studenti, è dunque necessario un ammodernamento del laboratorio. Un problema analogo si presenta con gli spogliatoi della Clinica Universitaria. Gli studenti sono tenuti all'acquisto di materiali molto costosi che potrebbero essere forniti dal CdS. Queste criticità sono analizzate nel dettaglio nel quadro D, poiché analizzate anche dal GdR. 	
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	Nessuna criticità.	<ul style="list-style-type: none"> - In merito al punto D4: Come evidenziato nelle precedenti relazioni, si riterrebbe più opportuna una compilazione dei questionari di valutazione a seguito dell'esame, per avere un riscontro più veritiero, pur mantenendo l'obbligatorietà per la registrazione finale dell'esito sul libretto online. La proposta è stata segnalata anche nel GdR.
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	<p>Nell'analisi dei Rapporti di Riesame sono state descritte le problematiche relative al CdS e le azioni correttive intraprese.</p> <p>INCREMENTO DEL PROCESSO DI INTERNAZIONALIZZAZIONE DEL CDS : Per il CdS sono stipulati accordi bilaterali Erasmus con Universidad Complutense di Madrid, Università di Valencia, Universidad de Murcia, Lithuanian</p>	

		<p>University of Health Sciences. Il miglioramento delle opportunità è attestato dal numero crescente di studenti in mobilità degli ultimi tre anni accademici.</p> <p>MIGLIORAMENTO DEI CORSI CON VALUTAZIONE INFERIORE A 7 e MIGLIORAMENTO DEI CONTENUTI DEI CORSI DI CHIMICA E PROPEDEUTICA BIOCHIMICA, PATOLOGIA GENERALE e FISILOGIA</p> <p>I Docenti sono stati singolarmente contattati dal Coordinatore di CdS in modo da verificare con loro i punti di criticità .</p> <p>CARENZA STRUTTURE ADIBITE AL TIROCINIO PRATICO PRECLINICO</p> <p>Tale criticità è pesante dato il progressivo aumento del numero degli studenti immatricolati nel CdS.E' stato anche presentato formale progetto da parte della Facoltà di Medicina, Farmacia e Prevenzione per il rinnovo del laboratorio di simulazione pre-clinica che non ha però trovato approvazione di finanziamento.</p> <p>Era già emersa negli AA precedenti una criticità riguardante l'adeguatezza e la fruibilità dei laboratori. Il Consiglio della Scuola di Medicina (SdM) ha inoltrato già nel luglio 2014 alla Amministrazione di Ateneo la richiesta di finanziamento per un nuovo laboratorio per la didattica di simulazione. il Rettore Prof. Nappi dichiarava in una risposta ufficiale il suo impegno nel cercare di trovare soluzioni efficaci.</p> <p>La richiesta è stata recentemente reiterata nell'ambito di una ricognizione sulla necessità di aggiornamento tecnologico e attrezzature per aule e spazi per la didattica. Non essendo stato approvato il finanziamento per il rinnovo del laboratorio per la didattica professionalizzante preclinica, non è stato intrapreso l'aggiornamento tecnologico della struttura. Tutti gli studenti sottolineano come le varie problematiche logistiche e tecnologiche ostacolano il percorso di formazione. Gli studenti hanno manifestato nuovamente perplessità relativamente alle tasse universitarie del CdS di Odontoiatria e protesi dentaria, che non si traducono realmente nel miglioramento delle strutture didattiche.</p> <p>Nonostante il materiale per le esercitazioni dei corsi di insegnamento pratici sia stato recentemente rivisto, il costo pro-capite da sostenere per ciascuno studente raggiunge cifre di oltre 2000-3000€, distribuite nell'arco del quarto e quinto anno di corso, a fronte di strutture didattiche precliniche inadeguate ad accogliere gli studenti.</p> <p>Relativamente alle problematiche riscontrate relative alla piattaforma Moodle, il MD ha provveduto ad avvertire il Se@ per</p>	
--	--	--	--

		<p>l'aggiornamento delle credenziali per tutti gli studenti del CdS per l'anno accademico 2017-18.</p> <p>DISPONIBILITA' DOCENTI A CONTRATTO PER IL TUTORAGGIO DELLA ATTIVITA' DIDATTICA CLINICA Sarà necessario aumentare il numero di Docenti a Contratto, attraverso risorse di ateneo, per garantire lo svolgimento complessivo delle ore di tirocinio previste per ciascuno studente nel rispetto delle normative vigenti in termini di rapporto DID interna/ DID esterna.</p> <p>MIGLIORAMENTO DEGLI ASPETTI LOGISTICI RELATIVI AI TIROCINI PRATICI SU PAZIENTE È in fase di progettazione l'accorpamento tra Polo Odontoiatrico e la Sezione dell'Odontoiatria dell'Università di Ferrara attraverso il recupero di spazi adeguati nell'ambito della riqualificazione sanitaria del vecchio Arcispedale Sant'Anna.</p>	
E	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p>Nessuna criticità.</p>	
F	<p>Ulteriori proposte di miglioramento</p>		

Denominazione CdS:		Scienze Motorie	
Classe:		L-22	
Sede:		Ferrara	
Dipartimento:		Scienze Biomediche e Chirurgico Specialistiche	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>Tutti i docenti hanno reso pubblici i risultati relativi al proprio insegnamento. Docenti e studenti del CdS vengono informati via email della avvenuta pubblicazione dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti. Coordinatore del corso, manager didattico e rappresentante degli studenti raccolgono eventuali segnalazioni provenienti da docenti e studenti sul corso.</p> <p>La CPDS non dispone di una procedura per recepire e gestire eventuali commenti degli studenti.</p>	<p>Dato il peso della fase di compilazione del questionario relativo alla soddisfazione degli studenti sull'intero processo di assicurazione della qualità, è necessario continuare a sensibilizzare gli studenti sull'importanza della sua compilazione e continuare a invitare i docenti a dedicare 15 minuti di una delle ultime lezioni al delicato momento della compilazione, per una consapevole valutazione del corso.</p> <p>Si potrebbe attivare una procedura per ricevere direttamente i commenti</p>
B	Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità , ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello	<p>Dai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sull'attività didattica emergono alcune criticità: insegnamento di Fisiologia relativamente ai quesiti D2, D3, D7-D9; Modulo Informatica e analisi dei dati relativamente ai quesiti D1 e D12; Modulo di Fisica limitatamente al quesito D12.</p> <p>Permane la criticità evidenziata lo scorso anno dalla CPDS relativa al modulo di Biologia applicata, limitatamente al quesito D7.</p> <p>I docenti delle attività formative pratiche evidenziano la difficoltà di erogare una didattica di qualità con gruppi numerosi di</p>	<p>Le criticità emerse nei due insegnamenti relativi al quesito D12 evidenziano e confermano la scarsa "predisposizione" degli studenti verso le materie dell'ambito fisico-matematico.</p> <p>Si consiglia di ridurre la numerosità dei gruppi, per mantenere un rapporto docente/studenti favorevole</p>

	<p>desiderato</p>	<p>studenti. Questo elemento è da tenere in considerazione con l'aumento degli iscritti.</p> <p>A questo proposito la CPDS evidenzia che l'indicatore iC28 (rapporto studenti iscritti al I anno/ docenti degli insegnamenti del primo anno è salito da 34,6 del 2015 a 46,0 del 2016 con l'incremento degli iscritti a 180 , superando sia la media geografica che quella nazionale; l'indice iC27 è in linea con la media nazionale e inferiore a quella geografica.</p> <p>Dai risultati del questionario di valutazione del CdS Parte A (totale 62 studenti) e considerando la percentuale di risposte negative (somma delle risposte "più no che sì" e "decisamente no" per studenti frequentanti) le aule risultano nel 29,3% non adeguate e le attrezzature non adeguate nel 19%. (criticità segnalata nella relazione della CPDS dello scorso anno). Il 29% dichiara di non aver utilizzato laboratori.</p> <p>Commenti liberi degli studenti evidenziano la criticità relativa a banchi e sedie delle aule del dipartimento di Matematica.</p> <p>Da sottolineare inoltre che per il 22% degli studenti intervistati l'organizzazione del corso non è accettabile e per il 25,9% l'orario delle lezioni non consente una frequenza e un'attività di studio individuale adeguate.</p> <p>Le criticità evidenziate negli insegnamenti sopra riportati si ripercuotono anche sulle medie dei voti e sui tassi di superamento degli esami, che mostrano una tendenza negativa nell'analisi del Report del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.</p>	<p>ad una didattica di qualità.</p> <p>Tali indici saranno da tenere sotto controllo con l'incremento degli iscritti.</p> <p>Pare opportuno ricordare che le criticità riguardanti aule e laboratori non possono essere risolte a livello dipartimentale.</p> <p>E' bene precisare che la situazione aule, laboratori e attrezzature (dalla cui disponibilità dipende un orario delle lezioni funzionale) è da tenere monitorata considerato l'ulteriore aumento degli iscritti a 540 di questo a.a.</p> <p>Si consiglia di indicare espressamente in qualche voce del questionario la parola "palestra", così da rendere univoca la compilazione del questionario da parte dello studente</p>
--	-------------------	--	--

C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p>Si, nelle linee guida per l'ammissione al CdS in Scienze Motorie sono riportate le conoscenze richieste in ingresso, la modalità di verifica e le attività formative organizzate dal CdS per il recupero del debito.</p> <p>La verifica a campione, delegata al rappresentante degli studenti in seno alla CPDS, non ha segnalato criticità nella descrizione delle modalità di verifica nei singoli insegnamenti.</p> <p>La media del CdS delle risposte relative al quesito è 7,84, leggermente inferiore alla media dell'anno precedente (8,00).</p> <p>Dai risultati della rilevazione dell'opinione studenti è emersa una sola criticità relativamente all'insegnamento TTD dell'attività motoria per l'età evolutiva, adulta e anziana con valutazione 5,42.</p>	
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p>Il rapporto di Riesame del CdS 2017 ha individuato le principali criticità del CdS, valutato le possibili cause e proposto soluzioni.</p> <p>Attualmente la CPDS non ha a disposizione il RdR successivo per verificare l'eventuale valutazione dell'efficacia e rimodulazione.</p>	
E	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p>Le premesse fondanti l'istituzione del CdS paiono ancora confermate dalle dinamiche professionalizzanti del mercato e dal relativo orizzonte di riferimento. Il continuo monitoraggio, garantito dall'incontro sistematico delle parti, soprattutto all'interno del Comitato di indirizzo, sembra confermare il livello di coerenza.</p>	
F	<p>Ulteriori proposte di miglioramento</p>	<p>Alcuni studenti riportano la difficoltà di seguire le lezioni pratiche per gruppi di studenti numerosi.</p>	<p>Si consiglia di ridurre la numerosità dei gruppi per facilitare l'apprendimento.</p>

Denominazione CdS:		Scienze e Tecniche dell'Attività Motoria Preventiva e Adattata	
Classe:		LM-67	
Sede:		Ferrara	
Dipartimento:		Scienze Biomediche e Chirurgico Specialistiche	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (e eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>Tutti i docenti hanno reso pubblici i risultati relativi al proprio insegnamento.</p> <p>Docenti e studenti del CdS vengono informati via email della avvenuta pubblicazione dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti.</p> <p>Coordinatore del corso, membri della CPDS, manager didattico e rappresentante degli studenti raccolgono eventuali segnalazioni provenienti da docenti e studenti sul corso.</p> <p>La CPDS non dispone di una procedura per recepire e gestire eventuali commenti degli studenti.</p>	<p>Per una consapevole valutazione del corso è necessario continuare a sensibilizzare gli studenti e ad invitare i docenti a dedicare 15 minuti di una delle ultime lezioni al delicato momento della compilazione del questionario.</p> <p>Si potrebbe attivare una procedura per ricevere direttamente i commenti</p>
B	Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità , ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	<p>Dall'analisi dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti risultano superate le criticità presenti lo scorso anno negli insegnamenti Legislazione Sportiva e Esercizio durante la gravidanza, ma sono emerse nuove criticità:</p> <p>nell'insegnamento Chinesiologia relativamente ai quesiti D2,D3,D6-D8, D10, D11;</p> <p>nell'insegnamento Fisiologia dell'esercizio e del controllo motorio per i quesiti D3 e D6;</p> <p>in Didattica e Pedagogia Speciale e in L'esercizio nelle Patologie neurologiche limitatamente al quesito D6.</p> <p>Dai risultati del questionario di valutazione del CdS Parte A su 14 studenti frequentanti non sono emerse criticità.</p> <p>Dal DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio non sono emerse criticità.</p>	<p>Si suggerisce che il coordinatore del CdS si confronti direttamente con i docenti degli insegnamenti segnalati al fine di concordare le modalità per il superamento delle criticità menzionate.</p> <p>Per cercare di risolvere la criticità legata al quesito D6 la componente studentesca rileva che sarebbe utile che il docente chiedesse un recapito di uno studente di riferimento da avvisare in caso di necessità.</p>
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai	<p>I requisiti curriculari per l'accesso e la loro modalità di verifica sono definiti e pubblicizzati nella SUA.</p> <p>La verifica a campione, delegata al rappresentante degli studenti in seno alla CPDS, non ha segnalato criticità sulla descrizione della modalità di verifica.</p> <p>Permane la criticità evidenziata lo scorso anno dalla CPDS relativa alla presenza del materiale didattico che risulta assente nel 50% (migliorata</p>	

	risultati di apprendimento attesi	rispetto al 70%). La media relativa al quesito D4 è 7,96, leggermente inferiore a quella dell'anno precedente (8,17). L'unico insegnamento che presenta criticità è Chinesiologia con 4,64.	
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	Il rapporto di Riesame del CdS 2017 ha individuato le principali criticità del CdS, valutato le possibili cause e proposto soluzioni. Non essendo presente il RdR successivo non è possibile verificare l'efficacia delle azioni intraprese.	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	Le premesse fondanti l'istituzione del CdS paiono ancora confermate dalle dinamiche professionalizzanti del mercato e dal relativo orizzonte di riferimento. Il continuo monitoraggio, garantito dall'incontro sistematico delle parti, soprattutto all'interno del Comitato di indirizzo sembra confermare il livello di coerenza. Dall'analisi delle fonti indicate non risultano problematiche inerenti tali aspetti.	
F	Ulteriori proposte di miglioramento		

