# Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti - Studenti

# Anno di riferimento: 2018

Struttura didattica: **FACOLTA' DI MEDICINA FARMACIA E PREVENZIONE**
*(Indicare nome della struttura didattica di raccordo Facoltà o del Dipartimento)*

La Commissione Paritetica Docenti – Studenti della Facoltà di Medicina Farmacia e Prevenzione è composta da 21 Corsi di Studio pertanto, vista la numerosità e l'ampiezza della Commissione, è stata suddivisa in 5 sottocommissioni ognuna delle quali è coordinata da un Referente:

| Commissione | Corsi di studio | Referente |
|---|---|---|
| Commissione 1 lauree professioni sanitarie classe 1 | Infermieristica (sede FE e Pieve di Cento)<br>Ostetricia<br>Scienze Infermieristiche e ostetriche | Dott.ssa Rita Selvatici |
| Commissione 2 lauree professioni sanitarie classe 2 | Educazione Professionale<br>Fisioterapia (varie sedi)<br>Logopedia<br>Ortottica e assistenza oftalmologica<br>Tecnica della riabilitazione psichiatrica<br>Scienze riabilitative delle professioni sanitarie | Dott.ssa Rosangela Caruso |
| Commissione 3 lauree professioni sanitarie classe 3 | Dietistica<br>Igiene dentale<br>Tecniche di laboratorio biomedico<br>Tecniche di radiologia medica per immagini e radioterapia<br>Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche | Prof. Roberto Galeotti |
| Commissione 4 | Medicina e Chirurgia<br>Odontoiatria e Protesi dentaria<br>Scienze Motorie<br>Scienze e tecniche dell'attività motoria preventiva e adattata | Dott. Riccardo Ragazzi |
| Commissione 5 | Chimica - Scienze Chimiche (unico)<br>Chimica e Tecnologie Farmaceutiche<br>Farmacia | Prof. Stefano Caramori |

Il Presidente e i Referenti delle sottocommissioni della CPDS:
Presidente della CPDS - Prof. Paolo Carcoforo
Referente Commissione 1 - Dott.ssa Rita Selvatici
Referente Commissione 2 - Dott.ssa Rosangela Caruso
Referente Commissione 3 - Prof. Roberto Galeotti
Referente Commissione 4 - Dott. Riccardo Ragazzi
Referente Commissione 5 - Prof. Stefano Caramori
si sono riuniti, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa relazione, operando come segue:

- 18 ottobre presso l'aula specializzandi 1C2 a Cona
- 6 novembre presso la biblioteca della Sezione di Genetica Medica, Ex Macello.

In data 18 ottobre alle ore 13 il Presidente e i Referenti delle sottocommissioni si sono riuniti presso l'aula specializzandi 1C2 a Cona. La dott.ssa Selvatici ha riferito sulla riunione indetta dal PQ in data 2 Ottobre per aggiornare i referenti che non hanno potuto partecipare per concomitanti impegni didattici/istituzionali.
Inoltre sono stati controllati i documenti da utilizzare per la compilazione della relazione CPDS. I documenti dwh (voto medio e tassi di superamento esami) e i commenti di facoltà sono stati ricevuti da Presidente e Segretario e immediatamente smistati e inviati ai Referenti delle Commissioni. Ogni referente ha inviato via e-mail i documenti sopra elencati a tutti i docenti di ciascuna sottocommissione.

Al termine della riunione è stato stabilito che i Referenti di ogni Commissione opereranno indipendentemente per la stesura del verbale CPDS di Commissione adottando i mezzi più adeguati per ottenere le informazioni necessarie dai docenti referenti di ciascun CdS.
La riunione è terminata alle ore 14.

In data 6 novembre alle ore 16.30 il Presidente e i Referenti si sono riuniti presso la biblioteca della Sezione di Genetica Medica per controllare insieme gli esiti ottenuti complessivamente da ciascuna sottocommissione.

Inoltre, in data 17 dicembre alle ore 17.30 presso l'aula di Genetica Medica il Presidente e i Referenti delle sottocommissioni della CPDS si sono riuniti per controllare i verbali di ciascuna commissione con le modifiche richieste da PQ.

**A. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

Globalmente le modalità di raccolta, di rilevazione e di diffusione delle opinioni degli studenti sono risultate buone, tuttavia dato che è possibile registrare l'esame anche senza il completamento del questionario relativo all'insegnamento spesso gli studenti non compilano i questionari. Per favorire la compilazione del questionario con la necessaria attenzione da parte del maggior numero possibile degli studenti si propone di istituire almeno una lezione di 1 ora all'inizio di ogni anno accademico sulla compilazione del questionario per far comprendere meglio agli studenti che le valutazioni richieste sono utili ai fini del miglioramento del corso di studio.

**B. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

La qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità sembra ben apprezzata dagli studenti anche se permangono alcune criticità da superare.
La maggioranza degli studenti (dell'ordine del 60-90%, in relazione al corso di studio) ritiene adeguate le risorse a disposizione dell'azione didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.).

**C. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Nell'ambito del controllo a campione delle SdI, tutte le schede sono risultate complete.

**D. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

I GdR hanno colto i suggerimenti delle CPDS e continuano autonomamente a rilevare eventuali criticità al fine di individuare e correggere tempestivamente problemi o difficoltà. L'individuazione delle criticità risulta quindi puntuale, e, compatibilmente con le risorse del CdS, vengono presentate proposte di soluzione.

**E. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Le informazioni fornite dalla SUA per ciascun CdS e pubblicate su Universitaly sono corrette ed esaustive. I link sono funzionanti e riportano correttamente alle informazioni o ai documenti di Ateneo corrispondenti. Tuttavia è stato rilevato dalla componente studentesca (in particolare gli studenti rappresentanti della Commissione 5) che il documento SUA-CdS non è facilmente raggiungibile e quindi consultabile dallo studente e non è sufficientemente nota la esistenza alla comunità studentesca, a cui peraltro dovrebbe essere direttamente rivolta.
La CPDS suggerisce di creare occasioni di incontro con gli studenti opportunamente pubblicizzate, a cominciare dai singoli docenti in aula, per spiegarne l'esistenza, il senso e come consultare la SUA-CdS.

La CPDS ritiene inoltre che l'accesso a Universitaly dovrebbe essere pubblicizzato già nelle scuole Medie Superiori, quando lo studente deve ancora decidere il percorso universitario da intraprendere.

**F. Ulteriori proposte di miglioramento a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento)**

La commissione CPDS chiede la collaborazione dei Coordinatori dei CdS affinchè i docenti di riferimento delle CPDS rispondano in maniera tempestiva e puntuale alle richieste del Responsabile della sottocommissione a cui appartengono.
Si segnala che la relazione di Odontoiatria e Protesi Dentaria è giunta con estremo ritardo e a firma del solo studente rappresentante. Il Coordinatore del CdS è stato informato della criticità.

**G. Resoconti incontri collegiali delle CPDS organizzate in sub-commissioni (es. CPDS della Facoltà di Medicina, Farmacia e Prevenzione).**

**RESOCONTO COMMISSIONE 1**
REFERENTE Dott.ssa Rita Selvatici
Componenti della commissione 1:
- Docente di riferimento per Infermieristica sede Ferrara - Dott.ssa Rita Selvatici
  Studente: nessuno
- Docente di riferimento per Infermieristica sede Pieve di Cento - Dott.ssa Rita Selvatici
  Studentessa (volontaria): Agata Mandrioli
- Docente di riferimento per Ostetricia- Prof.ssa Monica De Mattei
  Studentessa: Sofia Minghetti
- Docente di riferimento per Scienze Infermieristiche e ostetriche-Prof.ssa Stefania Gessi
  Studentessa: Ilaria Milani.

Tutti membri della Commissione 1 hanno partecipato alla riunione del PQ indetta in data 2 ottobre e hanno potuto seguire le direttive suggerite durante la riunione relativamente alla modalità di analisi dei documenti per la stesura del verbale CPDS 2018.
La Commissione 1 si è riunita in data 19 ottobre alle ore 16 presso lo studio della Dott.ssa Selvatici per discutere e chiarire ulteriormente come operare nella compilazione del format CPDS 2018.
Il Referente si accerta che i documenti dwh e di facoltà siano stati ricevuti insieme anche al format CPDS 2018.
Si discute come interpretare al meglio i dati relativi ai Tassi di superamento e Medie dei voti d'esame.
Il Referente sottolinea l'importanza del coinvolgimento dello studente che è presente per i CdS Ostetricia e Scienze Infermieristiche e comunica alle colleghe di non avere il supporto critico dello studente per il CdS di Infermieristica sede di Ferrara dato che lo studente, eletto nel 2017, si è dimesso e non è mai stato sostituito.
Il Referente chiede di ricevere i Form CPDS di Ostetricia e Scienze Infermieristiche entro il 31 ottobre per poter elaborare un documento finale che sarà inviato entro il 9 novembre ai Coordinatori di CdS e in cc al PQA.
La riunione si chiude alle ore 17.

La sottocommissione 1 si è riunita telematicamente dal 28 novembre al 11 dicembre per le revisioni richieste da PQ.

**RESOCONTO COMMISSIONE 2**
REFERENTE Dott.ssa Rosangela Caruso
Composizione Commissione Paritetica Docenti - Studenti:
- Docente di riferimento per Educazione Professionale Prof. ssa Silvia Nicoletta Fargion
  Studente Damiano Mosna
- Docente di riferimento per Fisioterapia (varie sedi) Dott.ssa Rebecca Voltan
  Studentessa Agnese Canella* *Giulia Frizzarin
- Docente di riferimento per Logopedia Dott. Stomeo
  Studentessa Giulia Fullin
- Docente di riferimento per Ortottica e assistenza oftalmologica Dott. Carlo Incorvaia
  Studentessa Elisabetta Rotondi
- Docente di riferimento per Tecnica della riabilitazione psichiatrica Dott.ssa Rosangela Caruso
  Studentessa Kim Cordella

- Docente di riferimento per Scienze riabilitative delle professioni sanitarie Dott.ssa Rosa Maria Gaudio
Studentessa Giulia Appi

La CPDS si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, attraverso riunioni telematiche nelle seguenti date:

- 10, 29, 30 OTTOBRE e 3 NOVEMBRE 2018.

La sottocommissione 2 si è riunita telematicamente dal 27 novembre al 16 dicembre per le revisioni richieste da PQ.

**RESOCONTO COMMISSIONE 3**

REFERENTE Prof. Roberto Galeotti
Composizione Commissione Paritetica Docenti - Studenti 3:
Prof. Roberto Galeotti (Docente del CdS Tecniche di radiologia medica)
Studente Filippo Casarotti (Studente volontario)
Prof. Alessandro Trentini (Docente del CdS Dietistica )
Studentessa Chiara Carpanelli (del CdS Dietistica )
Prof. Luca Lombardo (Docente del CdS Igiene dentale )
Studentessa Eugenia Caselli (del CdS Igiene dentale)
Prof. Donato Gemmati (Docente del CdS Tecniche di laboratorio biomedico)
Studente Luca D'Allolio (del CdS Tecniche di laboratorio biomedico)
Prof.ssa Giordana Feriotto (Docente del Cds Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche )
Studentessa Vanessa Schincaglia (del CdS Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche ).

La CPDS si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

- 9 ottobre 2018 DISCUSSIONE ONLINE COLLEGIALE nella quale il Referente preavvisa della tempistica per la CPDS 2018 ed invia i documenti dwh per tutti i corsi
- 19 ottobre 2018 DISCUSSIONE ONLINE COLLEGIALE in cui si concordano le modalità su come compilare il nuovo format CPDS, avendo a disposizione anche nuovo materiale su Dati e Commenti di Facoltà. Viene sottolineata ancora una volta la necessità del coinvolgimento attivo dei rappresentanti degli studenti.
- 5 novembre 2018 DISCUSSIONE ONLINE COLLEGIALE per assemblare i format dei vari CdS della subcommissione 3.

La sottocommissione 3 si è riunita telematicamente dal 28 novembre al 14 dicembre per le revisioni richieste da PQ.

**RESOCONTO COMMISSIONE 4**

REFERENTE Dott. Riccardo Ragazzi
- Docente di riferimento per Medicina e Chirurgia – Dott. Riccardo Ragazzi
Studente Francesco Ganzaroli
- Docente di riferimento per Odontoiatria e Protesi dentaria - Prof. Santo Catapano
Studente Giordano Celeghin
- Docente di riferimento per Scienze Motorie - Dott.ssa Luciana Zaccagni
Studente Chiara Bittau
- Docente di riferimento per Scienze e tecniche dell'attività motoria preventiva e adattata – Prof. Alessandro D'Ausilio
Studente Anselmo Pagani

La CPDS si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

- 16, 22, 24, 30 OTTOBRE E 6 NOVEMBRE 2018, DISCUSSIONE ONLINE COLLEGIALE

La sottocommissione 4 si è riunita telematicamente dal 30 novembre al 16 dicembre per le revisioni richieste da PQ.

**RESOCONTO COMMISSIONE 5**

REFERENTE Prof. Stefano Caramori
- Docente di riferimento per Chimica - Scienze Chimiche (unico) Prof. Stefano Caramori

Studente Vittorio Marangon* *Luca Minetti
- Docente di riferimento per Chimica e Tecnologie Farmaceutiche Prof. Santo Scalia
Studentessa Eleonora Nigliato
- Docente di riferimento per Farmacia Prof. Gianni Sacchetti
Studentessa Francesca Masin

La CPDS per Chimica - Scienze Chimiche, composta da
Prof. Stefano Caramori (Coordinatore della sotto CPDS chimica, LM 54 e LT 27)
Prof.ssa Chiara Pietrogrande (Docente del CdS Chimica LT 27 / LM 54)
Prof.ssa/Prof. Marco Fogagnolo (Docente del CdS Chimica LT 27/LM54)
Prof.ssa/Prof. Valerio Bertolasi (Docente del CdS Farmacia, fino al 2018 docente anche alla LM 54 Chimica)
Studente Vittorio Marangon rappresentante del CdS Chimica LM 54
Studente invitato Luca Minetti (del CdS LT 27)
Studentessa invitata Elisa Zagatti (del CdS LM 54)

si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:
- 16 Marzo 2018, valutazione della congruità dell'offerta formativa
- 28 Marzo 2018, monitoraggio didattica, superamento esami I semestre 2018
- 19 Ottobre 2018, monitoraggio didattica, superamento esami II semestre 2018, analisi di schede di insegnamento e discussione di relative problematiche

La CPDS per Chimica e Tecnologie Farmaceutiche composta da Prof. PEGGY MARCONI (Docente del CdS CTF) e Studentessa ELEONORA NIGLIATO (la studentessa ha partecipato alle riunioni tramite Skype dal momento che è all'estero per il progetto tesi con l'ERASMUS) si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:
- 16 ottobre 2018; discussione dei punti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione e appunti
- 31 ottobre 2018; presa visione della documentazione e compilazione in bozza della presente relazione
- 2 novembre 2018; presa visione della documentazione, compilazione della presente relazione ed invio della stessa al coordinatore CPDS di Chimica, CTF, Farmacia prof. Stefano Caramori

La Commissione di FARMACIA si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:
- 24/10/2018, condivisione del materiale fornito dal PQ ed inizio dei lavori della CPDS di FARMACIA
- 25/10/2018, prosieguo dei lavori della CPDS di FARMACIA con la compilazione della relazione prendendo in esame le fonti suggerite dal PQ (SUA, Universitaly, Valmon, schede di insegnamento)
- 30/10/2018, prosieguo e conclusione dei lavori della CPDS di FARMACIA. Il documento della CPDS di FARMACIA è stato infine inviato al coordinatore CPDS di Chimica, CTF, Farmacia prof. Stefano Caramori
- 31/10/2018, il documento della CPDS di FARMACIA è stato inviato al coordinatore CPDS di Chimica, CTF, Farmacia prof. Stefano Caramori.

# Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti - Studenti

# COMMISSIONE 3

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Denominazione CdS:** | | **Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia** | |
| **Classe:** | | **L/SNT3, Professioni sanitarie tecniche** | |
| **Sede:** | | **Ferrara** | |
| **Dipartimento:** | | **Morfologia, Chirurgia e Medicina Sperimentale** | |
| **Quadro** | **Oggetto** | **Analisi e valutazione (e eventuali criticità)** | **Proposte di miglioramento** |
| A | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | Le modalità per rendere noti i risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti, nonché le modalità di condivisione delle analisi condotte sono note ed adeguate.<br>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte; tuttavia , gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati non sono adeguatamente analizzati e considerati, e, più in generale, le considerazioni complessive della CPDS, contenute nella precedente relazione, non sono state tenute in conto. | **NESSUNA** |
| B | Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato | **Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici :**<br>**- E' scomparsa la valutazione negativa ( 5,9 alla domanda D3) nell'insegnamento:**<br>**INFORMATIZZAZIONE E TELEMEDICINA DELL'IMAGING RADIOLOGICO - SISTEMI DI INFORMATIZZAZIONE DELL'IMAGING: HOSPITAL INFORMATION SYSTEM (HIS) RADIOLOGY INFORMATION SYSTEM (RIS) PICTURE ARCHIVING AND COMMUNICATION SYSTEM (ora la valutazione è 7.4.)**<br>**- Sono comparse valutazioni negative nei seguenti insegnamenti:**<br>**ASSISTENZA AL PAZIENTE IN RADIOLOGIA - CHIRURGIA GENERALE (5,9 alla domanda D1, 5,2 alla D2 e 5,9 alla D3)**<br>**ORGANIZZAZIONE SANITARIA E LEGISLAZIONE DELLA PROFESSIONE - ORGANIZZAZIONE, LEGISLAZIONE SANITARIA E DELLA PROFESSIONE (5,9 alla domanda D5 e 5,2 alla D6)** | **Sarà opportuno, in analogia a quanto fatto lo scorso anno , parlare con i docenti dei rispettivi insegnamenti** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | **SCIENZE BIOLOGICHE NELLA RADIOLOGIA – BIOLOGIA (5,7 alla domanda D7)**<br><br>**SCIENZE E TECNICHE DELL'IMAGING RADIOLOGICO I - FISIOLOGIA UMANA (5,9 alla domanda D3 e 5,3 alla D9)**<br><br>**SCIENZE E TECNICHE DELL'IMAGING RADIOLOGICO III - TECNICHE DI IMAGING IN RISONANZA MAGNETICA (4,3 alla domanda D6)**<br><br>**SCIENZE TECNICHE DELLA RADIOTERAPIA – RADIOTERAPIA (5,6 alla domanda D3)**<br><br>**Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature":**<br><br>**SONO STATI COMPILATI 12 QUESTIONARI DI VALUTAZIONE LABORATORI, AULE ATTREZZATURE. LE RISPOSTE SONO STATE PREVALENTEMENTE POSITIVE :**<br>Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nell'anno in corso è accettabile? 10/12 RISPOSTE POSITIVE, 1/12 PARZIALMENTE NEGATIVA, 1/12 NEGATIVA<br>L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nell'anno in corso è accettabile? 8/12 RISPOSTE POSITIVE , 4/12 PARZIALMENTE NEGATIVE<br>L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato strutturato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate? 9/12 RISPOSTE POSITIVE , 2/12 PARZIALMENTE NEGATIVE, 1/12 NEGATIVA<br>Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? 11 /12 RISPOSTE POSITIVE, 1/12 NEGATIVA<br>Sono risultate adeguate le aule studio? 8/12 RISPOSTE POSITIVE, 2/12 PARZIALMENTE NEGATIVE, 2/12 NON UTILZZA<br>Sono risultate adeguate le biblioteche? 8/12 RISPOSTE POSITIVE, 1/12 NEGATIVA, 3/12 NON UTILZZA<br>Sono risultati adeguati i laboratori? 6/12 RISPOSTE POSITIVE, 6/12 NON UTILZZA<br>Sono risultate adeguate le attrezzature per la didattica? 12 /12 RISPOSTE POSITIVE<br>Sei complessivamente soddisfatto di come sono stati svolti gli insegnamenti? 11/12 RISPOSTE POSITIVE, 1/12 PARZIALMENTE NEGATIVA<br>10) Sei complessivamente soddisfatto del servizio di orientamento e tutorato fornito dai docenti del corso di studio? 12/12 RISPOSTE POSITIVE | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi | *Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?*<br>*Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?*<br><br>NESSUNA CRITICITA'<br><br>*Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?*<br>*Sono presenti e complete le SdI per tutti gli insegnamenti del CdS?*<br>*Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?*<br>*Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?*<br><br>*(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle SdI di ogni anno di corso)*<br><br>IL RAPPRESENTANTE DEGLI STUDENTI INSIEME AL REFERENTE DEI DOCENTI HANNO VERIFICATO TUTTE ( 100%) LE SCHEDE DI INSEGNAMENTO DEL CDS :<br>PRIMO ANNO -Informatica e statistica applicata alle scienze radiologiche/ Fondamenti di fisica e fisica delle radiazioni /Anatomia, istologia e genetica umana nelle scienze radiologiche /Scienze biologiche nella radiologia /Etica, deontologia professionale e competenze relazionali/Scienze e tecniche dell'imaging radiologico /Apparecchiature I- radioprotezione fisica e medica/Attività formative professionalizzanti (primo anno- secondo semestre)<br>SECONDO ANNO :Scienze e tecniche dell'imaging radiologico II /Fisica e apparecchiature di tomografia computerizzata e risonanza magnetica / Assistenza al paziente in radiologia /Scienze e tecniche dell'imaging radiologico III/Organizzazione sanitaria e legislazione della professione /Informatizzazione e telemedicina dell'imaging radiologico /Attività formative professionalizzanti (secondo anno- secondo semestre)<br>TERZO ANNO: Basi propedeutiche di radioterapia e medicina nucleare/Scienze e tecniche della radioterapia /Scienze e tecniche nella medicina nucleare /Attività formative professionalizzanti (terzo anno-secondo semestre) esame<br>IN CONCLUSIONE: | **Non è necessaria alcuna manovra di correzione.** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | -IN OGNI CDS SONO DEFINITE IN MANIERA CHIARA I VARI SVOLGIMENTI DI VERIFICA INTERMEDI E FINALI, IN BASE ALLA REVISIONE FATTA SONO PRESENTI E COMPLETE LE SDL PER TUTTI GLI INSEGNAMENTI.<br>- LE MODALITA' DI VERIFICA PER I SINGOLI INSEGNAMENTI SONO ADEGUATE AD ACCERTARE IL RAGGIUNGIMENTO DEI RISULTATI DI APRRENDIMENTO ATTESI.<br>-LE MODALITA' DI VERIFICA SONO ADEGUATAMENTE DESCRITTE E COMUNICATE AGLI STUDENTI NELLA PRESENTAZIONE DEI CONTENUTI DEL CORSO DURANTE IL PRIMO INCONTRO DELLE LEZIONI FRONTALI<br><br>DA PARTE DEGLI STUDENTI VENGONO PERALTRO ESPRESSE ALCUNE PERPLESSITA' IN MERITO ALLA FORMULAZIONE DEL GIUDIZIO NONCHE' ALLA MODALITA' DI ESAME RIGUARDO LA PROVA DI " ATTIVITA' FORMATIVE PROFESSIONALIZZANTI ", QUANTOMENO PER I PRIMI DUE ANNI DI CORSO.<br><br>***Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alla seguente domanda:***<br>***D4*** *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*<br>SI, PUNTEGGIO MEDIO 8,4<br><br>***Nessuna ulteriore segnalazione / osservazione pervenuta dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento*** | |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico | *Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*<br>*Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*<br>*Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*<br>Non è ancora disponibile il rapporto di riesame relativo all'anno accademico 2017-2018. Il rapporto del riesame 2016-2017 risulta dettagliato, e sono presentate in maniera chiara le principali criticità . Attualmente, in particolare ,permane tuttora il problema del voto medio basso nell' insegnamento di "Fondamenti di Fisica e Fisica delle Radiazioni", mentre appare migliorato nell' insegnamento di "Fisica e Apparecchiature di | **Si raccomanda il dialogo continuo fra il Coordinamento del CDS, studenti, docenze e commissione paritetica.** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | Tomografia Computerizzata e Risonanza Magnetica".<br><br>Le cause dei problemi risultano essere evidenziate ed analizzate in maniera critica, in particolare quelli relativi agli esami finali di tirocinio ("Attività Formative Professionalizzanti") di tutti e tre gli anni che evidenziano tassi di superamento di poco al di sotto del cut-off dell'80%. Questo aspetto è stato attribuito alla strutturazione necessariamente "rigida" delle propedeuticità che non consente agli studenti di presentarsi all'esame se non dopo aver concluso e verbalizzato la maggior parte dei Corsi Integrati dell'anno di corso ed aver esaurito tutte le ore di tirocinio pratico nei reparti previste per A.A.; l'esame di tirocinio annuale diventa,pertanto, una sorta di "prova finale" che, se da un lato paga lo scotto del relativamente basso numero di discenti iscrivibili (che si esprime numericamente nel ridotto tasso di superamento), dall'altro consente solo a studenti che abbiano conseguito solide basi teorico-pratiche di potervi accedere con conseguente garanzia di un livello professionalizzante più elevato :la percentuale di superamento tra coloro che maturano i requisiti necessari è infatti superiore al 95%).<br><br>Le soluzioni presentate appaiono *plausibili ai problemi riscontrati e adeguate con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS*<br><br>*Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?*<br><br>Non è ancora disponibile il riesame per l'a.a. 2017-2018 e perciò non è possibile fare la valutazione della risoluzione effettiva delle criticità. L'insegnamento di "Sistemi di informatizzazione dell'imaging: Hospital Information System (HIS), Radiology Information System (RIS), Picture Archiving and Communication System (PACS)" all'interno del Corso Integrato di "Informatizzazione e Telemedicina dell'Imaging Radiologico" che mostrava una criticità al quesito D3 , in quanto valutato dagli studenti con voto medio pari a 5.9, nelle valutazioni 2018 ha ottenuto una valutazione migliore: 7,4. La | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | soluzione prospettata ed eseguita, di parlare direttamente con il Docente del modulo che si è reso disponibile sia ad integrare che a rendere maggiormente "didattico" il materiale fornito agli studenti, ha avuto effetto.<br>Permangono invece le criticità sia nei tassi di superamento, che nel voto medio, nell' insegnamento di "Informatica e statistica applicata alle scienze radiologiche", nonostante la sostituzione a partire dall'anno accademico A.A.2017-18 del docente apparentemente più "problematico".<br><br>**Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:**<br>NESSUNA | |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | *Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?*<br>*Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?*<br>*Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?*<br>*Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?*<br><br>Nessuna criticità, in quanto già in passato, sulla base delle valutazioni del Comitato di indirizzo, si è proceduto ad adeguare il numero dei posti del CDS ( riducendoli da 50 a 20 ) alle richieste del mondo del lavoro<br><br>*Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?* | **NESSUNA** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | *Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?*<br><br>Nessuna criticità, anche la SUA in breve descrive in breve definisce compiutamente il profilo professionale<br><br>*Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?*<br><br>Nessuna criticità, gli obiettivi formativi ed i risultati di apprendimento attesi sono ampiamente illustrati nei quadri A4.a e A4.b della SUA<br><br>*L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?*<br><br>*NESSUNA CRITICITA'*<br><br>*Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".*<br><br>*NESSUNA CRITICITA'* | |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento | | **NESSUNA** |

| **Denominazione CdS:** | | **Dietistica** | |
|---|---|---|---|
| **Classe:** | | **L/SNT3 Professioni sanitarie tecniche** | |
| **Sede:** | | **Ferrara** | |
| **Dipartimento:** | | **Scienze Mediche** | |
| **Quadro** | **Oggetto** | **Analisi e valutazione (e eventuali criticità)** | **Proposte di miglioramento** |
| A | Analisi e proposte su gestione e | **Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:** *Le modalità adottate per* | **Da quanto emerso dalle analisi delle criticità, sarebbe opportuno ristrutturare** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | *rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?*<br>*Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?*<br>*Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?*<br>*Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*<br>*Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*<br>*Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?*<br><br>**Eventuali criticità:**<br>***Non è stata evidenziata alcuna criticità essenziale. La somministrazione del questionario attualmente in atto (a metà-3/4 del corso) risulta corretta. Tuttavia, dal colloquio con il rappresentante degli studenti sono emerse alcune questioni. Per esempio, le modalità di presentazione dei risultati dei questionari sono poco fruibili e "nascoste", nel senso che non sono facilmente raggiungibili sul sito del corso e comunque poco "pubblicizzate". I mezzi forniti a docenti, studenti e personale di supporto per la rilevazione delle osservazioni e proposte di miglioramento sono adeguati anche se potrebbero essere resi più pubblici o immediati (per esempio, se ci sono questioni da risolvere parlare con il vice-coordinatore o con un delegato scelto). Le considerazioni complessive della precedente CPDS sono, infine, state tenute in considerazione in maniera opportuna.***<br>**Oltre a questo, alcune domande del questionario risultano "poco sensate" ai fini della valutazione dell'insegnamento. In particolare, la domanda D12 (interesse sulla materia) è fuori luogo e non rispecchia la qualità stessa dell'insegnamento. Infatti, è lecito aspettarsi che uno studente di dietistica sia più interessato a materie specializzanti (es. chimica degli alimenti ecc…) rispetto a materie di base (es. chimica o fisica), generando perciò un erroneo punteggio negativo.**<br>**Dal colloquio è emerso che, nonostante il questionario sia compilato a metà-3/4 del corso** | **l'organizzazione del sito del corso in modo da rendere più pubblico e fruibile il risultato delle valutazioni degli studenti, nonché rendere chiaro fin da subito i referenti per proposte di cambiamento, reclami e via dicendo. Risulta necessario, inoltre, fare in modo di rendere pubblico lo sforzo che si fa per cercare di superare le criticità che emergono, per rendere partecipi gli studenti del fatto che il corso non è "stagnante" e la loro opinione è essenziale per migliorare la qualità del corso di studi.**<br>**E' necessario rivedere il questionario di valutazione degli insegnamenti, cercando di rimuovere domande non strettamente legate alla qualità dell'insegnamento (es. D12) con altre più consone. Per evitare erronei punteggi negativi nelle domande D4 e D3, sarebbe necessario uniformare il comportamento dei docenti in modo da definire chiaramente in presenza degli studenti fin da subito le modalità di esame, e fornire il materiale necessario allo studio dell'insegnamento, che siano diapositive o libri di testo consigliati.** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | **alcuni domande, come la D4 e la D3, potrebbero non ricevere un giudizio corretto. Infatti, è prassi di alcuni professori definire le modalità di esame (D4) alla fine del corso. Nonostante tali modalità siano esplicitate nel Syllabus, se uno studente non lo consulta ciò può portare ad una votazione erroneamente negativa della domanda D4. Lo stesso dicasi per la domanda D3 (appropriatezza del materiale fornito dal docente per lo studio): molti docenti consegnano il materiale, o consigliano testi, alla fine del corso dopo la compilazione del questionario. Perciò, tale domanda potrebbe ricevere un erroneo punteggio negativo.**<br><br>**Nessuna ulteriore segnalazione**<br><br>**Fonti documentali di riferimento:**<br>● Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2017-18<br>● Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2017-18<br><br>Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly)<br>Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni | |
| B | Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato | **Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alle seguenti domande:**<br><br>**D1** *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?*<br><br>**D2** *Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*<br><br>**D3** *Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?*<br><br>**D6** *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?*<br><br>**D7** *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*<br><br>**D8** *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*<br><br>**D9** *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")* | Si propone di commisurare meglio il carico di studi degli insegnamenti e del corso di studi, soprattutto per quelli insegnamenti che hanno dimostrato ad ora una criticità alla domanda D2. Inoltre, si propone di determinare anche altre modalità di verifica dell'apprendimento.<br><br>Infine, sarebbe opportuno anche la ri-valutazione dei periodi e l'aumento delle strutture di tirocinio, in modo **da aumentare il contatto tra pazienti e dietisti** ed avere una applicazione più pratica utile sia per l'apprendimento, che per i possibili sbocchi occupazionali.<br><br>E' necessario quindi il dialogo continuo fra il Coordinamento del CDS, studenti e le docenze per migliorare le criticità emerse come carico di studi dei corsi, materiale |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | **D10** *Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?*<br>**D11** *Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*<br>**D12** *Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?*<br><br>L'incontro con il rappresentante degli studenti ha portato all'attenzione della commissione alcune criticità. In particolare, il carico di studi per molti corsi (evidenziato anche dai valori dei giudizi alla domanda D2), ed in generale nel corso di studi, risulta spesso elevato rispetto ai crediti assegnati. Oltre a questo, il processo di valutazione per esami che richiedono un alto carico di studio è spesso demandata a test a crocette, che possono svilire l'impegno messo dagli studenti, soprattutto perché può capitare che alcuni studenti studino in modo sommario la materia e "tentino" di superare l'esame.<br>Dall'incontro è emerso che sarebbe necessaria la rimodulazione del tirocinio, in modo da aumentare il numero ore a contatto con i pazienti e con situazioni lavorative della vita reale dal momento che buona parte del tirocinio è volto all'analisi di ipotetici casi che, seppur di larga utilità, mancano del rapporto che ci potrebbe essere tra paziente-dietista. Questo aspetto risulta, ad avviso della commissione, di importanza sostanziale per la corretta formazione del futuro dietista.<br>Le strutture utilizzate (es. aule, laboratori ecc…) a detta del rappresentante degli studenti risultano consone ed adeguate per il carico degli studenti del corso di studi (circa 10-12).<br>**Dall'analisi delle schede di valutazione, sono emerse le seguenti criticità:**<br>**D1** *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?*<br>**Farmacologia (5,89)**<br>**D2** *Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*<br>**Fisiologia Umana (5,38); Istologia (5,5); Malattie endocrine e del metabolismo (5,44).**<br>**D3** *Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?*<br>**Fisica (3,38)** | didattico fornito/consigliato, esposizione degli argomenti, rispetto degli orari e presentazioni (syllabus) dei corsi.<br>Si evidenzia che la criticità al punto D6 era estemporanea ed è stata risolta perché collegata ad un problema personale del docente.<br>Per la nota relativa ai quesiti D7 e D8, è necessario effettuare colloqui con i professori interessati per la risoluzione delle criticità. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | **D6** *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?*<br><br>**Fisiopatologia della nutrizione (5,13); Aspetti nutrizionali nel paziente con malattie dell'apparato cardiovascolare (5,44)**<br><br>**D7** *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*<br><br>**Chimica e biochimica (5,33); Fisica (5,13); Istologia (5,38)**<br><br>**D8** *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*<br><br>**Chimica e biochimica (5,33); Fisica (5,13); Istologia (5,38)**<br><br>**D10** *Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?*<br><br>**Istologia (5,57)**<br><br>**D12** *Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?*<br><br>**Informatica (5); Sicurezza sui luoghi di lavoro (5,5); Fisica (5)**<br><br>**NOTA AI QUESITI D7 E D8:** Per quanto riguarda l'insegnamento di Chimica e Biochimica, il principale problema è stato rilevato sul modulo di Chimica, secondo cui a detta degli studenti il professore spiegava in modo confusionale o con un ben definito filo logico che rendeva difficile seguire la lezione e comprendere appieno gli argomenti spiegati.<br><br>**Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A)**<br><br>• **Si segnala che per dietistica non è stata effettuata la raccolta dei questionari facoltativi su laboratori, aule, attrezzature.**<br><br>**Fonti documentali di riferimento:**<br>● Per l'analisi della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | didattici: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).<br>● Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di valutazione del CdS, parte A. Reperibilità: i file saranno trasmessi dal PQ.<br>● Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2017-18 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly).<br><br>Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio. | |
| C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi | *Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?*<br>*Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?*<br><br>**Dall'incontro con il rappresentante degli studenti, le conoscenze pregresse sono risultate chiaramente esposte nel piano degli studi e perciò non è emersa alcuna criticità.**<br><br>*Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?*<br>*Sono presenti e complete le SdI per tutti gli insegnamenti del CdS?*<br>*Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?*<br>*Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?*<br><br>*(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle SdI di ogni anno di corso)*<br><br>**Secondo il rappresentante degli studenti, osservando i vari Syllabi le modalità di verifica risultano sempre definite e chiaramente esposte. Tuttavia, come evidenziato anche nel punto A precedente, la definizione della modalità di verifica deve essere effettuata in presenza degli studenti** | **Si suggerisce di esortare gli insegnanti dei corsi di definire da subito le modalità di esame ed esporle in modo chiaro agli studenti, senza aspettare la fine del corso. Oltre a questo, sarebbe bene definire altre modalità di esame oltre a quelle a crocette in modo da poter gratificare lo studente in base al reale stato di preparazione. Si consiglia, quindi, di esortare i docenti a utilizzare altre modalità di esame e si consiglia la partecipazione agli Atelier di miglioramento didattico organizzato da alcuni anni dalla presidente di Medicina. L'analisi del tasso di superamento esami e media voti non ha evidenziato, come esposto, alcuna criticità. Per questo punto, quindi, non si prospettano manovre correttive.** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | **all'inizio del corso da parte di tutti i docenti, dal momento che alcuni la definiscono a fine corso e questo potrebbe portare alla errata compilazione della domanda D4 del questionario di valutazione, se somministrato a metà o 3/4 del corso.**<br>**Oltre a questo, l'utilizzo di test a crocette per larga parte degli esami, seppur corretta per grandi numeri di studenti, potrebbe non essere consona per bassi numeri in quanto visto come strumento sbrigativo e spesso non calibrato correttamente per il carico di studi richiesto dagli insegnamenti, sminuendo la reale preparazione dello studente. Infatti, insegnamenti con un alto carico di studi potrebbero utilizzare altre modalità di esame (risposta aperta, orale ecc…) che potrebbero aumentare anche l'autostima dello studente.**<br><br>**L'analisi del tasso di superamento esami complessivo per l'a.a. 2017-2018 (95.5±12.5%) e la media totale (27.9±1.6) ha evidenziato come questi valori siano in linea con quanto rilevato per i due anni accademici precedenti (tasso superamento esami a.a. 15/16: 96±9%; a.a. 16/17: 97.5±10.8%; media voti a.a. 15/16: 28.2±1.0; media voti a.a. 16/17: 28.1±1.5).**<br>**L'analisi dei voti dei singoli insegnamenti non ha portato alla rilevazione di criticità, con votazioni che in genere superano il valore del 26 nella quasi totalità dei corsi.**<br><br>***Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alla seguente domanda:***<br>***D4*** *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*<br>***L'analisi dei valori dei quesiti D4 non ha evidenziato criticità particolari.***<br><br>***Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento***<br>*……****Nessuna ulteriore segnalazione***<br><br>**Fonti documentali di riferimento:**<br>● Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2017-18. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly).<br>● Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2017-18 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly).<br><br>Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE). | |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico | *Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*<br><br>*Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*<br><br>*Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*<br><br>***N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.***<br><br>Al momento non è reperibile il rapporto di riesame relativo all'anno accademico 2017-2018. Il rapporto del riesame reperibile (RDR a.a. 2016-2017) risulta dettagliato, e sono presentate in maniera chiara le principali criticità evidenziate dai dati e da segnalazioni ed osservazioni degli studenti (mancata internalizzazione, criticità relative ad alcuni corsi). Le cause dei problemi risultano essere evidenziate ed analizzate in maniera critica con la presentazione di soluzioni appropriate e in accordo con le risorse disponibili (di personale).<br><br>*Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se* | ***Si raccomanda il dialogo continuo fra il Coordinamento del CDS, studenti, docenze e commissione paritetica.***<br><br>***Inoltre si raccomanda, qualora non fosse previsto, di far partecipare il rappresentante degli studenti alle riunioni per rendere partecipe la comunità studentesca delle criticità presenti e di come queste sono state risolte, o almeno dei cambiamenti che sono stati messi in atto per risolverle, in modo da verificare se le istruzioni sono state recepite.***<br><br>***E' oltremodo importante definire chiaramente le modalità di elezione del rappresentante degli studenti, e che la sua elezione avvenga prima della riunione del gruppo di riesame ciclico o che comunque venga chiesto agli studenti chi è interessato a farne parte, in modo da poter partecipare alle riunioni della*** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | *disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?*<br><br>*Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?*<br><br>Al momento non è disponibile il riesame per l'a.a. 2017-2018 e perciò non è possibile fare la valutazione della risoluzione effettiva delle criticità. Tuttavia, osservando alcune delle criticità presentate nel riesame 2016-2017 con quelle emerse in questa relazione, relative alla soddisfazione degli studenti nell'a.a. 2017-2018, la maggior parte dei problemi gravi risultano affrontati o risolti, dato il miglioramento dei parametri di alcuni insegnamenti (es. Fisica; Chimica e Biochimica, che risultavano con criticità grave). Permangono, comunque, criticità relative al carico di studi, materiale didattico (una grave), stimolazione dell'interesse dello studente, ed interesse verso l'insegnamento.<br><br>**Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:**<br><br>**Al momento, non risulta chiaro se il rappresentante degli studenti sia invitato alle riunioni di monitoraggio annuale o riesame ciclico, nonché alle riunioni che riguardano il corso di studio. Non risulta, infine, chiara la modalità di elezione del rappresentante degli studenti e la tempistica.**<br><br>**Fonti documentali di riferimento**:<br>● I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale.<br>● Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS.<br>Scheda Follow-up, trasmessa dal Coordinatore, per i CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico | ***commissione paritetica o del riesame.*** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | *Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?*<br>*Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?*<br>*Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?*<br>*Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?*<br><br>**Dall'analisi con il rappresentante degli studenti, non è emerso alcun problema nella scheda SUA-CdS e nelle informazioni contenute in essa.**<br><br>*Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?*<br>*Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?*<br>**I dati risultano espressi in modo chiaro.**<br><br>*Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?*<br><br>**I dati risultano espressi in modo chiaro**<br><br>*L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?* | **Le schede SUA-CdS risultano corrette e quindi non necessitano di modifiche. Tuttavia, risulta necessario fare in modo di migliorare la visibilità della scheda SUA, il cui raggiungimento risulta al momento macchinoso e poso fruibile. Si raccomanda, quindi, di inserirla visibilmente nella homepage del corso in qualche modo, dal momento che costituisce la presentazione del corso.** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | **L'offerta e percorsi formativi risultano coerenti con quanto definito.**<br><br>*Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".*<br><br>Tutti i quadri precedentemente valutati risultano chiari. In particolare, il quadro sintetico è di facile interpretazione, e rappresenta sinteticamente i punti chiave e le forze del corso di studio. Espone, inoltre, la possibilità di affrontare tirocini formativi in Erasmus dando un'idea delle possibilità occupazionali e di ulteriore formazione (master, corsi di perfezionamento e lauree magistrali). **Il quadro risulta idoneo.**<br><br>Dall'incontro con il rappresentante degli studenti risultano, però, alcune criticità. In particolare, la scheda risulta di difficile raggiungimento in quando il sito unife è poco fruibile, e perciò le informazioni appaiono "nascoste" (es. messe dentro la scheda 'valutazione della qualità' che uno studente non si sognerebbe mai di andare a cliccare). E' quindi necessario rendere più evidente la scheda SUA-CdS in modo che la fruizione sia immediata da parte degli studenti entranti nel corso o decisi ad entrare. Questo, se reso più fruibile, potrebbe essere anche uno strumento utile per i tutor dell'orientamento degli studenti.<br><br>**Fonti documentali di riferimento:**<br>● Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2017-18<br>● Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2017-18.<br><br>Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly) | |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento | **Dal colloquio con il rappresentante degli studenti, è emerso come sia necessario mettere in chiaro la modalità di elezione/decisione del rappresentante degli studenti, in modo che il passaggio delle consegne tra rappresentante uscente ed entrante sia più fluido.** | **Esortare il coordinatore a rendere più chiaro il processo di elezione del rappresentante degli studenti.**<br><br>**Modificare il minisito (online) degli insegnamenti che risulta** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | **Oltre a questo, dall'incontro con il rappresentante degli studenti, è emerso che il minisito degli insegnamenti, come anche il sito unife generale, risulta macchinoso e di difficile fruizione. E' infatti molto complicato ritrovare le informazioni di interesse. E' perciò necessario riformare il sito ed i minisiti degli insegnamenti.** | **macchinoso e di difficile fruizione.**<br><br>**Esortare alla modifica del sito unife.it: risulta, anche questo, macchinoso e le informazioni sono di difficile consultazione.** |

| **Denominazione CdS:** | | **Igiene dentale** | |
|---|---|---|---|
| **Classe:** | | **LSNT/3 Professioni sanitarie tecniche assistenziali** | |
| **Sede:** | | **Ferrara** | |
| **Dipartimento:** | | **Scienze Mediche** | |
| **Quadro** | **Oggetto** | **Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)** | **Proposte di miglioramento** |
| A | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | Le opinioni degli studenti e dei laureandi sono monitorate a livello di CdS attraverso i sistemi Valmon e Alma laurea e sono discusse a livello di CCds e nella redazione del Rapporto di Riesame annuale. Al Coordinatore arrivano ogni anno dal PQ i Commenti liberi degli studenti che vengono condivisi in CCdS insieme ai risultati dei questionari Valmon.<br>Le opinioni degli studenti sono consultabili attraverso il link deputato del QUADRO B6 della SUA CdS. Il link è cliccabile.<br>Le statistiche relative alla condizione dei laureati sono reperibili attraverso il link deputato del QUADRO B7 della SUA CdS. Il link è cliccabile.<br>MD e soprattutto Direttore delle AD svolgono un ruolo essenziale nel recepimento delle istanze e dei reclami degli studenti e dei docenti. Tali confronti avvengono in modo e continuativo e secondo modalità diverse (linee informali, carteggi mail o confronti diretti), Il Direttore delle AD riesce a integrare le informazioni provenienti dalla Segreteria studenti di area medica e dall'ufficio Corsi di studio della Facoltà di Medicina. Tutti i report prodotti dalla CPDS sono analizzati e condivisi in CCdS e integrati nel Rapporto di Riesame annuale che viene da esso ratificato. Il CCdS ha tenuto conto nell'ultimo RdR della relazione della CPDS e delle criticità che sono emerse. Vista anche la scarsa numerosità degli iscritti al CdS tutti gli studenti interpellati si dichiarano soddisfatti del rapporto con i docenti e del livello di comunicazione raggiunto con i docenti, il MD, il Direttore delle AD e il Coordinatore | |
| B | Analisi e proposte in merito a qualificazione | L'analisi dei punteggi del questionario Valmon vede tutti i punteggi medi collocati nell'area verde del grafico a bersaglio, compresi tra 7,9 (D1) 8,8 (D9 e D6). La percentuale delle risposte negative a D1, relative cioè all'adeguatezza | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato | delle conoscenze preliminari per ogni specifico modulo e a D2, ovvero alla sostenibilità del carico didattico e alla sua coerenza con i CFU assegnati, si attestano intorno al 15%. Analizzando i risultati negativi (inferiori a 6) Si conferma costante il gradimento per le materie specifiche del profilo, professionalizzanti e i laboratori, e di contro il minore gradimento per le materie precliniche comuni a tutti i corsi della classe del primo anno I semestre, tra cui spicca *Fisiologia* (D2: 4,55; D7: 5.55; D8: 5.73) *Fisica* (D2: 5.91) avvertite come difficili e ostiche, nonché per *Igiene generale* (D2: 5.75) e *Organizzazione aziendale* per la quale le conoscenze in ingresso non sono sufficienti (5.56) e la docente non sembra motivare l'interesse nei confronti della materia (5.22). Tale situazione è confermata anche dai tassi di superamento analizzati, che presentano le medesime 3 criticità:<br>1. *Fisica statistica e informatica* (I anno) 61,5%: la Fisica, in particolare la parte relativa alla fisica delle radiazioni, e l'informatica sono tradizionalmente tra i moduli più complessi per gli studenti.<br>2. *Eziopatogonesi delle malattie* (I anno) 46,2%: la presenza dei moduli di *Fisiologia generale* e *Patologia generale* e la difficoltà per gli studenti che vengono idi seguirne le lezioni senza aver potuto frequentare le materie di base del I semestre rendono il CI particolarmente difficile da superare.<br>3. *Malattie infettive e cutanee (I anno) 46,2%.* Difficile soprattutto a causa del modulo di *Igiene generale.*<br>*Scienze dell'Igiene dentale II e Odontoiatria ricostruttiva* (entrambi al II anno) non risultano sostenuti da nessuno studente (0%) esclusivamente per un ritardo nei sistemi di verbalizzazione. In effetti la rappresentante degli studenti conferma che sono stati sostenuti da tutti gli studenti<br>I voti medi risultano piuttosto elevati e sono compresi tra range 24.2 (*Anatomia funzionale dell'apparato stomatognatico*) e 30 (*Tecniche di comunicazione efficace nel rapporto medico-paziente*).<br>Secondo i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 sul Corso di Studio aule, attrezzature e servizi di supporto sono adeguati per 7 studenti su 8 intervistati e le biblioteche sono adeguate per 5 su 8. I restanti 3 non le frequentano. Le attrezzature per la didattica sono adeguate per 6 su 8. Solo uno studente su 8 dichiara non adeguati i laboratori, nonostante sia stato presentato formale progetto per il rinnovo del laboratorio di simulazione pre-clinica. Il Coordinatore del CdS insieme al Coordinatore del CdS in Odontoiatria e Protesi dentaria è attualmente impegnato con l'Amministrazione Universitaria per garantire il completamento all'interno di una nuova struttura di quanto in essere nell'attuale Sezione | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | di Odontoiatria. Tale nuova struttura dovrebbe ospitare anche il nuovo laboratorio di simulazione pre-clinica. | |
| C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi | L'accesso al corso di laurea è a numero programmato a livello nazionale, ai sensi della Legge 264/1999, mediante prova scritta a risposta multipla.<br>Il numero di posti per l'ammissione e le modalità e contenuti della prova vengono stabiliti con decreti ministeriali.<br>Le conoscenze richieste per l'accesso e le modalità di verifica sono definite nel Regolamento Didattico del CdS.<br>Agli studenti ammessi al corso che non raggiungano un prefissato livello di preparazione iniziale sono assegnati obblighi formativi aggiuntivi (OFA) nelle discipline e con le modalità specificate nel regolamento didattico del CdS, come specificato sul sito del CdS. Gli OFA sono notificati agli studenti nel momento dell'immatricolazione, il MD pianifica e organizza le attività di recupero e si occupa di comunicare agli studenti interessati le modalità ed i tempi di recupero. La certificazione del superamento dell'OFA normalizza la carriera dello Studente.<br>Per quanto riguarda le singole discipline lo studente può verificare in autonomia i propri prerequisiti nella specifica Scheda Insegnamento che riporta in maniera puntuale le conoscenze propedeutiche imprescindibili<br><br>La ricognizione delle schede insegnamento per l'a.a. 2017/18 evidenzia quanto segue: sul totale dei C.I. previsti dal Piano degli studi la totalità esplicita le modalità delle verifiche finali ed intermedie. Fa eccezione il C.I. di Odontoiatria ricostruttiva. Altri tre C.I. pur esplicitando le modalità della verifica finale, non definiscono in modo preciso la modalità di attribuzione del punteggio finale.<br>Il carattere altamente professionalizzante del CdS prevede integrazione di conoscenza teorica e abilità pratica: la valutazione degli studenti si avvale di modalità e strumenti diversificati. Le conoscenze teoriche sono accertate in modo articolato con prove orali, prove scritte a risposta multipla, quesiti in forma aperta, report, prove semi-strutturate.<br><br>Nello specifico delle SI dei Tirocini è sottolineato come la valutazione di abilità e competenze pratiche preveda sessioni tutoriali (briefing) che preparano lo studente all'esperienza; esperienza diretta sul campo con supervisione; sessioni tutoriali di riflessione e di rielaborazione dell'esperienza (debriefing) e feedback costanti, laboratori di apprendimento in situazioni simulate in cui si sviluppano le competenze tecniche, relazionali e metodologiche in situazione protetta prima o durante la sperimentazione nei contesti reali. Per le verifiche in itinere il cds ricorre alla simulazione, al lavoro per casi/problemi, alle esercitazioni di gruppo; al *role playing*). L'accertamento delle competenze in Tirocinio avviene sia in modo quantitativo (Libretto di tirocinio clinico) sia qualitativo (schede DOPS per la valutazione formativa). Le schede predisposte per la valutazione formativa sono pubblicate | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | sul sito del CdS e condivise con gli studenti nel contratto di aula.<br>I Docenti pubblicano, attraverso le modalità offerte da Esse3, le date degli appelli e delle prove parziali se previste. Lo studente ha la possibilità di contattare il Docente, il MD, il Direttore delle attività Didattiche qualora abbia la necessità di personalizzare, per eventuali temporanei problemi, i tempi e le modalità della verifica. Non si registrano studenti con disabilità particolari in quanto è prevista all'inizio del primo anno una visita di idoneità psico-fisica al Tirocinio e all'esercizio della professione. Gli studenti con DSA certificati possono usufruire dei servizi di Ateneo. La rappresentante degli studenti conferma l'appropriatezza delle modalità di verifica del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi per tutti gli insegnamenti del CdS<br>La media delle risposte alla Domanda **D4** del Questionario Valmon per il CdS è per l'a.a. in corso pari a 8.6 e per l'a.a. precedente 8.54.<br>***Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento***<br>*NESSUNA* | |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico | Il CdS, nella persona del Coordinatore, recepisce e analizza sistematicamente le criticità che emergono nei report del GdR, della CPDS, del CI e NdV e stabilisce le congrue azioni correttive, visionabili nei documenti di supporto. Laddove possibile gli studenti sono coinvolti nel processo di assicurazione della qualità. Annualmente il Gruppo di Riesame è chiamato ad analizzare i dati del cruscotto di Ateneo disponibili. Questi dati vengono condivisi con il CCdS in sede di presentazione del Rapporto di Riesame. Ogni triennio il Gruppo di Riesame realizza il Rapporto di Riesame Ciclico. Nei Rapporti di Riesame ciclico e Annuale sono puntualmente elencate le azioni di miglioramento. Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati. Il responsabile del Processo (specificato nelle azioni di miglioramento del Rapporto di Riesame) deve verificare le azioni realizzate e il superamento delle criticità evidenziate. Periodicamente il CCdS viene informato dello stato di avanzamento delle azioni correttive. A questo vanno aggiunte le verifiche ai rilievi effettuali delle CPDS<br>Dall'analisi dei due ultimi RdR emerge come il CCdS verifichi annualmente le azioni realizzate e il superamento delle criticità evidenziate. Periodicamente il CCdS e gli studenti vengono informati dello stato di avanzamento delle azioni correttive. Qualora la soluzione della criticità non sia attuabile a livello di CdS, il RdR procede sempre a specificarlo e documenta i suoi interventi. | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | Nonostante la formalizzazione, da parte degli studenti del CdS (congiuntamente al CdS in Odontoiatria e Protesi Dentaria) in una lettera indirizzata al Rettore dell'Università di Ferrara e votata all'unanimità da tutti gli studenti in assemblea plenaria nel 2014/15 della difficoltà di svolgere attività pratiche professionalizzanti pre-cliniche in laboratori e con materiali obsoleti e nonostante la risposta ufficiale del Rettore, tuttavia la criticità relativa all'assenza di una adeguata aula per la simulazione e per il lavoro preclinico resta ed è stata ribadita in tutti i RdR analizzati. Un'altra criticità irrisolta, per la quale il CdS si sta adoperando, è il miglioramento del percorso di internazionalizzazione. La rappresentante degli studenti sottolinea con forza che chi sceglie il CdS non ha come priorità quella della formazione all'estero, in quanto per la breve durata del percorso, anche solo un trimestre speso all'estero viene vissuto come ostacolante la formazione professionale. Inoltre risulta difficile per gli studenti anche un'esperienza di tirocinio all'estero (*Erasmus plus*), in quanto l'apprendimento delle competenze tecnico-pratiche si concentra in modo intensivo tra la fine del secondo e il terzo anno e gli studenti preferiscono conseguire nel più breve tempo possibile il titolo abilitante.<br><br>**Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:**<br><br>NESSUNA | |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | Il Comitato di Indirizzo (C.I.) nominato in ottemperanza all'Art. 18 del Regolamento Didattico di Ateneo in data 26/03/2014 è formato dal Coordinatore del corso di studi, dai rappresentanti dei docenti del corso di studi, dal Manager didattico, dal Direttore delle attività didattiche, dai rappresentanti della più importante Associazione culturale di riferimento (AIDI) e dai rappresentanti degli studenti. Esso individua, attraverso studi e consultazioni dirette, i fabbisogni formativi e gli sbocchi professionali e occupazionali espressi dalle organizzazioni rappresentative del mondo della produzione, dei servizi e delle professioni con particolare riferimento a quelle del contesto socio-economico e produttivo di riferimento per il CdS. Le caratteristiche e l'organizzazione didattica del CdS in Igiene Dentale sono infatti regolate da norme di legge nazionali, a loro volta basate su normative comunitarie. Pertanto le esigenze delle parti interessate sono state fondamentalmente recepite a livello legislativo, nazionale ed europeo.<br>Le Consultazioni con le parti sociali interessate sono avvenute a livello nazionale fra la Commissione Nazionale dei CdS in Igiene Dentale e le principali Associazioni di Categoria riconosciute dal MIUR (AIDI e UNID), e si sono concluse in data 18 febbraio 2018. I verbali delle consultazioni sono depositati presso la presidenza del CdS e della Commissione Nazionale CdS in Igiene Dentale | . |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | La consultazione sul progetto formativo dei corsi di studio è stata condotta attraverso l'analisi dei documenti riguardanti le modalità comuni agli Atenei a livello nazionale in merito a obiettivi formativi specifici del corso e descrizione del percorso formativo con particolare riferimento al tirocinio pratico, alle modalità di ammissione, alla prova finale, all'applicazione dei Descrittori di Dublino, agli obiettivi formativi qualificanti della classe L/SNT3, alla coerenza del percorso formativo con le direttive dell'European Dental Hygienists Federation (EDHF).<br>Nella progettazione ed erogazione del percorso formativo del Profilo professionale dell'Igienista dentale e nella valutazione degli sbocchi occupazionali previsti per i laureati (SUA A2.a), degli obiettivi formativi specifici (SUA A4.a), dei risultati di apprendimento attesi e capacità di applicazione di conoscenza e comprensione (SUA A4.b) si è tenuto conto delle indicazioni operative del Presidio Qualità e dei rilievi della prima audizione del Nucleo di valutazione (2015) Una seconda audizione con il Nucleo è avvnuta in data 9/7/2018 u.s.. Il CdS è attento all'ampliamento della rete tutoriale (in ottemperanza al Protocollo d'intesa Regione Emilia Romagna-Università, 29 luglio 2016), e alla diversificazione dei percorsi di apprendimento.<br><br>La figura professionale dell'Igienista dentale è definita e codificata da apposito decreto ministeriale. Nella SUA_CdS sono riportati in modo completo, per la figura professionale dell'Igienista dentale la funzione nel contesto di lavoro, le competenze associate alla funzione e gli sbocchi professionali secondo i descrittori di Dublino. Si riscontra una buona corrispondenza tra gli obiettivi e i risultati attesi. Nelle valutazioni condotte per la progettazione dell'offerta di formativa vengono considerate anche le informazioni pubblicate da omologhi CdS, attivati a livello regionale, presenti nelle schede SUA CdS sul portale Universitaly.<br><br>*Il* corpo docente del CdS, attraverso l'azione integrata di Coordinatore, MD e Direttore delle AD ha mantenuto sotto osservazione la coerenza degli obiettivi formativi deliberati dal CdS e pubblicati nella SUA CdS-Q A4a.<br><br>L'offerta formativa del CdS si articola in 4 macro-aree di apprendimento (Area biomedica e morfologica umana; Eziopatogenesi delle malattie e principi di medicina generale; Scienze dell'igiene dentale; Scienze umane, medico-legali e gestionali. Per tutti gli ambiti di apprendimento sono specificati gli specifici insegnamenti<br><br>*Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".*<br><br>Il quadro appare completo ed esaustivo, coerente con il percorso effettivo del triennio. | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| F | Ulteriori proposte di miglioramento | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Denominazione CdS:** | | **Tecniche di laboratorio Biomedico** | |
| **Classe:** | | **LSNT3** | |
| **Sede:** | | **Ferrara** | |
| **Dipartimento:** | | **Scienze Biomediche e Chir. Spec.** | |
| **Quadro** | **Oggetto** | **Analisi e valutazione (e eventuali criticità)** | **Proposte di miglioramento** |
| A | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | *Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?* ***Si***<br>*Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?* ***Si***<br>*Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?* ***Si***<br>*Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento? -*<br>*Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?* **-**<br>*Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?*<br>Nessuna criticità emersa da segnalare. Si fa notare che sulla totalità di 417 schede totali raccolte, la % di studenti che hanno dato un voto superiore a sei va dall' 82.49 (D2) ad un massimo di 94.45% (D9). Inoltre tutte le medie sono superiori a quelle del Dipartimento. | Nessuna ulteriore proposta |
| B | Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della | **La risposta "più che soddisfatto" emerge nell'ambito di:**<br>**-aule del Corso di Studio in cui si sono svolte le lezioni (91.6%)**<br>**-aule di studio (86.6%)**<br>**-laboratori (100%)** | Nessuna ulteriore proposta |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato | **-attrezzature (91.6%)**<br>**Nessuna criticità emersa da segnalare.** | |
| C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi | *L'analisi dei dati relativi ai tassi di superamento degli esami del corso di Laurea fa emergere che:*<br>*- per gli esami del terzo anno (immatricolati 2015-2016) tutti gli esami hanno il 100% di superamento ad eccezione di Biochimica Clinica (90%);*<br>*- per gli esami del secondo anno (immatricolati 2016-2017) tutti gli esami hanno il 100% di superamento ad eccezione di Farmacologia (85.7%), Pat. Clin I (28.6%), Immunologia e immunoematologia (14.3%);*<br>*- per gli esami del primo anno (immatricolati 2017-2018) è riportato il tasso di superamento solo per i seguenti esami: Promozione della salute SGMB (71.4%); Biologia (92.9%); Scienze strutt. e funz. del corpo umano (64.3%); Strutt. e funz. delle molecole biol. (57.17%).*<br><br>*L'analisi dei dati relativi al voto medio degli esami del corso di Laurea fa emergere che:*<br>*- il range di voto spazia da 21.3 +/- 0.47 (per l'esame di Scienze propedeutiche, esami sostenuti n=3) a 30.0 +/- 0.0 (per l'esame di Tecnologie applicate alla medicina rigenerativa, esami sostenuti n=2)*<br>*- il numero di esami più elevato sostenuto è quello di Anatomia e Istologia patologica con un totale di n=11 esami sostenuti con una media di 26 +/- 2.7.*<br>*- tutti gli esami rimanenti sono stati sostenuti da almeno due studenti al momento dell'analisi.*<br><br>*La risposta "più che soddisfatto" emerge per l'83.3% delle risposte.*<br>*Tra le criticità emerge che "La mole di lavoro e di studio è esagerata e non coerente con il numero di crediti assegnati per alcune materie".*<br><br>*Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? **Si*** | Nessuna ulteriore proposta |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | *Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico? -*<br>*Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati? -*<br><br>*…….*<br>*Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?* ***Si***<br>*Sono presenti e complete le SdI per tutti gli insegnamenti del CdS? Si*<br>*Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?* ***Si***<br>*Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti? Si*<br>*(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle SdI di ogni anno di corso)*<br>***Per il 2017/2018 la media è 8.54 (rispetto ad una media di Dipartimento di 8.23 e di 8.77 dello scorso anno)***<br><br>***Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alla seguente domanda:***<br>***D4*** *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*<br>Valutazione ricevuta media pari a 8.59 (media Dipartimento 8.23; anno precedente 8.77).<br><br>***Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento***<br>Nessuna criticità/segnalazione da rilevare. | |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico | *Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*<br>*Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*<br>*Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?* | Nessuna ulteriore proposta |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | *Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?*<br>*Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?*<br>Nessuna criticità da rilevare.<br><br>**Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:**<br>Nessuna segnalazione/osservazione **pervenuta dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento** | |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | *Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?* ***Si***<br>*Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti****? Si, si ritengono soddisfatte***<br>*Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?* ***Non si dispone di dati per rispondere***<br>*Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?* ***Si***<br><br>*Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?* ***Si***<br>*Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale* | Nessuna ulteriore proposta |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | *e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?* ***Si***<br><br>*Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?* ***Si***<br><br>*L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?*<br>Riguardo l'offerta formativa emerge fortemente un eccesso di didattica rispetto ai rispettivi crediti formativi relativi. Il 25% degli studenti lamenta un carico eccessivo.<br>*Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".*<br>Il quadro CdS è soddisfacente in tutte le sue declinazioni. | |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento | Nessuna ulteriore proposta | Nessuna ulteriore proposta |

| **Denominazione CdS:** | | **Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche** | |
|---|---|---|---|
| **Classe:** | | **LM/SNT3** | |
| **Sede:** | | **Ferrara** | |
| **Dipartimento:** | | **Morfologia, Chirurgia E Medicina Sperimentale** | |
| **Quadro** | **Oggetto** | **Analisi e valutazione** | **Proposte di miglioramento** |
| A | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | Nessuna Criticità. Nel dettaglio: tramite i siti "https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/" e "http://www.almalaurea.it/" vengono monitorate le opinioni degli studenti. L'ultima parte dei questionari compilati dagli studenti è costituita da uno spazio in cui poter inserire commenti liberi che possono essere letti dal Coordinatore del CdS.<br>Il Manager Didattico e il Direttore delle Attività Didattiche costituiscono i riferimenti principali con cui confrontarsi in un'ottica di miglioramento continuo, integrando in modo proficuo le | **NESSUNA** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | informazioni provenienti dalla Segreteria studenti, dagli studenti stessi e dai docenti.<br>La Commissione Paritetica Docenti - Studenti del CdS si attiva per: ricevere segnalazioni; approfondire gli aspetti critici legati al percorso di formazione (esperienza dello studente) offrendo un ulteriore canale oltre ai tradizionali questionari di valutazione; fornire informazioni che il corso di studio e il suo Gruppo di Riesame potrebbero non ricevere tramite altri canali.<br>Attingendo dalle diverse fonti disponibili (es. intervistando direttamente gli studenti), la CPDS si riunisce per valutare se: il progetto del Corso di Studio mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale; i risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze di riferimento; l'attività didattica dei docenti, i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature, siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato; i metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. I report prodotti dalla CPDS sono analizzati e condivisi in CCdS e integrati nel Rapporto di Riesame annuale che viene da esso ratificato, tenendo presente le criticità emerse.<br>In generale, gli studenti interpellati non hanno evidenziato criticità in merito al rapporto con i docenti e al livello di comunicazione con i docenti, il Manager Didattico, il Direttore delle Attività Didattiche e il Coordinatore. | |
| B | Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungiment | **Nel complesso non si evidenziano criticità, salvo leggere insufficienze per gli insegnamenti:**<br>**PROCESSI DI PROGRAMMAZIONE E INTEGRAZIONE ORGANIZZATIVA – Outcomes organizzativo in ambito sanitario (D7, D8);**<br>**PROGETTAZIONE ORGANIZZATIVA E GESTIONE DEL PERSONALE IN AMBITO SANITARIO - Modelli di analisi e sviluppo delle competenze (D3);**<br>**EPISTEMOLOGIA, TEORIE E RICERCA DELLE SCIENZE DELLE PROFESSIONI SANITARIE - Teoria e filosofia delle scienze delle professioni sanitarie (D3);**<br>**SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICHE - Diritto del lavoro (D7);**<br>**PIANIFICAZIONE E GESTIONE DEI PROCESSI EDUCATIVI - Modelli organizzativi e gestionali dei servizi tecnico-diagnostici: medicina di laboratorio (D1);** | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | o degli obiettivi di apprendimento o al livello desiderato | **SCIENZE SOCIOLOGICHE - Salute, cultura e società (D1).**<br><br>**Eventuali proposte di miglioramento:**<br><br>**- in merito alle lievi insufficienze in D3 basterà migliorare la comunicazione riguardante il materiale didattico;**<br><br>**- le carenze in D1, D7 e D8 potrebbero derivare anche dall'eterogeneità delle conoscenze di base degli studenti frequentanti il corso, conseguenti alla disomogeneità del pregresso percorso di formazione.**<br><br>**Per esempio alcuni studenti hanno manifestato difficoltà di comprensione di argomenti trattati nel corso di *Metodologia della ricerca in ambito sanitario*, tuttavia il docente si è dimostrato estremamente disponibile a chiarimenti per superare il problema.**<br><br>**Più in generale, sarebbe quindi utile fornire agli studenti in difficoltà un supporto didattico, oppure materiale didattico propedeutico utile a colmare le lacune formative.**<br><br>**Dalle opinioni di alcuni studenti, recepite tramite il loro rappresentante, risulta che i contenuti delle lezioni del corso *Modelli di analisi e sviluppo delle competenze* non siano del tutto aderenti al programma riportato nella scheda dell'insegnamento. La valutazione dei questionari degli studenti comunque non risulta insufficiente per questo punto (D10).**<br><br>Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A).<br><br>**Le criticità sono relative ai quesiti:**<br><br>*I laboratori sono risultati adeguati?*<br><br>**Con valutazioni:**<br><br>**5 più si che no; 3 più no che si; 4 non utilizzati.**<br><br>*Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate?*<br><br>**9 più si che no; 3 più no che si.**<br><br>**Criticità segnalate dagli studenti (2 commenti):** | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | - *il proiettore, in aula, modifica il colore delle diapositive e affatica molto la vista; occorrerebbe ripararlo o cambiarlo;*<br>- *occorrerebbe riparare il proiettore nell'aula D7 come già precedentemente segnalato dagli studenti.* | |
| C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi | Non si segnalano criticità riguardanti la descrizione delle modalità di svolgimento delle verifiche intermedie e finali.<br><br>L'analisi delle schede insegnamento è stata effettuata da studenti frequentanti il CdS, i quali hanno esaminato singolarmente tutti i documenti presenti on-line al fine di rilevare eventuali incongruenze da comunicare tramite la Commissione CPDS.<br>Dal controllo delle schede di insegnamento non sono emerse lacune.<br>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti risultano adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi.<br>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte, per tutte le schede degli insegnamento sottoposte a controllo, e sono state regolarmente comunicate agli studenti.<br><br>***Dai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alla seguente domanda:***<br><br>***D4*** *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*<br><br>**Criticità:** è leggermente insufficiente la valutazione del corso<br><br>**PROGETTAZIONE ORGANIZZATIVA E GESTIONE DEL PERSONALE IN AMBITO SANITARIO - Modelli di analisi e sviluppo delle competenze (D4).**<br><br>**Proposte di miglioramento: definire in modo più chiaro le modalità d'esame.**<br><br>***Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento***<br><br>**Dalle opinioni di alcuni studenti, recepite tramite il loro rappresentante, per l'insegnamento *Metodi statistici e tecnologie per l'elaborazione delle informazioni*, emerge che la prova finale con più opzioni di riposta corretta risulti piuttosto svantaggiosa per il buon esito dell'esame. Inoltre gli studenti sarebbero molto** | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | **favorevoli alla eliminazione del punteggio negativo in caso di risposta errata.**<br><br>Dall'analisi delle schede relative ai tassi di superamento e ai voti medi degli esami, si può affermare che: i tassi di superamento sono più che soddisfacenti e gli esami si sono svolti con un buon esito per la stragrande maggioranza degli studenti, evidenziando in alcuni casi un miglioramento delle valutazioni rispetto agli anni precedenti. | |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico | Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono stati definiti correttivi per superare le criticità evidenziate dai dati e dalle segnalazioni.<br>Non si rileva la persistenza dei problemi precedentemente segnalati. | |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | Non sono state evidenziate criticità. | |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento | Nessuna. | |