

Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti - Studenti

Anno di riferimento: 2018

Parte I

Dimensione: Max 3 pagine

Questa parte introduttiva a livello di struttura didattica di raccordo (ovvero di **Facoltà** o di Dipartimento) ha un duplice obiettivo:

- illustrare le modalità di lavoro della CPDS descrivendo l'organizzazione interna in termini di eventuale suddivisione dei compiti, la continuità del lavoro svolto nell'arco dell'ultimo anno, le modalità, la frequenza e le tempistiche delle riunioni, l'effettiva partecipazione degli studenti alle attività;
- presentare una sintesi complessiva di quanto emerso dall'elaborazione dei dati per ciascun singolo CdS afferente alla struttura didattica di raccordo, seguendo lo stesso schema delle sezioni corrispondenti ai punti dell'Allegato VII del Documento AVA2.
- Per le CPDS organizzate in sub-commissioni (**come, ad es., la CPDS della Facoltà di Medicina, Farmacia e Prevenzione**) è opportuno prevedere almeno 2 incontri collegiali all'anno tra i referenti delle sub-commissioni e il Presidente della CPDS unitaria. Il resoconto di tali incontri deve essere inserito nel quadro G del presente format.

Struttura didattica:

Dipartimento di Fisica e Scienze della Terra

Composizione Commissione Paritetica Docenti - Studenti:

Presidente della CPDS: Prof. Renato POSENATO (fino a 31.10.2018), Giuseppe CRUCIANI (da 1. 11.2018)

Prof. Raffaele TRIPICIONE, Docente del CU in Fisica

Studente Michele BELLINI del CdS in Fisica (L-30)

Studentessa Elena STELLA del CdS in Scienze Geologiche (L-34)

La CPDS si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

- 16 ottobre 2018, Riunione preparatoria
- 22 ottobre, redazione del quadro B
- 23 ottobre, redazione dei quadri A, D-F
- 25 ottobre redazione del quadro C
- 6 novembre, 2018 Riunione finale

A. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

- Migliorare l'informazione resa disponibile agli Studenti sulle pagine del Dipartimento sugli esiti dei questionari Valmon



B. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

- La dispersione aule, particolarmente sentita per l'area Fisica, non favorisce la conoscenza reciproca e la collaborazione /scambio di informazioni tra studenti di anni di corso diversi.
- Nell'aula F7 del blocco F manca la cattedra; servono inoltre tendine oscuranti per favorire la leggibilità delle presentazioni a schermo.
- Mancano indicazioni sulle modalità di funzionamento del servoscala del blocco F.
- Servono interventi per eliminare gli odori sgradevoli che si avvertono in varie aule (aula Petroteca del blocco F, aule del II piano della Cattedrale)

C. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

- Nessuna proposta: la tipologia di esami molto diversificata nei CdS del Dipartimento non rende praticabile l'adozione di una linea comune a livello dipartimentale per quanto riguarda i metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti

D. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

- Nessuna proposta: i Rapporti di Riesame sono estesamente discussi ed approvati nei Consigli di Dipartimento

E. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

- Per favorire l'accessibilità da parte degli Studenti alle parti pubbliche della SUA-CdS andrebbe inserito per ciascun CdS il link della scheda disponibile su University (i.e. www.university.it/index.php/scheda/sua/39423 per la L-34, www.university.it/index.php/scheda/sua/39420 per la L-30, www.university.it/index.php/scheda/sua/37627 per la L-74, www.university.it/index.php/scheda/sua/37617 per la L-17,) nella pagina dipartimentale dedicata all'Offerta formativa (fst.unife.it/it/didattica/offerta-formativa)
- Da un sondaggio svolto tra gli studenti dalla componente studentesca di Scienze Geologiche della CPDS si rileva in particolare che la presenza del Corso di Laurea Triennale L-34 ad UniFe è poco nota a scala nazionale ed anche nell'area geografica di riferimento. Andrebbe incentivata la partecipazione del Dipartimento FST (o dell'Ateneo) ad eventi di orientamento come il Job & Orienta di Verona, l'Exposcuola di Padova, il Salone dello studente di Bari, ecc.).

F. Ulteriori proposte di miglioramento a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento)

Nessuna ulteriore proposta

G. Resoconti incontri collegiali delle CPDS organizzate in sub-commissioni (es. CPDS della Facoltà di Medicina, Farmacia e Prevenzione).

Parte II – da redigere per ciascun Corso di Studio

Denominazione CdS:		FISICA	
Classe:		L30	
Sede:		Università degli Studi di Ferrara	
Dipartimento:		Fisica e Scienze della Terra	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i> 1) I risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti vengono prontamente resi disponibili al corpo docente, tramite mail del Coordinatore del Corso di Laurea, con indicazione del relativo sito Internet <i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i> 2) I risultati delle analisi condotte sui dati del punto precedente vengono lungamente discusse in maniera informale nelle riunioni del consiglio del corso di laurea. <i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i> 3) Le opinioni dei laureandi e laureati non ricevono la stessa pubblicità riservata agli analoghi dati riguardanti gli studenti in corso; d'altra parte va notato che una veloce analisi di tali dati mostra un livello di soddisfazione molto alto e nettamente superiori alla media di Ateneo. <i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i> 4) Docenti e personale di supporto partecipano al dibattito durante le riunioni del Consiglio di Corso di Studio. Per gli studenti la situazione è leggermente più problematica, legata esclusivamente alla buona volontà del rappresentante degli studenti in seno al Consiglio <i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i> 5) I reclami degli studenti (peraltro sporadici) sono gestiti direttamente dal Coordinatore del Corso di Laurea, tramite mail o incontri diretti, se necessari. La procedura è efficace, ma potrebbe essere utile incoraggiare gli studenti a utilizzare in maniera più ampio questo canale di risoluzione	Con riferimento alla numerazione della colonna a sinistra: 1) Nessuna proposta 2) Nessuna proposta 3) Dare maggiore informazione al corpo docente riguardo alla disponibilità di informazioni sulle opinioni dei laureandi e laureati 4) Invitare, con congruo anticipo, il rappresentante degli studenti nel Consiglio del Corso di Studio a sondare i propri rappresentati sulle problematiche rilevate a valle della rilevazione dell'opinione degli studenti 5) Informare esplicitamente gli studenti della possibilità di rivolgersi al Coordinatore per rappresentare specifici problemi legati alla propria esperienza di studio. 6) Verificare con attenzione l'effetto delle modifiche all'assetto del corso su alcune criticità presenti nel corso di Elementi di Meccanica Quantistica. 7) Per agevolare gli studenti lavoratori, si suggerisce di rendere disponibili le lezioni (o almeno parte di esse)

		dei problemi. <i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i> 6) Il corso di studio ha tenuto conto delle raccomandazioni presenti nella precedente relazione della CPDS, in particolare per quanto riguarda alcune criticità individuate in un paio di insegnamenti, cambiando il docente di riferimento e aumentando in un caso il numero di ore di lezione. L' insegnamento così modificato viene insegnato nel nuovo assetto per la prima volta nel corrente semestre. La verifica della congruità delle modifiche effettuate sarà possibile dalla prossima rilevazione delle opinioni degli studenti. Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: 7) Alcuni studenti, soprattutto studenti lavoratori, lamentano difficoltà nel portare avanti il proprio percorso di studio non potendo seguire le lezioni. Fonti documentali di riferimento: • Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2017-18 • Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2017-18 Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniverslItaly) Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni	tramite streaming.
B	Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alle seguenti domande: D1 <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i> In alcuni corsi, gli studenti lamentano conoscenze preliminari relativamente inadeguate. Questo è particolarmente preoccupante perché tali lamentele sono presenti in corsi degli anni successivi al primo; in parte tale tendenza può dipendere dal fatto che gli studenti frequentano i corsi senza aver sostenuto alcuni esami che forniscono conoscenze propedeutiche D2 <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i> Da parte degli studenti è presente un giudizio negativo per quanto riguarda la domanda D2: "il carico di studio è proporzionale al numero di crediti?" relativa al corso di "Elementi di meccanica quantistica" (4,8 punti) e al corso di	Per quanto riguarda D1, si propone di ribadire in modo chiaro agli studenti la forte opportunità di sostenere gli esami di ogni anno accademico prima di seguire i corsi relativi all' anno successivo. Per quanto riguarda D2, si suggerisce di valutare con attenzione eventuali cambiamenti di questo indicatore, nella prossima valutazione dell' opinione degli studenti, a seguito delle modifiche operate nei corsi di insegnamento coinvolti. Per quanto riguarda D3

		“Fisica subatomica” (5,6 punti) D3 Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia? D6 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? D7 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? D8 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? D9 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi “non previste”) D10 Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio? D11 Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? D12 Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento? Con riferimento all'analisi su “laboratori, aule, attrezzature” fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A) Non sono emerse criticità dall'analisi dei dati relativi a “laboratori, aule, attrezzature” Fonti documentali di riferimento: - Per l'analisi della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE). - Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di valutazione del CdS, parte A. Reperibilità: i file saranno trasmessi dal PQ. - Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2017-18 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly). Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al “Report” del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.	persiste una leggera insoddisfazione sul materiale didattico messo a disposizione degli studenti. Si suggerisce pertanto di migliorare tali strumenti didattici. Le risposte degli studenti relativamente al Corso di Meccanica Analitica sono sistematicamente più basse di quelle relative a tutti gli altri corsi. Si segnala quindi una necessità di prendere opportuni provvedimenti, in considerazione che tali criticità sono state rilevate anche l' anno precedente.
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di	<i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico? Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</i> A seguito del controllo del sito non risultano criticità da	

	apprendimento attesi	segnalare <i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</i> <i>Sono presenti e complete le SdI per tutti gli insegnamenti del CdS?</i> <i>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</i> <i>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</i> <i>(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle SdI di ogni anno di corso)</i> Sono state analizzate oltre il 90% delle schede di insegnamento dei docenti relativi ai CdS L-30 di tutti gli anni di corso per un totale di 18. Non sono presenti criticità da segnalare Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alla seguente domanda: D4 <i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i> Relativamente alla D4 non risultano criticità per nessun corso Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento Nessuna segnalazione da parte degli studenti Fonti documentali di riferimento: • Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2017-18. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito University). • Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2017-18 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito University). Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).	
--	-----------------------------	--	--

D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	<i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i> Il rapporto di riesame fornisce una panoramica ampia dell'assetto del corso, analizzando alcune criticità legate in modo diretto ad alcuni specifici insegnamenti. <i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i> Il rapporto di riesame analizza sia i principali indicatori statistici che l'opinione degli studenti, fornendo ragionevoli spiegazione delle difficoltà riscontrate. <i>Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</i> Il Rapporto di Riesame discute un significativo insieme di cambiamenti in numerosi insegnamenti del corso che sono sicuramente in linea con l'obiettivo di migliorare la qualità del corso. <i>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?</i> L'assetto del corso di laurea nel semestre in corso (semestre autunnale 2018-2019) tiene sicuramente conto delle criticità sopra discusse. <i>Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?</i> I problemi analizzati potranno trovare soluzione a partire dal corrente anno accademico. Sarà quindi importante verificare l'andamento sulla base della nuova rilevazione dell'opinione degli studenti. Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: Non ci sono criticità da segnalare Fonti documentali di riferimento: ● I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: http://www.unife.it/ag/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale. ● Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS. ● Scheda Follow-up, trasmessa dal Coordinatore, per i CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico	
---	---	--	--

E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	Le consultazioni con le parti interessate sono state frequenti negli ultimi anni e l'ultima consultazione risale al Febbraio 2018. Gli attuali rappresentanti delle parti sociali costituiscono uno spaccato molto più significativo che in precedenza dei contesti lavorativi e culturali tipici della professione del fisico. La struttura di fondo del corso è considerata del tutto adeguata alla formazione di una consapevole professionalità in ambito fisico, e tiene conto della necessità di offrire le giuste potenzialità sia per un ingresso precoce nel mondo del lavoro che per una continuazione degli studi. <i>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</i> <i>Le conoscenze, le abilità e le competenze e e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</i> Nessuna criticità rilevata <i>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i> Nessuna criticità rilevata <i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i> Nessuna criticità rilevata <i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i> La Sezione "Il Corso di Studio in Breve" riassume in maniera necessariamente concisa ma chiara e comunque sufficientemente articolata gli obiettivi formativi che il corso di studio si propone, la sua articolazione dettagliata, le modalità di apprendimento e gli sbocchi lavorativi e le possibilità di ulteriore più avanzata formazione. Fonti documentali di riferimento: • Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2017-18 • Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2017-18. Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly)	Si suggerisce di continuare ed eventualmente intensificare il rapporto tra gli studenti e le industrie, soprattutto di area tecnologica avanzata.
F	Ulteriori proposte di miglioramento	A seguito di un sondaggio condotto su base personale è emersa la volontà degli studenti dei diversi anni di corso di studio di essere localizzati in aule quanto più vicine dello	



		stesso stabile in modo da aumentare l'integrazione e la cooperazione degli stessi. Si propone inoltre di aumentare le ore di tutorato per quanto riguarda il primo e secondo anno in Geometria, Analisi 1, Fisica 1, Fisica 2 e Meccanica Analitica. E' stata inoltre fatta presente la difficoltà nel seguire corsi di programmazione magistrali a causa di basi poco solide. Si richiedono dunque corsi integrativi di programmazione durante il triennio. Oltre a ciò si richiede una maggior distribuzione dei bidoni dell'umido per quanto concerne la raccolta differenziata, la presenza di attaccapanni nell'aula 19 Cattedrale e la sistemazione delle tendine da sole nell'aula F7 Blocco F.	
--	--	--	--

Denominazione CdS:		Scienze Geologiche	
Classe:		L-34	
Sede:		Via Saragat 1, 44121 Ferrara	
Dipartimento:		Fisica e Scienze della Terra	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	Il Coordinatore del CU ha verificato che tutti i Docenti abbiano reso pubblici i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti. I prospetti con gli esiti relativi ad alcuni insegnamenti sono stati illustrati ed analizzati in dettaglio durante la riunione del Consiglio di CdS in data 16 ottobre 2018 (vedi verbale ed allegato A) nel quale era presente una Rappresentanza degli Studenti. Il Coordinatore ha inviato tramite e-mail a ciascun Docente, il cui insegnamento o modulo presenti commenti liberi degli studenti, un invito a prenderne visione. La Manager del CdS recepisce eventuali istanze di docenti, personale di supporto e studenti oltre ad eventuali reclami e li trasmette al Coordinatore. Gli Studenti possono riportare proposte o reclami nello spazio dei commenti liberi dei questionari Valmon. Tali commenti sono raccolti e trasmessi dalla Ripartizione Didattica a Direttore e Coordinatore; sono visionati e valutati da Docenti, Coordinatore, Gruppo di Riesame e CPDS. Le considerazioni contenute nella precedente relazione CPDS sono state recepite per la redazione dei Rapporti di Riesame annuali. Inoltre una discussione specifica su alcune criticità ricorrenti per alcuni insegnamenti è stata condotta nella riunione del Consiglio di CdS del 16 ottobre 2018 in presenza della Rappresentanza degli Studenti.	Al fine di migliorare la comunicazione tramite canali telematici degli esiti della rilevazione del livello di soddisfazione degli Studenti verso la componente Studentesca è proposta la redazione e pubblicazione autogestita dagli Studenti di un notiziario universitario online e multimediale dedicato al Corso di Studi.

		Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: La componente Studentesca della CPDS segnala che la conoscenza da parte dei diretti interessati (gli Studenti) degli esiti della rilevazione delle loro opinioni sugli insegnamenti è mediamente molto scarsa. Da un sondaggio risulta che la consultazione dei suddetti esiti è casuale tra gli Studenti. Non è chiaro se questo sia dovuto a disattenzione degli interessati alla comunicazione inviata ad inizio Novembre (quest'anno a fine Novembre) di ogni anno a tutti gli studenti di Ateneo tramite il canale di InformaStudenti oppure per effettiva carenza di comunicazione sui canali telematici. La componente Studentesca, nel riconoscere la validità delle modalità con cui viene rilevato ed analizzato il livello di soddisfazione degli Studenti, ravvisa una inefficacia nell'interessamento degli stessi Studenti alla conoscenza delle rilevazioni e delle modalità di analisi. Fonti documentali di riferimento: • Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2017-18 • Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2017-18 Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly) Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni	Si propone che il CdS organizzi un incontro pubblico aperto a tutti gli studenti per illustrare gli esiti dei questionari.
B	Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento	Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alle seguenti domande: D1 <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i> D2 <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i> D3 <i>Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</i> D6 <i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</i> D7 <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i> D8 <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i> D9 <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non</i>	Le valutazioni negative alla D1 del primo anno possono riflettere la scarsa preparazione degli iscritti, documentata dal mancato superamento dei test di verifica iniziale e il fatto che è il primo anno che si registrano queste valutazioni negative. Poiché è la prima volta che questi insegnamenti ottengono una valutazione negativa sulla D1, prima di intraprendere azioni, si ritiene sia necessario valutare gli esiti nell'a.a. in

al livello desiderato	previste") D10 Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio? D11 Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? D12 Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento? Le valutazioni dei seguenti insegnamenti, reperibili sul sito VALMON, sono inferiori a 6: Chimica: D1 (5,79) Fisica I: D2 (5,93), D3 (5,79), D7 (5,75), D8 (5,75) Fisica II: D9 (5,93) Geofisica: D2 (5,94), D8 (5,50) Geologia II: D2 (4,20), D3 (5,87) Informatica D12 (5,65) Paleontologia: D1 (5,73) Petrografia: D3 (4,55), D8 (5,20) Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A) Valutazione del CdS desumibile nei questionari AVA 2017 (risultati relativi a 16 risposte): 1) Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nell'anno in corso è accettabile? 13 sono positive (decisamente sì / più sì che no) 2) L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nell'anno in corso è accettabile? 13 sono positive (decisamente sì / più sì che no) 3) L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato strutturato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate? Tutte le risposte sono positive (decisamente sì / più sì che no) 4) Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? 8 sono positive (decisamente sì / più sì che no), 6 più no che sì. 5) Sono risultate adeguate le aule studio? 6 più sì che no, 5 più no che sì, 1 decisamente no, 5 non utilizzate. 6) Sono risultate adeguate le biblioteche? 6 risposte positive (decisamente sì / più sì che no), 1 più no che sì, 9 non utilizzate 7) Sono risultati adeguati i laboratori? 13 risposte positive (decisamente sì / più sì che no), 4 più no che sì.	corso. Preoccupa l'aumento degli insegnamenti con valori negativi, in particolare alla D3, in quanto già oggetto di attenzione nei rapporti di riesame e CPDS. Queste criticità sono già state discusse nel CdS di Scienze Geologiche del 16 ottobre 2018, durante il quale è stato chiesto un maggiore impegno da parte dei docenti per risolverle. Nel caso di criticità ripetute è stato proposto al CdS di sostituire i titolari dei corsi. Gli studenti chiedono: - di usare le aule, quando esse non sono occupate dalle lezioni, come sale studio; - di provvedere alla manutenzione/ sostituzione dei videoproiettori e dei microscopi di Petrografia usati per lo studio individuale. Propongono di aumentare le ore di laboratorio e di tutorato di riconoscimento delle rocce magmatiche e metamorfiche.
------------------------------	--	--

	8) Sono risultate adeguate le attrezzature per la didattica? 11 risposte positive (decisamente sì / più sì che no), 5 più no che sì. 9) Sei complessivamente soddisfatto di come sono stati svolti gli insegnamenti? 15 risposte positive (decisamente sì / più sì che no). 10) Sei complessivamente soddisfatto del servizio di orientamento e tutorato fornito dai docenti del corso di studio? 11 risposte positive (decisamente sì / più sì che no) In sintesi, dai questionari AVA si rilevano problematiche nell'adeguatezza delle aule e delle sale studio. Leggere criticità riguardano l'adeguatezza della biblioteca e delle attrezzature didattiche. Nei questionari AVA si dà rilievo al seguente commento, nel quale si chiedono: - la manutenzione /sostituzione videoproiettori; - la manutenzione dei microscopi petrografici ad uso individuale; - l'aumento del numero di ore dedicate ai laboratori di riconoscimento rocce e prove pratiche di Laboratorio di Mineralogia (diffrazione dei raggi x). L'indagine sul livello di soddisfazione dei laureati di ALMALAUREA (link nel Quadro C2 della SUA CdS) le valutazioni positive (decisamente adeguato o abbastanza adeguato) riguardano (in %): il carico di studio (90,9 vs 86,8 di Ateneo), l'organizzazione degli esami (90,9 vs 88 di Ateneo), i rapporti con i docenti (90,9 vs 90,7 di cui decisamente sì 54,5 vs 23 di Ateneo), la soddisfazione del corso di laurea (81,8 vs 92,6 di Ateneo), valutazione delle aule (81,5 vs 83 di Ateneo), le postazioni informatiche (90,9 vs 71,5), le attrezzature didattiche (45,5 vs 65,6 di Ateneo), le biblioteche (63,7 vs 79,6 di Ateneo), iscrizione allo stesso corso di laurea (72,7 vs 72,8 ateneo). Il tasso di occupazione è del 18,8 vs 45,2 di Ateneo. In sintesi, i 18 laureati nell'anno solare 2017 hanno espresso una valutazione negativa sulle attrezzature didattiche; sotto alla media di ateneo risultano essere la soddisfazione del corso di laurea, le aule e il tasso di occupazione a 1 anno dalla laurea. Relativamente alle criticità nel superamento degli esami nell'a.a. 2017-18 si registrano forti criticità (<10%) nel superamento di Fisica II (8%, con media bassa (23) e deviazione standard alta (4.34), e Petrografia e Laboratorio di Petrografia (12%), con una media alta (27,8) ma con deviazione standard bassa (1,48); criticità (11-30%) si rilevano anche in Geofisica (33%).	Per migliorare la soddisfazione del Corso di Laurea, oltre alle infrastrutture e strumentazioni sopra descritte, si ritiene necessario proseguire nel riesame della riorganizzazione del Corso di Studio iniziato nel ottobre 2018, relativo alla distribuzione e al carico didattico degli insegnamenti, alla modalità di svolgimento dei crediti F e della tesi. Il tasso di occupazione si mantiene basso per la mancanza, a livello nazionale, di prospettive di lavoro per i laureati triennali in Scienze geologiche. L'87,5% si iscrive alla laurea magistrale vs il 47,4% di Ateneo. Le criticità relative al superamento di alcuni esami sono state discusse nel CU del 16 ottobre. I docenti di Petrografia e Laboratorio di Petrografia hanno proposto di alleggerire il programma, sostituendo alcuni argomenti teorici con escursioni sul terreno. E' stato inoltre proposto di rivedere l'orario delle lezioni del secondo semestre del secondo anno al fine di non occupare parte della
--	---	--

		Le suddette criticità sui tassi di superamento si riflettono anche sugli esami ancora pendenti per gli studenti Fuori Corso (FC) del CdS L-34. Dall'analisi condotta dal Coordinatore (vedi verbale CdS del 16 ottobre 2018) risulta per i 21 studenti del 3° anno tra 1 e 5 anni FC il seguente quadro di esami non superati: 8 non hanno ancora superato Fisica II, 13 non hanno ancora superato il corso integrato Mineralogia + Laboratorio, 15 non hanno superato Petrografia, 17 non hanno superato Geofisica, nessuno ha superato Geologia II. In un caso (Mineralogia + Laboratorio) la difficoltà è riconducibile al numero elevato di CFU del corso, negli altri casi la difficoltà è correlata con la valutazione negativa degli studenti al materiale didattico messo a disposizione dal Docente. Tale criticità sul materiale didattico, già evidenziata in passato nelle relazioni della CPDS, è tale da rendere non agevole lo studio individuale dello Studente, in particolare FC da anni, che voglia prepararsi per l'esame. Fonti documentali di riferimento: • Per l'analisi della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE). • Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di valutazione del CdS, parte A. Reperibilità: i file saranno trasmessi dal PQ. • Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2017-18 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly). Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.	sessione degli esami con insegnamenti sul campo (es. Rilevamento geologico). Si raccomanda ai docenti con voti negativi sul materiale didattico messo a disposizione degli Studenti di caricare sul minisito del proprio corso materiale usato in classe per le lezioni o dispense adeguati per lo studio individuale dello Studente
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento	Le conoscenze richieste in ingresso dai singoli insegnamenti sono indicate alla voce "prerequisiti" della Scheda dell'Insegnamento (SdI). Per le pesanti criticità nel superamento del test di verifica delle conoscenze iniziali, che nello scorso anno nessuno degli studenti iscritti è riuscito a superare, sono stati organizzati nel settembre 2018 dei minicorsi di Matematica e di Fisica. Le date degli esami vengono comunicate dai singoli docenti alla Referente alla didattica del	Si raccomanda di proseguire l'erogazione di minicorsi introduttivi di Matematica e Fisica. Visto che essi vengono svolti nella prima settimana delle lezioni, quando il numero degli iscritti è ancora molto basso (quest'anno circa il 25% rispetto ad inizio ottobre), come suggerito in sede del CU, si consiglia di individuare una collocazione temporale più efficace e registrare le lezioni dei minicorsi al

	attesi	Dipartimento (Sig.ra Santina Balboni) che verifica il rispetto dei Regolamenti e l'assenza di sovrapposizioni con esami o verifiche trasversali indicate dal Coordinatore. Dalle risposte al "Questionario di valutazione del CdS - parte A" si evince che l'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nell'anno in corso non presenta criticità. 13 risposte positive (decisamente si / più si che no) su 16. Le SdI della L34 sono state analizzate tutte dalla Rappresentante della componente Studentesca della CPDS la quale evidenzia le seguenti criticità: - errori di battitura o grammaticali in alcune schede di insegnamento; -La SdI di Laboratorio di Stratigrafia e Sedimentologia necessita di una revisione da parte del docente, in quanto sono state osservate le seguenti criticità (<i>prerequisiti</i>: non sono necessarie conoscenze fisiche, matematiche e chimiche, in quanto non richieste dalla propedeuticità; <i>contenuti del corso</i>: chiarire cosa il docente intende per ore di laboratorio, poiché ne dichiara un numero superiore a quelle dedicate alle esperienze nei laboratori; <i>modalità di verifica dell'apprendimento</i>: contrariamente a quanto indicato non è necessaria la calcolatrice per sostenere l'esame) Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alla seguente domanda: D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? Visto che nessun insegnamento ha una valutazione negativa (<6) al quesito D4, si ritiene che le modalità di esame siano state chiaramente definite nelle schede degli insegnamenti e comunicate agli studenti. Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento Relativamente al Laboratorio di Mineralogia si chiede di svolgere attività di riconoscimento dei minerali per attività pratiche sul terreno, o quanto meno, presentare agli studenti un campione fisico del gruppo di minerali trattato, così da rendere più interattivo l'apprendimento e delucidare la comprensione dei concetti riguardanti le caratteristiche tipiche dei minerali. Si accoglie favorevolmente la proposta del docente	fine renderle disponibili anche agli Studenti che non hanno potuto seguirli. Si consiglia ai docenti di controllare le proprie schede di insegnamento al fine di apportare le necessarie correzioni grammaticali. Al docente di Laboratorio di Stratigrafia e Sedimentologia di rivedere la propria SdI. La presentazione dei campioni macrocristallini di minerali (esemplari da collezione), attualmente svolta dal Docente durante il modulo di Mineralogia, sarà replicata anche nel modulo di Laboratorio. Il Docente si è dichiarato disponibile ad effettuare una richiesta di fondi di Dipartimento per il rinnovamento/potenziamento della collezione didattica di minerali
--	--------	---	--

		di Petrografia di sostituire parte del corso teorico con escursioni. Fonti documentali di riferimento: • Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2017-18. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly). • Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2017-18 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly). Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).	attualmente insufficiente allo scopo. Il Docente del corso di Mineralogia e Laboratorio è inoltre disponibile a concertare con i Docenti del corso di Petrografia e Laboratorio esercitazioni congiunte per il riconoscimento macroscopico o con lente da geologo dei minerali nelle rocce (più efficace sul terreno che non il riconoscimento di campioni da collezione)
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	In merito a quanto riportato nel campo "Eventuali criticità" della relazione della CPDS 2017 risulta che sono state effettivamente intraprese le azioni previste per l'Obiettivo 1C.1 (ridurre il numero di abbandoni tra il I ed il II anno) in quanto sono stati attivati i minicorsi di allineamento con fondi PLS, sono state organizzate – sempre con fondi PLS – escursioni didattiche ai fini motivazionali, è stata potenziata l'attività di tutorato sui corsi del I anno, è stato riportato il sondaggio sull'intenzione degli studenti a continuare gli studi (il 100%) ed i Docenti, in particolare del I anno, hanno messo in atto iniziative per potenziare l'informazione e la consapevolezza degli studenti del I anno sulle opportunità derivanti dalla Laurea in Scienze Geologiche. Rimangono non risolte alcune criticità segnalate nella Relazione CPDS 2017: - giudizi negativi al quesito D3 di Valmon per alcuni insegnamenti; - tassi di superamento relativamente bassi per alcuni corsi;	Si raccomanda al Coordinatore del CdS di sottoporre a continua analisi del CU la situazione critica per i giudizi negativi nei quesiti D3 Valmon ed i tassi di superamento di alcuni

		- limitato svolgimento di periodi di mobilità all'estero da parte degli studenti. Il monitoraggio descritto nel Rapporto di Riesame annuale 2017, basato sull'analisi degli indicatori relativi al triennio 2013-2015 presenti nella scheda messa a disposizione da ANVUR, evidenzia per gli avvisi di carriera una situazione favorevole sia rispetto alla media nazionale che a quella d'area, ma in calo rispetto agli anni precedenti. Si osserva che nel triennio 2013-2015 sono aumentati gli iscritti. Si rilevano inoltre valori inferiori alle medie di riferimento di area geografica ed un trend peggiorativo per gli indicatori IC01 ("Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s."), IC16 ("Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno") e IC16bis ("Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno"). Tali valori e trend, non riconosciuti come critici nel RdR, rappresentano una reale criticità. L'andamento critico si rileva anche per l'indicatore IC24 ("Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni") per il quale il CdS ha attivato azioni correttive specifiche. Per altri indicatori del CdS con valori in calo, non considerati critici in confronto con le rispettive medie di area geografica e nazionale, sarà opportuno seguire l'andamento specifico in funzione del tempo. Le suddette raccomandazioni sono anche contenute nel resoconto dell'audizione del CdS da parte del Nucleo di Valutazione di Ateneo svoltasi il 19 marzo 2018. L'andamento registrato per abbandoni e passaggi ad altri CdS è fortemente influenzato dalla tipologia di studenti che si iscrivono al corso; dall'analisi risulta che gli iscritti hanno voti bassi al diploma e provengono da istituti tecnici, ciò influisce tanto sul tasso di abbandono quanto sulla maturazione dei crediti. E' in calo il numero degli iscritti provenienti dal liceo scientifico e calato moltissimo quello degli studenti provenienti dall'istituto per geometri, essendo quest'ultima condizione legata al bacino di provenienza territoriale che ha visto contrarre da quattro ad una le sezioni all'istituto per geometri di Ferrara. A riprova di quanto sopra tutti gli immatricolati nell'a.a. 2017/18 presentano OFA. Al fine di superare la criticità sugli OFA il CdS ha effettuato interventi PLS con l'istituzione di minicorsi ("corsi 0") di Matematica e Fisica. Purtroppo, se collocati a Settembre, si registrano difficoltà nell'effettiva frequenza dei minicorsi da parte degli Studenti in quanto il picco di	insegnamenti. Va intensificata l'azione di allargamento dei contatti esteri per le possibili destinazioni Erasmus. Si raccomanda di mantenere un attento monitoraggio degli andamenti critici negli indicatori sentinella, sia quelli considerati tali che quelli non commentati nel RdR 2017, ed adottare/proseguire le opportune misure correttive nel RdR 2018. Da controllare che la diminuzione degli avvisi di carriera unita all'aumento degli iscritti non rappresenti un segnale di incremento della durata media degli studi. Si raccomanda di proseguire con l'iniziativa PLS dei minicorsi di Matematica e Fisica. La collocazione temporale andrà attentamente valutata nelle riunioni del CU. Infatti se lo svolgimento prima dell'inizio delle lezioni appare il più logico ed e potenzialmente efficace allo stesso tempo va garantita la massima possibilità di fruizione degli immatricolati. La registrazione video dei minicorsi può rappresentare una soluzione da valutare.
--	--	---	--

		immatricolati è quasi sempre ad Ottobre. Seppure non oggetto del Rapporto di Riesame 2017, il drastico calo di immatricolati per l'a.a. 2017/18 è stato oggetto di attenzione del NVA nella suddetta riunione. L'analisi delle cause di tale calo è stata discussa in svariate riunioni della Commissione didattica allargata del CdS. Tenuto conto del calo generale di immatricolati a livello nazionale, pur con oscillazioni tra diversi Atenei, e considerati i livelli di soddisfazione molto elevati tra studenti e laureandi e un tasso di occupabilità più elevato delle medie nazionali nel caso di Ferrara, dalle riflessioni svolte sono emerse due importanti considerazioni: i) il calo delle iscrizioni è avvenuto in concomitanza con l'eliminazione del numero programmato locale in altri corsi di studio triennali dell'Ateneo, e questo è stato sicuramente un fattore di influenza; ii) si riscontra negli studenti delle scuole superiori una mancanza di chiarezza rispetto alla figura professionale formata in uscita dal corso di laurea. Da rilevare che il CdS, potendo beneficiare dei fondi nazionali del Progetto Lauree Scientifiche disponibili per le Scienze Geologiche con inizio nell'a.a. 2015/16 e quindi solo a partire dall'a.a. 2016/17, ha già reso più incisive le iniziative di orientamento rivolte alle classi quarte degli istituti superiori (stage e seminari presso le scuole) così come organizzato corsi di formazione e sensibilizzazione degli insegnanti, tutte iniziative mirate ad attrarre in modo consapevole Studenti delle scuole superiori. Essendo le iniziative rivolte alle classi quarte, ci si attende che tali azioni abbiano un riscontro positivo già sul numero degli immatricolati nell'a.a. 2018/19. Tale riscontro è stato effettivamente verificato con il più che raddoppio degli immatricolati. Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: Nessuna Fonti documentali di riferimento: ● I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale. ● Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS. ● Scheda Follow-up, trasmessa dal Coordinatore, per i CdS che hanno	Si raccomanda di proseguire la destinazione dei fondi PLS alle iniziative di Orientamento e all'organizzazione dei corsi di formazione per studenti ed insegnanti delle scuole secondarie superiori. Da vagliare inoltre l'opportunità di rafforzare il legame con l'istituto tecnico per geometri per farlo divenire sede di esame TOLC; in tal modo l'esame sarebbe anticipato e si potrebbe proporre all'istituto stesso di diventare anche la sede dei corsi di recupero, con effetti positivi sulle criticità emerse legate alla tempistica, sulla preparazione degli studenti che arrivano al primo anno e probabilmente sulla conoscenza del CdS presso i futuri studenti.
--	--	--	--

		ricevuto la visita di accreditamento periodico	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	Ai fini della redazione della progettazione dell'offerta formativa del CdS il CU, avvalendosi anche delle riunioni del Comitato di Indirizzo (CI), conduce periodicamente una ricerca approfondita delle prospettive di lavoro dei giovani laureati consultando le varie banche dati e gli studi di settore disponibili, in particolare l'indagine di AlmaLaurea sull'occupazione dei laureati ad 1 anno: la situazione occupazionale dei laureati di primo livello in Scienze Geologiche mostra che la quasi totalità prosegue gli studi iscrivendosi alla laurea di secondo livello mentre i laureati che trovano lavoro utilizzano in misura ridotta le competenze acquisite nella laurea. I limitati dati statistici disponibili della Banca dati Professioni del Progetto Excelsior e più in particolare dalla Banca dati Sistema informativo sulle Professioni di ISTAT per le professioni classificate come "Tecnici geologici" confermano il quadro delineato dai dati di Alma Laurea sulla scarsa richiesta di laureati triennali del mercato del lavoro in Italia. Il dato è confermato dagli stakeholders del CI del CdS: sono pochissimi i laureati che affrontano l'esame di stato di Geologo Junior ed anche la Pubblica Amministrazione pubblica rari bandi per l'assunzione di laureati triennali in Geologia. Nel tener conto delle indicazioni sopra riportate l'offerta formativa del CdS della L-34 mira primariamente, in accordo con quella nazionale, ad offrire una solida preparazione di base per affrontare il percorso decisamente più professionalizzante della laurea di secondo livello. L'offerta formativa del CdS è comunque progettata per consentire al laureato di primo livello di acquisire, anche tramite gli esami a scelta libera, le competenze professionalizzanti per entrare nel mondo del lavoro. Per una migliore definizione delle abilità richieste alla figura professionale Tecnico geologico corrispondente a quella del laureato triennale o Geologo junior si è fatto anche riferimento alla Banca Dati ISFOL. In occasione dell'audit del 18 marzo 2018, con riferimento al Comitato di Indirizzo, il NVA ha consigliato di continuare il più possibile nell'azione di allargamento considerata già positiva. Nel resoconto dell'audit il NVA ha anche rilevato che nella Scheda SUA-CdS le conoscenze, abilità e competenze non sono dichiarate per singolo profilo ma per le quattro aree disciplinari nell'ambito delle quali il CdS si articola. Non risulta chiara l'articolazione del CdS per la formazione dei sette profili professionali: appare un unico profilo con	Si raccomanda che il CdS valuti nel prossimo futuro di proporre modifiche di ordinamento didattico (RAD) da sottoporre al vaglio CUN e che tale proposta sia preceduta da una attenta analisi e consultazione di banche dati, studi di settore, Comitato di Indirizzo, stakeholders in genere come già svolta in passato. Si raccomanda di attuare l'allargamento del Comitato di Indirizzo anche con la redazione ed approvazione in CU di un opportuno regolamento interno. In merito all'aggiornamento dei quadri SUA-CdS ordinamentali relativi a sbocchi professionali ed articolazione del CdS in funzione degli stessi, seppure le modifiche apportate in aprile 2018 ai quadri A4.b.2 della SUA-CDS hanno in parte tenuto conto delle

		sette possibili sbocchi occupazionali, come vi siano sette curricula, che in realtà non sono presenti. Pertanto il NVA ha raccomandato di procedere con una modifica dei profili indicati nella parte RAD della SUA-CdS. La descrizione sintetica del CdS contenuta nel quadro "CdS in breve" della SUA-CdS è adeguata. Fonti documentali di riferimento: • Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2017-18 • Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2017-18. Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UnifeItaly)	raccomandazioni del NVA, si consiglia di rimodulare e specificare meglio l'articolazione tra profili professionali ed aree di apprendimento.
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Nessuna ulteriore proposta di miglioramento	

Denominazione CdS:		FISICA / PHYSICS	
Classe:		LM-17	
Sede:		Ferrara	
Dipartimento:		Fisica e Scienze della Terra	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i> 1) I risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti vengono prontamente resi disponibili al corpo docente, tramite mail del Coordinatore del Corso di Laurea, con indicazione del relativo sito Internet <i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i> 2) I risultati delle analisi condotte sui dati del punto precedente vengono lungamente discusse in maniera informale nelle riunioni del consiglio del corso di laurea. <i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i> 3) Le opinioni dei laureandi e laureati non ricevono la stessa pubblicità riservata agli analoghi dati riguardanti gli studenti in corso; d'altra parte va notato che una veloce analisi di tali dati mostra un livello di soddisfazione molto alto e nettamente superiori alla media di Ateneo. <i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i> 4) Docenti e personale di supporto partecipano al dibattito durante le riunioni del Consiglio di Corso di Studio. Per gli studenti la situazione è leggermente più problematica, legata esclusivamente alla buona volontà del rappresentante degli studenti in seno al Consiglio <i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i> 5) I reclami degli studenti (peraltro sporadici) sono gestiti direttamente dal Coordinatore del Corso di Laurea, tramite e-mail o incontri diretti, se necessari. LA procedura è efficace, ma potrebbe essere utile incoraggiare gli studenti a utilizzare in maniera più ampio questo canale di risoluzione dei problemi. <i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i>	Con riferimento alla numerazione della colonna a sinistra: 1) Nessuna proposta 2) Nessuna proposta 3) Dare maggiore informazione al corpo docente riguardo alla disponibilità di informazioni sulle opinioni dei laureandi e laureati 4) Invitare, con congruo anticipo, il rappresentante degli studenti nel Consiglio del Corso di Studio a sondare i propri rappresentati sulle problematiche rilevate a valle della rilevazione dell'opinione degli studenti 5) Informare esplicitamente gli studenti della possibilità di rivolgersi al Coordinatore per rappresentare specifici problemi legati alla propria esperienza di studio. 6) Verificare con attenzione l'effetto delle modifiche all'assetto del corso recentemente attuate. 7) Per agevolare gli studenti lavoratori, si suggerisce di rendere disponibili le lezioni (o almeno parte di esse) tramite streaming.

		6) Le considerazioni dell' ultima relazione della CPDS sono state tenute in conto. Resta da valutare, nel prossimo, futuro l' impatto delle modifiche al corso effettuate. Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: 7) In analogia con quanto succede nel corso di laurea triennale, alcuni studenti, soprattutto studenti lavoratori, lamentano difficoltà nel portare avanti il proprio percorso di studio non potendo seguire le lezioni. Fonti documentali di riferimento: • Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2017-18 • Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2017-18 Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly) Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni	
B	Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alle seguenti domande: D1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso? D2 Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? D3 Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia? D6 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? D7 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? D8 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? D9 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste") D10 Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio? D11 Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? D12 Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento? A seguito delle analisi dei punteggi relativi ad ogni corso magistrale non sono emerse criticità riguardo al basso numero di corsi per i quali la rilevazione dell'opinione degli studenti è disponibile. Da una analisi informale svolta dal rappresentante degli studenti è peraltro emersa una difficoltà a seguire le lezioni dell'insegnamento di	Si propone di riesaminare l'attività didattica relativa al corso di Introduction to Quantum Field Theory

		Introduction to Quantum Field Theory. Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A) Non sono emerse criticità dall'analisi dei dati relativi a "laboratori, aule, attrezzature" Fonti documentali di riferimento: ● Per l'analisi della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE). ● Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di valutazione del CdS, parte A. Reperibilità: i file saranno trasmessi dal PQ. ● Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2017-18 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly). Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.	
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico? Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</i> A seguito del controllo del sito non risultano criticità da segnalare <i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</i> <i>Sono presenti e complete le Sdl per tutti gli insegnamenti del CdS?</i> <i>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</i> <i>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti? (si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Sdl di ogni anno di corso)</i>	Si richiede di specificare la finalità e la struttura dell'esame e di meglio identificare gli argomenti oggetto dell'esame e la durata media dell'esame stesso nelle schede degli insegnamenti menzionati nella tabella a sinistra.

		Sono state analizzate oltre il 90% delle schede di insegnamento dei docenti relativi ai CdS LM-17 di tutti gli anni di corso per un totale di 15. Sono presenti alcune criticità per quanto riguarda la mancanza di specifiche in "Modalità di verifica dell'apprendimento" dei seguenti docenti: Filippo Frontera, "Measures and observations of celestial X and gamma rays", Vincenzo Guidi, "Statistics and modelling of experimental data", Mauro Moretti, "Elements of quantum field theory" e "Quantum mechanics". Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alla seguente domanda: D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? Relativamente alla D4 non risultano criticità per nessun corso Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento Nessuna segnalazione da parte degli studenti Fonti documentali di riferimento: • Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2017-18. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UnifeItaly). • Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2017-18 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UnifeItaly). Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unife.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).	
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame	<i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i> Il rapporto di riesame fornisce una panoramica ampia dell'assetto del corso, analizzando alcune criticità legate in modo diretto ad alcuni specifici insegnamenti.	

	ciclico	<i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i> Il rapporto di riesame analizza sia i principali indicatori statistici che l'opinione degli studenti, fornendo ragionevoli spiegazioni delle difficoltà riscontrate. <i>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?</i> L'assetto del corso di laurea nel semestre in corso (semestre autunnale 2018-2019) tiene sicuramente conto delle criticità sopra discusse. <i>Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?</i> Il corso ha globalmente pochi problemi e questi problemi sono di non rilevante entità. La struttura e l'assetto del corso sono comunque in continua e sistematica evoluzione, per meglio adeguarsi alle esigenze degli studenti e all'evoluzione dei contenuti e delle metodologie della fisica. Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: Relativamente alla segnalazione già presentata l'anno precedente, rimane una criticità per quanto riguarda la durata effettiva del percorso di studio; Si ribadisce che non è individuabile uno specifico motivo per tale problema, a parte il grosso impegno necessario per il lavoro di tesi. Sarebbe quindi opportuno discutere come ridurre questa criticità tenendo peraltro conto che una complessa attività di elaborazione teorica e pratica sperimentale è fondamentale nel corso di studi in fisica. Fonti documentali di riferimento: ● I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: http://www.unife.it/ag/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale. ● Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS. ● Scheda Follow-up, trasmessa dal Coordinatore, per i CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle	Le consultazioni con le parti interessate sono state frequenti negli ultimi anni e l'ultima consultazione risale al Febbraio 2018. Gli attuali rappresentanti delle parti sociali costituiscono uno spaccato molto più significativo che in precedenza dei contesti lavorativi e culturali tipici della professione del fisico.	

	parti pubbliche della SUA-CdS	<i>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</i> <i>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</i> Nessuna criticità rilevata <i>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i> Nessuna criticità rilevata <i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i> Nessuna criticità rilevata <i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i> Nessuna criticità rilevata Fonti documentali di riferimento: - Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2017-18 - Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2017-18. Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito University)	
F	Ulteriori proposte di miglioramento	In analogia con quanto rilevato per la laurea triennale, è emersa la volontà degli studenti dei diversi anni di corso di studio di essere localizzati in aule quanto più possibile vicine dello stesso stabile in modo da aumentare l'integrazione e la cooperazione degli stessi. Si richiede inoltre un corso integrativo di dinamica dei fluidi.	

Denominazione CdS:		Scienze Geologiche, Georisorse e Territorio	
Classe:		LM-74	
Sede:		Via Saragat 1, 44124 Ferrara	
Dipartimento:		Fisica e Scienze della Terra	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e	Il Coordinatore del CU ha verificato che tutti i Docenti abbiano reso pubblici i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti.	Al fine di migliorare la comunicazione tramite canali telematici degli esiti della rilevazione del livello di

utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	Il Coordinatore ha inviato tramite e-mail a ciascun Docente, il cui insegnamento o modulo presenti commenti liberi degli studenti, un invito a prenderne visione. La Manager del CdS recepisce eventuali istanze di docenti, personale di supporto e studenti oltre ad eventuali reclami e li trasmette al Coordinatore. Gli Studenti possono riportare proposte o reclami nello spazio dei commenti liberi dei questionari Valmon. Tali commenti sono raccolti e trasmessi dalla Ripartizione Didattica a Direttore e Coordinatore; sono visionati e valutati da Docenti, Coordinatore, Gruppo di Riesame e CPDS. Le considerazioni contenute nella precedente relazione CPDS sono state recepite per la redazione dei Rapporti di Riesame annuali. Inoltre una discussione specifica su alcune criticità ricorrenti per alcuni insegnamenti è stata condotta nella riunione del Consiglio di CdS del 16 ottobre 2018 in presenza della Rappresentanza degli Studenti. Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: La componente Studentesca della CPDS segnala che la conoscenza da parte dei diretti interessati (gli Studenti) degli esiti della rilevazione delle loro opinioni sugli insegnamenti è mediamente molto scarsa. Da un sondaggio risulta che la consultazione dei suddetti esiti è casuale tra gli Studenti. Non è chiaro se questo sia dovuto a disattenzione degli interessati alla comunicazione inviata ad inizio Novembre (quest'anno a fine Novembre) di ogni anno a tutti gli studenti di Ateneo tramite il canale di InformaStudenti oppure per effettiva carenza di comunicazione sui canali telematici. La componente Studentesca, nel riconoscere la validità delle modalità con cui viene rilevato ed analizzato il livello di soddisfazione degli Studenti, ravvisa una inefficacia nell'interessamento degli stessi Studenti alla conoscenza delle rilevazioni e delle modalità di analisi. Fonti documentali di riferimento: • Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2017-18 • Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2017-18 Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly) Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni	soddisfazione degli Studenti verso la componente Studentesca è proposta la redazione e pubblicazione autogestita dagli Studenti di un notiziario universitario online e multimediale dedicato al Corso di Studi. Si propone che il CdS organizzi un incontro pubblico aperto a tutti gli studenti per illustrare gli esiti dei questionari.
--	---	---

B	Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alle seguenti domande: D1 <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i> D2 <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i> D3 <i>Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</i> D6 <i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</i> D7 <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i> D8 <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i> D9 <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")</i> D10 <i>Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?</i> D11 <i>Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i> D12 <i>Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?</i> Soltanto l'insegnamento di Idrogeologia applicata ha valutazioni inferiori a 6 nelle domande D7 (5.82) e D8 (5.91). Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della 2017-18 rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A) Non sono pervenuti questionari AVA 2017 con valutazioni del CdS Nell'indagine sul livello di soddisfazione dei laureati di ALMALAUREA (link nel Quadro C2 della SUA CdS) relativi a 24 intervistati, le valutazioni positive (decisamente adeguato o abbastanza adeguato) riguardano (in %): il carico di studio (100 vs 94,4 di Ateneo), organizzazione degli esami (94,8 vs 94,2 di Ateneo), rapporti con i docenti (94,7 vs 94 di Ateneo), soddisfazione del corso di laurea (89,5 vs 93,5 di Ateneo), valutazione delle aule (84,2 vs 89,5 di Ateneo), postazioni informatiche (84,2 vs 73,6), attrezzature didattiche (73,7 vs 67,9 di Ateneo), biblioteche (63,2 vs 74,4 di Ateneo), iscrizione allo stesso corso di laurea (68,4 vs 80,7 ateneo), il 10,5% si iscriverebbe allo stesso scorso ma di altro	Alla docente di Idrogeologia applicata, da poco assunta e già con un rilevante carico didattico (due insegnamenti), è stato chiesto di rivedere i metodi didattici per superare le criticità emerse nei questionari VALMON. Si fa notare che l'insegnamento impartito nella L-34 (Idrogeologia) ha ricevuto tutte valutazioni positive. Vista la percentuale di soddisfazione del corso di laurea, leggermente inferiore alla media di Ateneo, si
---	--	--	---

		ateneo. Il tasso di occupazione dopo un anno dalla laurea è del 52,2 vs 73,5 per l'Ateneo, dopo 3 anni è del 66,7 vs 83,4 per l'Ateneo, a 5 anni è del 100% vs 87,8 per l'Ateneo. In sintesi, i 24 laureati nell'anno solare 2017 hanno espresso una valutazione complessivamente positiva del Corso di studio. Solo le valutazioni relative alla soddisfazione del corso di laurea, aule e biblioteche sono leggermente inferiori alla media di Ateneo. Relativamente alle criticità nel superamento degli esami, nell'aa 2017-18 si registrano numerose criticità (<40% di superamento dell'esame). Tuttavia non è possibile capire quanto questo dipenda da difficoltà nel superamento, piuttosto che dalla programmazione dello studente nella collocazione degli esami tra il 1 e il 2 anno o dal fatto di aver indicato nel piano di studio un numero di esami superiore a quello necessario per laurearsi. Un altro motivo che rende quasi impossibile individuare le criticità deriva dall'immatricolazione di molti studenti al termine del primo semestre o addirittura durante il secondo semestre del primo anno. Fonti documentali di riferimento: • Per l'analisi della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE). • Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di valutazione del CdS, parte A. Reperibilità: i file saranno trasmessi dal PQ. • Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2017-18 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly). Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.	consiglia di effettuare un'analisi, a livello di CU di Scienze Geologiche, sull'organizzazione dei percorsi formativi della LM per mettere in atto eventuali modifiche migliorative.
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle	Le conoscenze richieste in ingresso dai singoli insegnamenti sono indicate alla voce "prerequisiti" del Diploma supplement. Le date degli esami vengono comunicate dai singoli docenti alla Referente alla didattica del	

	conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	Dipartimento (Sig.ra Santina Balboni) che verifica il rispetto dei Regolamenti e l'assenza di sovrapposizioni con esami o verifiche trasversali indicate dal Coordinatore. Non sono pervenute risposte al "Questionario di valutazione del CdS - parte A" per la LM-74. Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alla seguente domanda: <i>D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i> Nessun insegnamento ha una valutazione negativa (<6) al quesito D4, pertanto si ritiene che le modalità di esame siano state chiaramente definite nelle schede degli insegnamenti e comunicate agli studenti Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento Nessuna ulteriore segnalazione/osservazione Fonti documentali di riferimento: - Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2017-18. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UnifeItaly). - Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2017-18 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UnifeItaly). Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unife.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).	
D	Analisi e	Relativamente a quanto riportato nel campo	

proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	“Eventuali criticità” della relazione della CPDS 2017 risulta che sono state in parte intraprese le azioni previste per l’Obiettivo 1C.1 del Rapporto di Riesame annuale 2015 (l’ampliamento della gamma delle strutture estere ospitanti gli studenti Erasmus) e per l’Obiettivo 1C.3 del Rapporto di Riesame ciclico 2015 (effettuare politiche di reclutamento che mirino a mantenere un’offerta formativa diversificata ed elevata, in particolare nei settori che più sono stati indeboliti dalle cessazioni dal servizio). Nell’ambito di questa ultima azione, più in particolare rivolta al settore GEO/04 – le cui cessazioni in servizio hanno fortemente indebolito l’offerta didattica nel percorso GEOLOGIA DEI SISTEMI FLUVIALI, COSTIERI e RISCHIO IDROGEOLOGICO che fornisce le principali conoscenze per operare nella pianificazione del territorio e per la progettazione di interventi tesi a prevenire e mitigare i danni del dissesto idrogeologico, sia di origine naturale che antropica – è stata espletata la procedura di reclutamento di PO (upgrade da PA) nel SSD GEO/04 con risorse messe a disposizione dall’Ateneo a titolo di cofinanziamento del progetto finanziato Dipartimenti di Eccellenza. Nella riunione d’area di Scienze della Terra del 03/05/2016 è stato concordato di porre in priorità tra le richieste di ricercatori a tempo determinato (RTDb), quella nel SSD GEO/04 finalizzata soprattutto a rispondere alle esigenze didattiche in geomorfologia. Il monitoraggio descritto nel Rapporto di Riesame annuale 2017, basato sull’analisi degli indicatori relativi al triennio 2013-2015 presenti nella scheda messa a disposizione da ANVUR, evidenzia – analogamente alla L-34 – per gli avvii di carriera una situazione favorevole sia rispetto alla media nazionale che a quella d’area, ma in calo rispetto agli anni precedenti. Si osserva che nel triennio 2013-2015 sono aumentati gli iscritti. A parte una lieve flessione, che deve essere monitorata, l’attrattività della LM-74 nei confronti di altre regioni è molto alta. Molto positiva la crescita nel triennio considerato dell’indicatore IC01 (Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell’a.s.) probabilmente dovuta alla introduzione di una maggiore flessibilità con cui gli studenti possono declinare il proprio piano di studi. Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: Nessuna ulteriore segnalazione / osservazione Fonti documentali di riferimento:	Si raccomanda di garantire il più possibile una offerta formativa completa sia tramite l’attivazione di insegnamenti svolti a contratto da esterni che tramite reclutamento di personale ricercatore a TD come prospettato in particolare per il SSD GEO/04. Si raccomanda di mantenere un attento monitoraggio degli andamenti critici negli indicatori sentinella ed adottare/proseguire eventuali misure correttive nel RdR 2018. Da controllare che la diminuzione degli avvii di carriera unita all’aumento degli iscritti non rappresenti un segnale di incremento della durata media degli studi. Si consiglia di mantenere o aumentare la flessibilità offerta agli studenti nella definizione del piano di studi.
---	--	---

		• I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale. • Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS. • Scheda Follow-up, trasmessa dal Coordinatore, per i CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	Ai fini della progettazione dell'offerta formativa del CdS il CU, avvalendosi anche delle riunioni del Comitato di Indirizzo (CI), conduce periodicamente una ricerca approfondita delle prospettive di lavoro dei giovani laureati consultando le varie banche dati e gli studi di settore disponibili, in particolare l'indagine di AlmaLaurea sull'occupazione dei laureati ad 1 e 3 anni. La situazione occupazionale dei laureati di secondo livello in Scienze Geologiche è valutata molto soddisfacente dai Rappresentanti del mondo del lavoro del Comitato di Indirizzo del CdS. Nel tener conto di tale indicazione l'offerta formativa del CdS della LM-74 mira primariamente a mantenere un alto livello di preparazione professionalizzante. L'offerta formativa del CdS è progettata per consentire al laureato di secondo livello di acquisire, anche tramite gli esami a scelta libera, le competenze professionalizzanti per entrare nel mondo del lavoro. Per una migliore definizione delle abilità richieste alla figura professionale "Geologi" si è fatto anche riferimento alla Banca Dati ISFOL. E' attivo presso il Dipartimento di Fisica e Scienze della Terra il dottorato Scienze della Terra e del Mare (EMAS), basato su una convenzione internazionale tra Università di Ferrara e Università di Cadice (Spagna), i cui obiettivi formativi comprendono l'acquisizione di competenze scientifiche altamente qualificate in tutti gli ambiti disciplinari delle Scienze della Terra e del Mare. Le tematiche di ricerca sviluppate in EMAS sono anche finalizzate alla valutazione della pericolosità dei fenomeni naturali ed antropici e sono in continuità e stretta relazione con le conoscenze e competenze fornite nella LM-74. Il collegio dei docenti del Dottorato EMAS comprende la quasi totalità dei docenti del CdS. In occasione dell'audit del 18 marzo 2018, con riferimento all'internazionalizzazione, il NVA ha evidenziato uno scarso livello di mobilità internazionale degli Studenti, poco giustificabile	Si raccomanda che il CdS continui a basare la progettazione dell'offerta formativa sull'analisi e consultazione di banche dati, studi di settore, Comitato di Indirizzo, stakeholders in genere come già svolta in passato. Si consiglia fortemente di intervenire per promuovere maggiormente l'internazionalizzazione supportandola anche attraverso l'ampliamento delle

		per una Laurea magistrale. Con riferimento al Comitato di Indirizzo, il NVA ha consigliato di continuare il più possibile nell'azione di allargamento considerata già positiva. Nel resoconto dell'audit è stato anche rilevato che nella Scheda SUA-CdS le conoscenze, abilità e competenze non sono dichiarate per ciascuno dei sei singoli profili ma per le aree disciplinari nell'ambito delle quali il CdS si articola. I sei profili definiti non risultano chiaramente riconducibili alle aree. Il corso è articolato in tre percorsi che appaiono in parte in sovrapposizione e che danno poi adito a sei profili professionali ma da nessuna parte sembra essere spiegata la correlazione tra i due elementi. La descrizione sintetica del CdS contenuta nel quadro "CdS in breve" della SUA-CdS è adeguata. Fonti documentali di riferimento: • Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2017-18 • Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2017-18. Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly)	sedi Erasmus. Si raccomanda di attuare l'allargamento del Comitato di Indirizzo anche con la redazione ed approvazione in CU di un opportuno regolamento interno. In merito all'aggiornamento dei quadri SUA-CdS ordinamentali relativi a sbocchi professionali ed articolazione del CdS in funzione degli stessi, seppure le modifiche apportate in aprile 2018 ai quadri A4.b.2 della SUA-CDS hanno in parte tenuto conto delle raccomandazioni del NVA, si consiglia di rimodulare e specificare meglio l'articolazione tra profili professionali ed aree di apprendimento.
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Nessuna ulteriore proposta di miglioramento	

Ferrara 06.11.2018

Giuseppe Cruciani
Raffaele Tripiccone
Michele Bellini
Elena Stella

Parte III – Modalità, tempistiche e dati

Modalità e tempistiche di lavoro delle CPDS e dei Gruppi di Riesame (GdR) ai fini del Rapporto di Riesame Annuale e della redazione della Relazione CPDS

(Nota: La nuova denominazione ANVUR riportata nelle Linee Guida AVA del 10/08/2017

(<http://www.anvur.it/attivita/ava/accreditamento-periodico/linee-guida-per-laccreditamento-periodico/>) indica il Riesame Annuale con Monitoraggio Annuale)

Timing	GdR	CPDS
	- Segnalazioni studenti pervenute al MD e al Coordinatore - Cruscotto ANVUR - Cruscotto UNIFE - AlmaLaurea (profilo laureati e esiti occupazionali 1/3/5) - Precedenti RdR_Annuale/Ciclico e stato avanzamento Annuale/Ciclico Per CdS visitati dalla CEV: Scheda Follow-up aggiornata al 30/06/2018 e fornita dal Coordinatore del CdS 9 ottobre - Ricezione/acquisizione dei seguenti dati: - Esiti rilevazione opinioni studenti - Questionario di valutazione del CdS, parte A. - Documento dwh relativo ai tassi superamento esami e voto medio	- Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni alla CPDS - SUA-CdS (parti pubbliche) - Schede Insegnamento, - Precedenti RdR_Annuale/Ciclico - Stato avanzamento delle azioni correttive dei RdR Annuale/Ciclico - Opinione Laureati - AlmaLaurea (profilo laureati, esiti occupazionali 1/3/5) Per CdS visitati dalla CEV: Scheda Follow-up aggiornata al 30/06/2018 e fornita dal Coordinatore del CdS 9 ottobre - Ricezione/acquisizione dei seguenti dati: - Esiti rilevazione opinioni studenti - Questionario di valutazione del CdS, parte A. - Documento dwh relativo ai tassi superamento esami e voto medio
09/11		Presidente CPDS invia a Coordinatore (e suo tramite al GdR) la Relazione CPDS vers. 1.0 (in cc al PQA)
16/11	Coordinatore invia al PQA il Rapporto di Riesame Annuale vers.0.0	
23/11	Il PQA invia ai Coordinatori riscontri sulla redazione del Rapporto di Riesame Annuale vers.0.0	
03/12		Il PQA invia ai Presidenti delle CPDS riscontri sulla completezza formale della redazione la Relazione CPDS vers. 1.0
Entro il 14/12	Si devono tenere le sedute del Consiglio di CdS e del successivo Consiglio di Dipartimento, con discussione/integrazione/emendamento del Rapporto di Riesame Annuale vers.1.0 (post osservazioni PQA), producendolo in versione finale (Rapporto di Riesame Annuale vers.2.0)	
21/12	Coordinatore invia a PQA il Rapporto di Riesame Annuale vers.2.0	Presidente CPDS invia a PQA e al NdV Relazione CPDS v. 2.0
31/12	A cura del PQA: pubblicazione dei Rapporti di Riesame Annuale di tutti i CdS nella pagine web AQ.	A cura del PQA: caricamento in banca dati Relazione CPDS, per tutte le CPDS