



Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti - Studenti

Anno di riferimento: 2018

Parte I

Struttura didattica:

(Indicare nome della struttura didattica di raccordo Facoltà o del Dipartimento)

Dipartimento di Architettura

Composizione Commissione Paritetica Docenti - Studenti:

Prof. Nicola Marzot (Presidente della CPDS)

Prof. Davide Turrini (Docente del CdS in Design del prodotto industriale)

Prof. Federico Ferrari (Docente del CdS in Innovation Design)

Studentessa Chiara Graziadei (del CdS in Architettura)

Studente Marco Nisticò (del CdS in Design del prodotto industriale)

Studente Andrea Zambonini (del CdS in Innovation Design)

La CPDS si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

- 9 Ottobre 2018, presentazione dei nuovi membri della commissione e preliminare discussione del nuovo format della relazione della CPDS, così come presentata in occasione dell'incontro di Ateneo del 2 Ottobre;
- 23 Ottobre 2018, discussione sull'avanzamento delle valutazioni propedeutiche alla redazione della relazione della CPDC, alla presenza di tutti i membri della commissione stessa;
- 30 Ottobre 2018, finalizzazione della prima bozza della relazione della CPDC, alla presenza di tutti i membri della commissione stessa
- 17 Dicembre 2018, discussione delle osservazioni del PQ alla I bozza e finalizzazione della bozza definitiva della relazione della CPDC, alla presenza di tutti i membri della commissione stessa

A. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Per quanto le richieste della CPDS siano state recepite integralmente e, attraverso l'azione coordinata tra gruppo di Riesame e Manager Didattico, venga data pubblica evidenza, all'inizio di ogni semestre, della importanza del questionario di rilevamento studenti, richiamando gli uni e gli altri, ovvero i docenti, alla massima assunzione di responsabilità nella sua compilazione, si rileva una scollatura tra le persistenti lamentele dei primi, attraverso la componente studentesca, sullo stato delle aule e delle attrezzature, e la risposta al relativo quesito nel questionario AVA, parte A, che risulta inspiegabilmente non così negativa. Si



invita pertanto il Coordinatore a ribadire maggior consapevolezza anche nella redazione di questo documento. Al fine di un più efficace rilevamento della opinione degli studenti la relativa componente suggerisce all'Ateneo l'associazione di un campo note ad ogni singolo quesito.

B. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Si faccia riferimento a quanto già esplicitato e ampiamente dettagliato al punto **A.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo** della Relazione 2017 del Gruppo di Riesame. Ad integrazione la rappresentanza studentesca propone un potenziamento delle "strutture" informatiche, con la possibilità di poter utilizzare gratuitamente software specifici e avere disponibile una maggior potenza di calcolo per applicazioni, ad esempio, di render o virtual reality, visto che i notebook personali difficilmente riescono a supportare tali sistemi.

C. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Su segnalazione della componente studentesca, che rileva come spesso non ci sia corrispondenza tra quanto scritto nelle schede di insegnamento e quanto effettivamente svolto nel corso, anche con riferimento alle modalità di esame, si segnala ai singoli docenti l'opportunità di insistere sulla corrispondenza tra modalità di erogazione dell'attività didattica ed il quesito D4

D. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Non si rilevano criticità particolari

E. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Non si rilevano criticità particolari

F. Ulteriori proposte di miglioramento a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento)

Nessuna

G. Resoconti incontri collegiali delle CPDS organizzate in sub-commissioni (es. CPDS della Facoltà di Medicina, Farmacia e Prevenzione).



/

Parte II – da redigere per ciascun Corso di Studio

Denominazione CdS:		“Corso di laurea magistrale a ciclo unico in Architettura”	
Classe:		LM-4	
Sede:		Università degli Studi di Ferrara	
Dipartimento:		Dipartimento di Architettura, Via Ghiara 36, via Quartieri 8, Ferrara	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p><i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i></p> <p><i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i></p> <p><i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i></p> <p><i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i></p> <p><i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i></p> <p><i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i></p> <p>Il Presidio Qualità comunica l'avvenuta pubblicazione dei risultati della rilevazione della soddisfazione degli studenti 3 volte all'anno, prima in forma provvisoria, a conclusione di ogni semestre (indicativamente fine marzo/inizio aprile per il primo semestre ed entro il 31 luglio per il secondo), poi in forma definitiva, indicativamente all'avviamento del nuovo Anno Accademico (ovvero entro il 30 settembre). Il Corso di Studi di Architettura ha deciso di rendere pubblici gli esiti dei rilevamenti dei singoli insegnamenti. I commenti dei singoli studenti, oltre che dal docente, sono visibili solo dal Coordinatore del Corso di Studi.</p> <p>Gli studenti ricevono sempre, via posta elettronica, tempestivo avviso dell'avvenuta</p>	Si ribadisce l'opportunità di potenziare le dotazioni informatiche a beneficio degli studenti.



		<p>pubblicazione, al fine di poterne prendere visione.</p> <p>In occasione di un Consiglio di Corso di Studi espressamente dedicato, alla presenza dell'intero corpo docente, strutturato e a contratto, che per questo anno accademico è stato calendarizzato per il 23 Ottobre p.v., vengono presentati dal Coordinatore gli esiti conclusivi della rilevazione, commentandoli e offrendo adeguato spazio di discussione, presenti i rappresentanti degli studenti, naturalmente coinvolti.</p> <p>La CPDS è in grado di monitorare, sulla base del calendario degli incontri concordato, l'andamento dei corsi, la relativa valutazione e l'eventuale recepimento degli idonei correttivi in prospettiva.</p> <p>In ragione di quanto esposto, non si rilevano criticità nella gestione del processo, nella sua pubblicizzazione e nel monitoraggio degli esiti delle relative consultazioni.</p> <p>In particolare, con riferimento alla valutazione degli studenti desunta dal quadro B6 della SUA_Cds si rileva che la media delle valutazioni di ciascun docente relativa all'a.a. 2016/17 abbia subito un significativo incremento rispetto all'a.a. precedente, pari a circa mezzo punto su tutti gli elementi di valutazione, risultando sostanzialmente allineato alla media di Ateneo. Si segnala, inoltre, che la metà dei docenti valutati ha ottenuto un punteggio pari o superiore a 8,3 con 16 docenti che hanno ottenuto un punteggio superiore a 8,9.</p> <ul style="list-style-type: none">• Eventuali criticità <p>Con riferimento alla valutazione dei laureati desunta dal quadro B7 della SUA_Cds si rileva come in un CdS frequentato regolarmente per la quasi totalità degli insegnamenti previsti, appare evidente come la carenza strutturale sia maggiormente enfatizzata. Le maggiori criticità sono, infatti, legate alle strutture (aule, postazioni informatiche, attrezzature per le altre attività didattiche, ecc.). Gli altri elementi di valutazione, tutti positivi, risultano sostanzialmente allineati alle valutazioni medie di Ateneo.</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni</p>	
--	--	---	--

		<p>pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:</p> <p>Dall'analisi delle opinioni degli studenti laureati emerge che non siano sufficientemente adatte le postazioni informatiche in quanto non presenti in numero adeguato. La rappresentanza studentesca propone un potenziamento delle "strutture" informatiche, con la possibilità di poter utilizzare gratuitamente software specifici e avere disponibile una maggior potenza di calcolo per applicazioni, ad esempio, di render o virtual reality, visto che i notebook personali difficilmente riescono a supportare tali sistemi.</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2017-18 • Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2017-18 <p>Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly)</p> <p>Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni</p>	
B	<p>Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alle seguenti domande:</p> <p>D1 <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i></p> <p>D2 <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i></p> <p>D3 <i>Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</i></p> <p>D6 <i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?</i></p> <p>D7 <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i></p> <p>D8 <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i></p> <p>D9 <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Eventuali proposte di miglioramento: Si suggerisce che il coordinatore del CdS si confronti direttamente con i singoli docenti segnalati, monitorandone l'attività, al fine di concordare le modalità per il superamento delle criticità menzionate. • Eventuali proposte di miglioramento: Pare opportuno ricordare che le criticità riguardanti aule e laboratori non possono essere risolte a livello dipartimentale e richiedono un intervento a livello di Ateneo.



		<p><i>risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")</i></p> <p>D10 <i>Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?</i></p> <p>D11 <i>Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i></p> <p>D12 <i>Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?</i></p> <p>Come già evidenziato, con riferimento alla valutazione degli studenti desunta dal quadro B6 della SUA_Cds si rileva che la media delle valutazioni di ciascun docente relativa all'a.a. 2016/17 ha subito un significativo incremento rispetto all'a.a. precedente, pari a circa mezzo punto su tutti gli elementi di valutazione, risultando sostanzialmente allineato alla media di Ateneo.</p> <p>In particolare, con riferimento al precedente anno accademico, si intende evidenziare quanto segue:</p> <ul style="list-style-type: none">• la forte criticità riscontrata nel modulo di "Architettura del paesaggio" del "Laboratorio di Progettazione Architettonica" IV B è stata risolta con la sostituzione del docente;• le criticità evidenziate nel modulo di "Composizione Architettonica" del "Laboratorio di Progettazione Architettonica" I B sono migliorate anche se rimangono insoddisfacenti per 4 quesiti: D3, D6, D7 e D8. <p>(Dal confronto con alcuni studenti che hanno frequentato il corso sono emersi i seguenti motivi che hanno portato a questa valutazione: non sono state effettuate lezioni teoriche eccetto la prima lezione introduttiva al corso;</p> <p>le revisioni erano organizzate male per cui molti studenti per alcune settimane consecutive non sono stati seguiti dalla docente;</p> <p>il tema di progetto assegnato era differente dagli altri due laboratori e aveva le proprie regole indipendenti, in alcuni casi ritenute non del tutto corrette).</p>	
--	--	---	--



		<ul style="list-style-type: none">• le criticità riscontrate nel modulo di “Progettazione Architettonica” del “Laboratorio di Progettazione Architettonica” III C sono migliorate ma rimangono insoddisfacenti per i quesiti D7 e D8.• le criticità riscontrate nel modulo di “Tecniche di Analisi Urbana e Territoriale” del “Laboratorio di Urbanistica” A sono state risolte;• la criticità evidenziata nel Laboratorio di Sintesi Finale E dalle schede DWH, segnatamente ai tassi di superamento dell’esame, registrano un sensibile trend di miglioramento rispetto alla precedente segnalazione; <p>Tuttavia si segnala l’emergere di nuove criticità, che dovranno essere affrontate dal Gruppo di Riesame, all’interno dei seguenti corsi e laboratori:</p> <ul style="list-style-type: none">• LAP2_modulo comune (le domande D7,D9 risultano insufficienti)• LSF A_modulo di Progettazione Architettonica per il recupero urbano (le domande D7,D9 risultano insufficienti)• TRA A (le domande D1,D3,D7,D8,D9,D10,D11 risultano insufficienti) <p>Con riferimento all’analisi su “laboratori, aule, attrezzature” fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti dell’a.a. 2017-18 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A)</p> <ul style="list-style-type: none">• Eventuali criticità: il rilevamento al 2017 del Questionario di Valutazione del Corso di Studi-Parte A, con riferimento a servizi bibliotecari, aule, laboratori e attrezzature per le attività didattiche (quesiti 6, 7 e 8), rivela un campione maggioritario attestato più sul sì che sul no, che pare evidenziare contraddizioni rispetto al quadro C2	
--	--	---	--



		<p>della SUA_CdS ed alle osservazioni integrative da parte della componente studentesca.</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none">• Per l'analisi della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).• Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di valutazione del CdS, parte A. Reperibilità: i file saranno trasmessi dal PQ.• Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2017-18 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly). <p>Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.</p>	
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p><i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?</i></p> <p><i>Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</i></p> <p>I contenuti della SUA appaiono, in tal senso, del tutto esaustivi.</p> <p><i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</i></p> <p><i>Sono presenti e complete le SdI per tutti gli insegnamenti del CdS?</i></p> <p><i>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</i></p> <p><i>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</i></p> <p><i>(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle SdI di ogni anno di corso)</i></p>	<p>Si suggerisce che il Coordinatore prenda contatto con i docenti dei corsi segnalati per risolvere le criticità segnalate dalla componente studentesca.</p>

		<p>I contenuti della SUA appaiono, in tal senso, del tutto esaustivi. Il rilevamento a campione della rappresentanza studentesca non ha rilevato criticità.</p> <p>Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alla seguente domanda:</p> <p>D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</p> <p>Le risposte medie al quesito, rispetto all'Anno Accademico 2016-17, presentano un sensibile miglioramento (dal 7,94% al 7,96 %), quasi allineate al trend di Ateneo, ad oggi attestato all' 8,07.</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento</p> <p>Le schede d'insegnamento risultano essere presenti e coerenti per tutti i corsi. Si suggerisce tuttavia di approfondire maggiormente la SDI del Laboratorio di Sintesi Finale A.</p> <p>Dal dialogo con alcuni studenti emerge inoltre che le modalità d'esame per Scienza delle Costruzioni siano differenti nei due corsi, in quanto l'uno prevede delle prove parziali intermedie che il corso parallelo non contempla. Si propone pertanto di uniformare le modalità di esame.</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none">● Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2017-18. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito University).● Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2017-18 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al	
--	--	---	--



		sito UniversItaly). Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).	
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	<p><i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del Cds)?</i></p> <p>N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.</p> <p>Con riferimento alle maggiori criticità evidenziate nella precedente Relazione Annuale in rapporto alla filiera degli insegnamenti si rileva quanto segue:</p> <ul style="list-style-type: none">• Sono state intensificate le attività di tutoraggio e di supporto delle attività didattiche del primo anno del Corso di Laurea Magistrale in Architettura. Gli insegnamenti per i quali si individua la necessità di istituire appositi tutorati didattici sono, più nel dettaglio: Materiali e Progettazione di Elementi Costruttivi, Disegno dell'Architettura 1, Teorie della Progettazione architettonica, Rilievo dell'Architettura 1 e Laboratorio di Progettazione Architettonica 1 segnalazione della CPDS segnatamente al LAP B). <p>Si considerano efficaci gli interventi mirati ad implementare le attività didattiche, progettuali e grafiche relative agli insegnamenti con contenuti applicativi, ed in particolare rivolti a:</p> <ul style="list-style-type: none">- rimuovere eventuali ostacoli all'apprendimento delle materie d'esame, colmando le lacune iniziali delle matricole e consentendo di affinare il proprio metodo di studio;- fornire supporto ad attività didattica allo scopo di ridurre gli abbandoni tra il primo ed il secondo anno, tenendo conto delle necessità, attitudini ed esigenze personali dello studente;	Si suggerisce di continuare l'attività di monitoraggio intrapresa.



		<p>- fornire attività didattiche integrative propedeutiche e di recupero.</p> <ul style="list-style-type: none">• Dei 7 insegnamenti valutati al di sotto del punteggio 6,50 (media dei quesiti D4, D6, D7, D8, D10 e D11 del questionario di rilevazione dell'opinione degli studenti) 4 sono tenuti da docenti strutturati e 3 da docenti a contratto. I docenti a contratto sono stati tutti sostituiti. Ai tre docenti strutturati coinvolti (uno su due insegnamenti) è stata chiesta da parte del Coordinatore una verifica delle principali criticità ed una sintesi delle relative azioni da mettere in campo per cercare di risolverle. Tali azioni saranno monitorate nel corso di quest'anno accademico e sarà effettuato un nuovo bilancio nel prossimo rapporto di riesame. <p><i>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?</i></p> <p><i>Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?</i></p> <p>Con riferimento alle maggiori criticità evidenziate nella precedente Relazione Annuale in rapporto alla filiera degli insegnamenti, preso atto del rilevamento dell'opinione degli studenti, si può legittimamente ritenere che le misure prese siano state efficaci</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:</p> <p>nessuna</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none">• I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: http://www.unife.it/qa/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale.• Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni	
--	--	--	--



		<p>correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS.</p> <ul style="list-style-type: none">● Scheda Follow-up, trasmessa dal Coordinatore, per i CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico	
E	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p><i>Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?</i></p> <p><i>Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?</i></p> <p><i>Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?</i></p> <p><i>Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?</i></p> <p>Le premesse fondanti l'istituzione del Corso di Studi paiono ancora confermate dalle dinamiche professionalizzanti del mercato e dal relativo orizzonte di riferimento. A tale proposito si ricorda il processo in divenire per l'avviamento di un Corso di Laurea Magistrale in "Il Progetto nell'esistente", in collaborazione con l'Ateneo di Parma, di cui si prevede l'attivazione a partire dal prossimo anno accademico, che risponde ad una crescente domanda a livello internazionale, capace di attrarre candidature qualificate nel nostro Ateneo, in ragione delle forti competenze consolidate nel tempo sulle materie connesse, in una logica fortemente interdisciplinare. Tuttavia, a questo proposito, si invita il Gruppo di Riesame, e segnatamente il Coordinatore del CdS, a verificare con i singoli ambiti disciplinari l'effettiva capacità di copertura con docenti strutturati dell'Ateneo del relativo carico didattico (70% dell'offerta) e, nel caso di evidenti sbilanciamenti del carico in essere, di verificare che sia garantita dall'Ateneo nella programmazione l'attivazione di Ricercatori tipo B, privilegiando quelle aree disciplinari che ne siano scoperte. L'urgenza di tale necessità, per altro, è già stata segnalata nella relazione annuale 2017 del Gruppo di Riesame al punto A.2.2. al quale si rinvia per i necessari approfondimenti.</p>	<p>Si richiede di caricare il verbale mancante del Comitato di indirizzo così da poter avere conferma della natura delle azioni intraprese.</p>



		<p>Con riferimento alle consultazioni con le parti interessate si sottolinea che l'impegno preso, e registrato nel documento di follow-up, a fronte delle osservazioni della CEV, di inserire un rappresentante internazionale all'interno del Comitato di indirizzo entro il 2017, è stato onorato e formalizzato in occasione della riunione del Comitato di indirizzo dell'11 Luglio 2018. Si tratta del Prof. Javier Gallego Roca - Catedrático de la Universidad de Granada. Nella stessa occasione, con riferimento ad una discussione molto approfondita sul Regolamento del Tirocinio Professionale, si segnala un intervento dell'Arch. Roberto Gabrielli che ricorda come sia necessario insistere per ottenere un qualsivoglia riconoscimento da parte dell'Amministrazione Regionale anche in ragione della nuova sperimentazione che coinvolge 25 Amministrazioni Comunali in riferimento alla nuova pianificazione generale consequenziale all'approvazione della L.R. n. 24/2017 - Disciplina regionale sulla tutela e l'uso del territorio. Gli argomenti contenuti nell'articolato di legge offrono, infatti, prospettive molto interessanti per i futuri architetti.</p> <p><i>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</i></p> <p><i>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</i></p> <p>Tali aspetti sono chiaramente esplicitati nel documento di SUA</p> <p><i>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i></p> <p>Tali aspetti sono chiaramente esplicitati nel documento di SUA</p> <p><i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i></p> <p>Offerta e obiettivi risultano reciprocamente coerenti e chiaramente esplicitati</p> <p><i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i></p>	
--	--	---	--



		<p>Il quadro Cds in breve risulta chiaramente redatto in coerenza con le parti pubbliche della summenzionata SUA</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2017-18 • Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2017-18. <p>Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito University)</p>	
F	Ulteriori proposte di miglioramento	nessuna	

Denominazione CdS:		"Corso di Laurea Triennale in Design del Prodotto Industriale"	
Classe:		L-4	
Sede:		Università degli Studi di Ferrara	
Dipartimento:		Dipartimento di Architettura, Via Ghiara 36, via Quartieri 8, Ferrara	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione e degli studenti	<p>Il Presidio Qualità comunica l'avvenuta pubblicazione dei risultati della rilevazione della soddisfazione degli studenti 3 volte all'anno, prima in forma provvisoria, indicativamente a conclusione di ogni semestre (indicativamente fine marzo/inizio aprile per il primo semestre ed entro il 31 luglio per il secondo), poi in forma definitiva, indicativamente all'avviamento del nuovo Anno Accademico (ovvero entro il 30 settembre). Il Corso di Studi di Design del Prodotto Industriale ha deciso di rendere pubblici gli esiti dei rilevamenti dei singoli insegnamenti. I commenti dei singoli studenti, oltre che dal docente, sono visibili solo dal Coordinatore del Corso di Studi.</p> <p>Gli studenti ricevono sempre, via posta elettronica, avviso dell'avvenuta pubblicazione, al fine di poterne prendere visione. In occasione di Consiglio di Corso di Studi espressamente dedicati, vengono presentati dal Coordinatore gli esiti conclusivi della rilevazione, commentandoli e offrendo adeguato spazio di discussione, presenti i rappresentanti degli studenti,</p>	La rappresentanza studentesca propone un aumento di postazioni ed un potenziamento delle strutture informatiche con la possibilità di poter utilizzare software e programmi che un notebook difficilmente supporta (come ad esempio i programmi per la renderizzazione).



		<p>naturalmente coinvolti. Tutti i docenti, in avvio delle attività didattiche di ogni insegnamento, illustrano gli esiti del rilevamento dell'opinione degli studenti relativi al precedente anno accademico.</p> <p>La CPDS è in grado di monitorare, sulla base del calendario degli incontri concordato, l'andamento dei corsi, la relativa valutazione e l'eventuale recepimento degli idonei correttivi in prospettiva. In ragione di quanto esposto, non si rilevano criticità nella gestione del processo, nella sua pubblicizzazione e nel monitoraggio degli esiti delle relative consultazioni.</p> <p>Con riferimento alla valutazione dei laureati desunta dal quadro B7 della SUA_CdS si rileva come il CdS sia frequentato regolarmente per la quasi totalità degli insegnamenti previsti. Appare evidente come la carenza strutturale sia sempre più enfatizzata: le maggiori criticità sono infatti legate ad aule, postazioni informatiche e attrezzature. Gli altri elementi di valutazione, tutti positivi, risultano sostanzialmente allineati alle valutazioni medie di Ateneo. Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto.</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none">● Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2017-18● Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2017-18 <p>Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly)</p> <p>Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni</p>	
B	Analisi e proposte in merito a qualificazioni e dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la	<p>La valutazione media della didattica del Corso di Studi da parte degli studenti è soddisfacente (7,9 punti) stabile rispetto al precedente anno accademico. Tale media è allineata con quella del Dipartimento di afferenza. Dalle risposte dei questionari emergono problematiche, con valutazioni inferiori a 6, in alcuni insegnamenti:</p> <p>Laboratorio di Concept Design A – Design di prodotto; Laboratorio di Concept Design A – Graphic design; Laboratorio di Product Design 1 B – Elementi di composizione architettonica e urbana; Materiali per Prodotto Industriale – Modelli meccanici per il Design.</p>	<p>Nel caso delle criticità rilevate per il corso di Materiali per Prodotto Industriale – Modelli meccanici pe il Design si consiglia di operare un'analisi congiunta della situazione tra Coordinatore e docente del corso, con particolare riferimento ai quesiti D1, D2, D3, D7, D8, D12, per approfondire i motivi delle criticità e risolvere la situazione con la massima urgenza.</p> <p>Gli studenti segnalano ampi margini di miglioramento possibili, in relazione a tutti i quesiti, per il corso Laboratorio di Sintesi Finale B – Design di</p>



	<p>didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>Nel primi tre casi gli affidamenti saranno assegnati ad altri docenti a contratto mentre nel quarto caso si consiglia di operare un'analisi congiunta della situazione tra Coordinatore e docente del corso per approfondire i motivi delle criticità e risolvere la situazione con la massima urgenza.</p> <p>Le criticità rilevate lo scorso anno in relazione ai corsi Laboratorio di Product Design 2 e Laboratorio di Sintesi Finale B – Design di prodotto, sono state risolte.</p> <p>Non si evidenziano particolari ostacoli allo sviluppo puntuale ed efficace del percorso formativo: dall'analisi dei tassi di superamento degli esami e delle medie dei voti non emergono infatti apprezzabili criticità. Nel caso del corso di Materiali per Prodotto Industriale si ravvisa una tendenza al rallentamento che deve essere oggetto di attenzione.</p> <p>Il rilevamento dell'opinione degli studenti (parte A - 2017) in relazione a "laboratori, aule ed attrezzature" è limitato poiché compiuto da soli 22 studenti frequentanti; in alcuni casi tali allievi hanno espresso insoddisfazioni riguardanti aule e laboratori. Il livello di soddisfazione dei laureandi (quadro C2, SUA CdS) evidenzia invece sensibili criticità in relazione alla situazione delle aule, delle postazioni informatiche e delle attrezzature per le attività didattiche; in tutti gli altri casi presenta percentuali positive, allineate o più elevate rispetto a quelle di ateneo.</p> <p>Le criticità riguardanti aule e laboratori non possono essere risolte a livello dipartimentale.</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none">● Per l'analisi della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).● Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di valutazione del CdS, parte A. Reperibilità: i file saranno trasmessi dal PQ.● Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2017-18 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <u>ciascun sito web di Corso di studio</u> (collegamento al sito Universitaly). <p>Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.</p>	<p>Prodotto, che pure non riporta valutazioni inferiori alla sufficienza; anche in questo caso si consiglia di operare un'analisi congiunta della situazione tra Coordinatore e docente del corso.</p>
--	---	--	--



C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<p>Le conoscenze richieste in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, nonché efficacemente verificate attraverso la selezione di ammissione. Il recupero degli OFA avviene, entro il primo anno di corso, in appositi seminari tenuti da docenti del CdS. Lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali è definito in maniera chiara.</p> <p>Le Sdl sono presenti e complete (verifica effettuata dalla componente studentesca sul 100% delle Sdl per ogni anno di corso del CdS). Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate, descritte e pubblicizzate.</p> <p>Non si segnalano criticità in merito.</p> <p>La valutazione media della didattica del Corso di Studi da parte degli studenti in relazione al quesito D4 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?) è soddisfacente (7,6 punti) e stabile rispetto al precedente anno accademico. Tale media è lievemente inferiore a quella del Dipartimento di riferimento (7.9).</p> <p>Valutazioni inferiori a 6 in relazione a tale quesito sono riportate per i seguenti insegnamenti:</p> <p>Laboratorio di Concept Design A – Design di prodotto; Laboratorio di Concept Design A – Graphic design; Laboratorio di Product Design 1 A – Design di prodotto (lievissima insufficienza).</p> <p>Nel primi due casi gli affidamenti saranno assegnati ad altri docenti a contratto mentre nel terzo caso si consiglia di operare un'analisi congiunta della situazione tra Coordinatore e docente del corso.</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none">● Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2017-18. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly).● Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% Sdl di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2017-18 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly). <p>Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon:</p>	Nel caso dell'insegnamento Laboratorio di Product Design 1 A – Design di prodotto, in relazione al quesito D4, si consiglia di operare un'analisi congiunta della situazione tra Coordinatore e docente del corso per risolvere il problema.
---	--	---	--



		<p>https://valmon.disia.unife.it/sisvalidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).</p>	
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p>I Rapporti di Riesame annuali degli ultimi due anni accademici e il Rapporto di Riesame ciclico individuano con efficacia i maggiori problemi evidenziati dai dati e dalle segnalazioni, ne analizzano le cause in modo convincente e individuano soluzioni plausibili ai problemi riscontrati. Tali soluzioni, in larghissima parte sostenibili al livello di CdS, sono state concretamente realizzate o sono in corso di realizzazione, a volte con le dovute rimodulazioni, in base ad una pianificazione specifica. L'avanzamento del processo è puntualmente monitorato dalla manager didattica e dal coordinatore attraverso un apposito documento che identifica docenti responsabili e diario delle azioni svolte, con relative evidenze e attestazioni allegate. Non si segnalano criticità in merito.</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none">● I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale.● Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS.● Scheda Follow-up, trasmessa dal Coordinatore, per i CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico	<p>Nulla da segnalare</p>
E	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p>In base alla specifica natura del CdS le consultazioni ed interazioni con le parti esterne interessate ai profili in uscita sono proseguite negli anni, oltre alla fase iniziale di progettazione, sia attraverso la formulazione e la convocazione di un apposito Comitato di Indirizzo, sia grazie a scambi e continue collaborazioni finalizzate a sperimentazioni progettuali, seminari, mostre e visite didattiche. Anche gli studi di settore sono oggetto di studio e confronto continuo da parte del CdS (dati e linee guida OCSE-OECD, ICSID, ecc.). La situazione a riguardo è efficacemente monitorata e indirizzata con specifiche azioni previste nel Rapporto di Riesame Ciclico. I risultati delle consultazioni hanno effettive ricadute nella riprogettazione periodica del CdS. Dato il quadro sopra delineato non si rilevano criticità in relazione alla validità (iniziale ed attuale) delle premesse progettuali del CdS e alle consultazioni delle parti interessate ai profili in uscita.</p> <p>I caratteri del CdS, le competenze di ciascun profilo culturale e professionale, gli obiettivi formativi e i</p>	<p>Nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS permangono diverse incongruenze tra gruppi di "Conoscenza e comprensione" e relative attività formative di conseguimento e verifica: si raccomanda di operare un controllo e apportare le dovute correzioni.</p>



		<p>risultati di apprendimento attesi sono dichiarati e declinati con chiarezza, coerenza e completezza. Nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS permangono diverse incongruenze tra gruppi di “Conoscenza e comprensione” e relative attività formative di conseguimento e verifica.</p> <p>Il quadro “CdS in breve” della SUA-CdS è completo ed efficace.</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2017-18 • Quadro “Il CdS in breve” (sezione “Presentazione”) della SUA-CdS 2017-18. <p>Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito University)</p>	
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Nulla da segnalare	Nulla da segnalare

Denominazione CdS:		“Corso di Laurea Master degree in Innovation design”	
Classe:		LM-12 - Design	
Sede:		Università degli Studi di Ferrara	
Dipartimento:		Dipartimento di Architettura, Via Ghiara 36, via Quartieri 8, Ferrara	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione e degli studenti	<p>Il Presidio Qualità comunica l'avvenuta pubblicazione dei risultati della rilevazione della soddisfazione degli studenti 3 volte all'anno, prima in forma provvisoria, indicativamente a conclusione di ogni semestre (indicativamente fine marzo/inizio aprile per il primo semestre ed entro il 31 luglio per il secondo), poi in forma definitiva, indicativamente all'avviamento del nuovo Anno Accademico (ovvero entro il 30 settembre). Il Corso di Laurea magistrale in Innovation Design ha deciso di rendere pubblici gli esiti dei rilevamenti dei singoli insegnamenti. I commenti dei singoli studenti, oltre che dal docente, sono visibili solo dal Coordinatore del Corso di Studi.</p> <p>Gli studenti ricevono sempre, via posta elettronica, avviso dell'avvenuta pubblicazione, al fine di poterne prendere visione. In occasione di Consiglio di Corso di Studi espressamente</p>	<p>La rappresentanza studentesca propone un aumento di postazioni ed un potenziamento delle strutture informatiche con la possibilità di poter utilizzare software e programmi che un notebook difficilmente supporta (come ad esempio i programmi per la renderizzazione).</p> <p>Inoltre propongono l'inserimento di un campo note relativo ad ogni singola voce del questionario per segnalare in specifico le singole criticità, che magari vengono evidenziate con un voto negativo muto, scarico quindi di valore interpretativo. Questo permette di evitare descrizioni lunghe e non chiare al termine della valutazione</p>

		<p>dedicati, vengono presentati dal Coordinatore gli esiti conclusivi della rilevazione, commentandoli e offrendo adeguato spazio di discussione, presenti i rappresentanti degli studenti, naturalmente coinvolti. Tutti i docenti, in avvio delle attività didattiche di ogni insegnamento, illustrano gli esiti del rilevamento dell'opinione degli studenti relativi al precedente anno accademico.</p> <p>La CPDS è in grado di monitorare, sulla base del calendario degli incontri concordato, l'andamento dei corsi, la relativa valutazione e l'eventuale recepimento degli idonei correttivi in prospettiva. In ragione di quanto esposto, non si rilevano criticità nella gestione del processo, nella sua pubblicizzazione e nel monitoraggio degli esiti delle relative consultazioni.</p> <p>Vengono evidenziate le carenze strutturali delle strutture didattiche, infatti le maggiori criticità sono legate a mancanza di spazi adeguati alla didattica come aule, laboratori (informatica, fotografia, illuminotecnica, allestimento, VR, ecc) e attrezzature. Gli altri elementi di valutazione, positivi, risultano leggermente più alte rispetto alle valutazioni medie del Dipartimento e quindi allineate alle valutazioni medie di Ateneo.</p> <p>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto.</p> <p>Fonti documentali di riferimento: SUA-CdS 2017-18</p> <p>Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly)</p> <p>Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni</p>	<p>nell'unico campo note.</p> <p>Viene inoltre richiesto che siano visualizzati anche i risultati dei corsi che hanno un numero di valutazioni inferiore a sei, visto che il numero di iscritti a Innovation Design è di cinque; rafforzato dal fatto che nel secondo anno non ci sono studenti esterni frequentanti.</p>
B	<p>Analisi e proposte in merito a qualificazioni e dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e</p>	<p>La valutazione media della didattica del Corso di Studi da parte degli studenti è soddisfacente con una valutazione di 8,4 punti sulla sezione 2. Tale media è leggermente superiore a quella del Dipartimento di afferenza.</p> <p>Dalle risposte dei questionari emergono diverse problematiche, con valutazioni inferiori a 6 per l'insegnamento di Multimodal Concept design Lab - Modulo di Multimodal design.</p> <p>In virtù della situazione il corso sarà assegnato ad un altro docente a contratto tramite un nuovo bando. Verrà effettuata un'analisi della situazione precedente tra Coordinatore e il prossimo nuovo docente del corso, con particolare riferimento ai quesiti D1, D2,</p>	<p>In relazione all'insegnamento di Multimodal Concept design Lab - Modulo di Multimodal design verrà effettuata un'analisi congiunta tra Coordinatore e il nuovo docente del corso, con particolare riferimento ai quesiti D1, D2, D3, D4, D7, D8, D9, D10 che sono risultati tutti insufficienti, per approfondire i motivi di tali criticità e adottare le strategie correttive necessarie.</p>

	<p>alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>D3, D4, D7, D8, D9, D10, D12 che sono risultati tutti insufficienti, per approfondire i motivi di tali criticità. Non si evidenziano particolari ostacoli allo sviluppo puntuale ed efficace del percorso formativo: dall'analisi dei tassi di superamento degli esami e delle medie dei voti non emergono infatti apprezzabili criticità.</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Per l'analisi della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvalidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE). ● Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di valutazione del CdS, parte A. Reperibilità: i file saranno trasmessi dal PQ. ● Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2017-18 Reperibilità: Le SUA-CdS Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <u>ciascun sito web di Corso di studio</u> (collegamento al sito UniversItaly). 	<p>Gli studenti propongono di aiutare il coordinatore nel monitorare il carico di studio in relazione ai crediti assegnati ai singoli corsi, in modo da poter attivare operazioni di bilanciamento direttamente durante lo svolgimento del corso stesso. Questo per evitare come nel caso sopraindicato, che un evidente sovraccarico vada a influenzare negativamente anche il rendimento/risultato di altri insegnamenti.</p>
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p>Le conoscenze richieste in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, nonché efficacemente verificate attraverso la selezione di ammissione. Lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali è definito in maniera chiara. Le Sdl sono presenti e complete.</p> <p>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono sufficientemente adeguate, descritte e pubblicizzate.</p> <p>Si evidenzia una sola criticità nell'insegnamento di Multimodal Concept design Lab - Modulo di Multimodal design dove il parametro D10 (Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?) viene valutato dagli studenti con 4.0.</p> <p>La valutazione media della didattica del Corso di Studi da parte degli studenti in relazione al quesito D4 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?) è soddisfacente (7,2 punti) ma è lievemente inferiore a quella del Dipartimento di riferimento (8.0).</p> <p>Valutazioni inferiori a 6 in relazione a tale quesito sono solo relative solo all'insegnamento di Multimodal Concept design Lab - Modulo di Multimodal design (4.0).</p>	<p>Nel caso dell'insegnamento all'insegnamento di Multimodal Concept design Lab - Modulo di Multimodal design in relazione al quesito D4 e D10, si consiglia di operare un'analisi congiunta della situazione tra Coordinatore e il nuovo docente del corso per approfondire e verificare i contenuti specifici dell'insegnamento per poter risolvere il problema.</p>

		<p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2017-18. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito Unife.it). ● Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2017-18 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito Unife.it). <p>Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unife.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).</p>	
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	Nulla da segnalare perché non presente	Nulla da segnalare
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	<p>In base alla specifica natura del CdS le consultazioni ed interazioni con le parti esterne interessate ai profili in uscita sono proseguite, oltre alla fase iniziale di progettazione, grazie a scambi e continue collaborazioni finalizzate a sperimentazioni progettuali, seminari, mostre e visite didattiche.</p> <p>Anche gli studi di settore sono oggetto di studio e confronto continuo da parte del CdS (dati e linee guida OCSE-OECD, ICSID, ecc.). I risultati delle consultazioni hanno effettive ricadute nella</p>	<p>Nel Quadro B4, "Laboratori e Aule Informatiche" viene inoltre indicato un link al sito del Dipartimento http://www.unife.it/architettura/lm.design/pages/classrooms-laboratories-computer che contiene un errore in quanto si indica che il laboratorio informatico è nell'aula LC2. Il</p>



		<p>riprogettazione periodica del CdS.</p> <p>Dato il quadro sopra delineato non si rilevano criticità in relazione alla validità (iniziale ed attuale) delle premesse progettuali del CdS e alle consultazioni delle parti interessate ai profili in uscita.</p> <p>I caratteri del CdS, le competenze di ciascun profilo culturale e professionale, gli obiettivi formativi e i risultati di apprendimento attesi sono dichiarati e declinati con chiarezza, coerenza e completezza. Nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS permangono diverse incongruenze tra gruppi di “Conoscenza e comprensione” e relative attività formative di conseguimento e verifica.</p> <p>Il quadro “CdS in breve” della SUA-CdS è completo ed efficace.</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none">● Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2017-18● Quadro “Il CdS in breve” (sezione “Presentazione”) della SUA-CdS 2017-18. <p>Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly)</p>	<p>laboratorio informatico è in trasloco. Occorrerà aggiornare il sito, appena il laboratorio rientra in funzione.</p>
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Nulla da segnalare	Nulla da segnalare