



Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti - Studenti

Anno di riferimento: 2017

Denominazione del Corso di Studio: Laurea magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza
Classe: Classe LMG/01 – delle lauree magistrali in Giurisprudenza
Sede: Ferrara

Denominazione del Corso di Studio: Laurea magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza
Classe: Classe LMG/01 – delle lauree magistrali in Giurisprudenza
Sede: Rovigo

Denominazione del Corso di Studio: Laurea triennale in Operatore dei Servizi Giuridici
Classe: L-14 Scienze dei Servizi Giuridici
Sede: Ferrara

Composizione Commissione Paritetica Docenti - Studenti:

Prof.ssa Lucetta Desanti (Presidente della CPDS)

Prof. Alessandro Nascosi (Docente del CdS Laurea magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza- sede di Rovigo e del CdS Laurea triennale in Operatore dei Servizi Giuridici)

Prof. Francesco Oliviero (Docente del CdS Laurea magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza- sede di

Rovigo e del CdS Laurea triennale in Operatore dei Servizi Giuridici)

Studentessa Barbara D'Arcangelo (Rappresentante Corso di Studi Magistrale Ferrara)

Studentessa Giulia Cremonese (Rappresentante Corso di Studi Magistrale Rovigo)

Studente Leonardo Luca Pastore (Rappresentante Corso di Studi in Operatore dei Servizi Giuridici)

La CPDS si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

- 13/10/2017: analisi e discussione degli argomenti riportati nei quadri A , B, C, D.
- 27/10/2017: ulteriore analisi degli argomenti riportati nei punti A e B (per la sede di Rovigo); analisi e discussione relativamente al contenuto dei quadri E e F.
- 07/12/2017: integrazioni e correzioni, alla luce delle osservazioni pervenute dal PQ di Ateneo nonché delle proposte avanzate dai Rappresentanti degli studenti, a seguito di un'assemblea appositamente indetta.



Denominazione del Corso di Studio: Laurea magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza

Classe: Classe LMG/01 – delle lauree magistrali in Giurisprudenza

Sede: Ferrara

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate? Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?

Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?

Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?

- **Eventuali criticità:** *Il CdS e la CPDS non dispongono di particolari procedure per gestire gli eventuali reclami, che comunque gli studenti hanno fatto pervenire, anche in passato, attraverso vari canali. Sarebbe tuttavia preferibile che di tali questioni venisse investita la CPDS, secondo modalità meglio specificate.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *La Commissione ritiene opportuno che i reclami siano raccolti dai rappresentanti della compagine studentesca nella CPDS, i quali a loro volta faranno riferimento al Presidente della Commissione. A tal fine si provvederà all'invio di una mail agli studenti dei singoli CdS per specificare che, in ordine ad eventuali reclami, potranno rivolgersi ai relativi rappresentanti. Inoltre si suggerisce ai rappresentanti di promuovere iniziative e incontri volti a sensibilizzare gli studenti, in modo da costituire un efficiente canale di ascolto.*

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: *Nessuna.*

Fonti documentali di riferimento:

- Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2016-17
- Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2016-17

Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito University)

- Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni

B. Analisi e proposte su materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alle seguenti domande:

D1 *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?*

D2 *Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*

D3 *Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?*

D6 *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?*

D7 *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*

D8 *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*

D9 *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")*

D10 *Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?*

D11 *Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*

D12 *Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?*

- **Eventuali criticità:** *Analizzando i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti emergono dati sicuramente positivi sia per quanto concerne il Dipartimento di Giurisprudenza (che risulta ai primi posti in Ateneo rispetto a molti quesiti), sia per quanto concerne il Corso di Laurea magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza, sede di Ferrara. Nella medesima direzione si pongono i dati AlmaLaurea 2016, dai quali si evince che oltre il 90% degli intervistati si è detto complessivamente soddisfatto del corso di laurea. Anche i singoli insegnamenti, di regola, riportano buone votazioni rispetto alle voci maggiormente significative, legate alla capacità del docente di motivare l'interesse verso la disciplina e di esporre gli argomenti in modo chiaro. Il numero delle votazioni non soddisfacenti (tra 6 e 7) è assai ridotto. Ottengono valutazioni insufficienti due soli insegnamenti. Diritto civile I (famiglia, successioni e diritti reali) riporta il punteggio di 4,34 nel quesito D2; Sistemi giuridici comparati presenta una valutazione insufficiente in D5 (5,88); D7 (5,80); D9 (5,82); D12 (5,94); inoltre presenta un punteggio insoddisfacente (tra 6 e 7) in D2, D3, D8. Rispetto a questo insegnamento, inoltre, la rappresentante degli studenti segnala di avere ricevuto ripetute lamentele, soprattutto in ordine alla difficoltosa comprensibilità del testo adottato. La rappresentante riferisce altresì che diversi studenti hanno manifestato insoddisfazione riguardo all'insegnamento di Diritto penale I, sia per il fatto che l'esame risulterebbe eccessivamente facile (non incentivando ad un maggiore impegno nello studio), sia perché le lezioni riserverebbero eccessivo spazio all'introduzione storica a scapito degli istituti più propriamente tecnico-giuridici, che formano specificamente oggetto del programma di esame. Va però osservato che, guardando ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti, non emergono valutazioni insufficienti.*
- *La media dei voti ottenuti agli esami risulta meno elevata sia riguardo agli insegnamenti del primo anno (che peraltro sono tutti insegnamenti obbligatori), sia riguardo agli insegnamenti fondamentali di maggiore complessità previsti negli anni successivi. Per certi aspetti, si tratta di*

un dato fisiologico. E' infatti comprensibile che gli studenti iscritti al primo anno, nell'impatto con gli studi universitari, possano incontrare qualche difficoltà nel mettere a punto un adeguato metodo di apprendimento; così come è comprensibile che risultati meno brillanti si registrino rispetto ad insegnamenti oggettivamente più complessi. Peraltro, i risultati ottenuti dagli studenti agli esami paiono essere condizionati negativamente dal massiccio ricorso a dispense e riassunti di incerta provenienza.

- *Per quanto concerne il tasso di superamento degli esami, si osserva che il dato non distingue tra gli studenti che non hanno superato la prova perché respinti e gli studenti che non si sono neppure presentati a sostenere l'esame. Tale dato, pertanto, non consente di rilevare in modo preciso le criticità legate agli specifici insegnamenti, ma permette di scorgere delle linee di tendenza. Gli esami del primo anno presentano un tasso di superamento (nell'anno di riferimento) abbastanza buono: Diritto costituzionale: 78, 9 %; Istituzioni di diritto romano: 82, 1 %; Filosofia del diritto: 80, 1%; Istituzioni di diritto privato: 75, 4 %; Storia del diritto medievale e moderno: 74, 7 %; Economia politica : 66, 7 %. Considerando invece gli anni superiori al primo, e in particolare le materie più complesse, il tasso di superamento si abbassa progressivamente, talvolta al di sotto del 50%: segno del fatto che gli studenti accumulano ritardo nel percorso di studi e dunque nell'affrontare gli esami nelle materie in questione.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *Relativamente all'insegnamento di Diritto civile I che presenta una sola criticità, legata al carico di studio, si è pensato di scorporare la tematica dei diritti reali, allo scopo di alleggerire il programma di esame. Per quanto riguarda ulteriori insegnamenti che presentano aspetti problematici, si suggerisce di prendere contatto con il Docente per fare luce sulle ragioni delle criticità emerse e per cercare di individuare gli opportuni interventi correttivi.*
- *Allo scopo di facilitare gli studenti del primo anno ad acquisire un maggior numero di crediti, e in particolare a superare gli insegnamenti propedeutici alle materie fondamentali del secondo anno, si propone anzitutto di proseguire nell'esperienza dei seminari metodologici relativi alle materie di Diritto costituzionale e di Istituzioni di diritto privato.*
- *Sempre allo scopo di agevolare il superamento degli insegnamenti propedeutici alle materie fondamentali del secondo anno, in modo da ridurre il numero dei fuori corso, è maturata la proposta di introdurre a Novembre un appello supplementare di Diritto costituzionale e di Istituzioni di diritto privato. Tale appello, naturalmente, dovrà essere destinato agli studenti che a Novembre abbiano già conseguito l'attestazione di frequenza.*
- *Per arginare il ricorso a materiali didattici di incerta provenienza si invitano i colleghi a richiamare gli studenti all'impiego esclusivo dei testi e dei materiali indicati.*

Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A)

- **Eventuali criticità:** *Dal Questionario di valutazione del CdS, Parte A, non emergono criticità riguardo ad aule destinate alle lezioni, aule studio, attrezzature, servizi di supporto. Anzi, la domanda concernente l'adeguatezza delle biblioteche registra un valore molto elevato. Appaiono invece trascurabili i dati relativi ai laboratori, che non vengono utilizzati nell'ambito degli insegnamenti giuridici. Va peraltro rilevato che lo scarso numero di risposte al Questionario (64, tra frequentanti e non frequentanti), rispetto al numero complessivo degli iscritti, rende il dato scarsamente significativo; o forse potrebbe indicare che gli studenti, sul punto, non hanno avvertito l'esigenza di segnalare particolari problemi. Risultati positivi,*



riguardo ad aule ed attrezzature, si registrano anche rispetto all'opinione dei laureandi, secondo quanto si ricava dal Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2016-17.

- *Una criticità rilevata dalla Commissione, già nella Relazione dello scorso anno, concerne la presenza di barriere architettoniche riguardo all'accesso all'aula 10, che è allo stato l'aula maggiormente capiente e che è possibile raggiungere unicamente attraverso le scale. Ciò rende impossibile l'accesso agli studenti disabili e costringe ad adottare soluzioni non sempre adeguate, per garantire loro il diritto a frequentare le lezioni. Va inoltre fatto presente che l'aula 10 è una delle tre aule capaci di ospitare le lezioni del primo anno, ragion per cui la sua eventuale impraticabilità, per i motivi in discorso, rendono complesso organizzare le attività didattiche nelle aule residue.*
- *La Commissione sottolinea inoltre che le aule 9A e 9B, strutture di primaria importanza, sono soggette a surriscaldamento nel periodo primaverile ed estivo, con conseguenti disagi nello svolgimento delle lezioni e degli esami. Peraltro, si segnala che le suddette aule risultano eccessivamente riscaldate anche nel periodo invernale, con conseguente necessità di aprire finestre e porte di accesso.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:**
- *Sollecitare l'Ateneo ad effettuare la realizzazione di un ascensore che renda accessibile l'aula 10 anche a soggetti disabili.*
- *Sollecitare l'Ateneo a climatizzare le aule 9A e 9B.*
- *Cercare di regolare meglio l'impianto di riscaldamento nelle aule 9A e 9B, onde evitare disagi e inutili sprechi.*

Fonti documentali di riferimento:

- Per l'analisi della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).
- Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di valutazione del CdS, parte A. Reperibilità: i file verranno trasmessi dal PQ.
- Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2016-17 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito University).
- Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?

Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?

Eventuali criticità: *I risultati dell'indagine mostrano come le conoscenze richieste o raccomandate siano chiaramente individuate e pubblicizzate. Nessuna criticità caratterizza tale profilo.*

Eventuali proposte di miglioramento: *Nessuna.*

Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?

Sono presenti e complete le SdI per tutti gli insegnamenti del CdS?

Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?

Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?

(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle SdI di ogni anno di corso)

Eventuali criticità: *L'indagine a campione, condotta su oltre il 50% delle schede degli insegnamenti, con la partecipazione attiva della componente studentesca, ha consentito di verificare che le schede in discorso risultano presenti e complete. Si è riscontrata una sola anomalia (prontamente corretta), ossia l'apparente inesistenza della scheda dell'insegnamento di Diritto penale Europeo, causata dal malfunzionamento del link alla relativa pagina. Ancora, alla luce dell'analisi condotta emerge che le modalità di verifica adottate sono chiaramente descritte e idonee a consentire l'accertamento del raggiungimento dei risultati di apprendimento. Si deve solamente segnalare come le risposte al quesito D5 riportino talune valutazioni non pienamente soddisfacenti, comunque in numero non preoccupante.*

Eventuali proposte di miglioramento: *Nessuna.*

Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alla seguente domanda:

D4 *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*

Per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti relativamente al quesito D4, la maggior parte degli insegnamenti riporta un punteggio compreso fra 8 e 9; 8 insegnamenti riportano un punteggio fra 7 e 8; 7 insegnamenti fra 9 e 10; un insegnamento ottiene 10. Non risultano perciò insegnamenti con punteggio insufficiente e neppure insoddisfacente.

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: *Nessuna.*

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2016-17. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito Unife).
- Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2016-17 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito Unife).

- Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).

D. Analisi e proposte su completezza ed efficacia del Riesame annuale e del Riesame ciclico

Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?

Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.

Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?

Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?

- **Eventuali criticità:** *I Rapporti di Riesame annuale degli ultimi due anni accademici (2013/2014 e 2014/2015) sono già stati considerati nella Relazione dello scorso anno. La Commissione, secondo quanto già espresso, non ha rilevato criticità: il Rapporto di Riesame individua i problemi maggiormente significativi, analizzandone le cause in modo convincente e prospettando soluzioni plausibili. Le soluzioni proposte sono in seguito per lo più realizzate e, qualora ciò non sia ancora avvenuto, il Rapporto di Riesame successivo ne dà conto, spiegandone le ragioni. Analoga valutazione positiva può essere ribadita riguardo al Riesame ciclico (2015), già preso in considerazione a suo tempo nella Relazione (2015) della Commissione Paritetica Docenti-Studenti. Dalla lettura dei Rapporti di Riesame emerge la persistenza di due problemi: la difficoltà ad aumentare il numero dei laureati in corso, nonché il voto medio finale di laurea, e la difficoltà a incrementare il numero degli iscritti. Rispetto a entrambi i problemi in discorso, peraltro di non facile risoluzione, sono stati avviati interventi correttivi. In particolare, allo scopo di aumentare il numero dei laureati in corso, nonché il voto medio di laurea, si è deliberata una nuova articolazione dei punteggi di laurea (operativa dalla prima sessione del 2015), improntata all'assegnazione di punti aggiuntivi agli studenti meritevoli, ossia ai laureandi con una media alta, in corso o al massimo al primo anno fuori corso. Allo scopo di incrementare il numero degli iscritti si è invece costituita una apposita Commissione Orientamento, promotrice di numerose iniziative. L'efficacia di tali interventi, tuttavia, potrà essere verificata solo nel corso dei prossimi anni. In conclusione, non si rileva il permanere di criticità segnalate, in quanto affrontate con l'adozione di correttivi che appaiono adeguati e ben ponderati, ma la cui efficacia potrà essere verificata soltanto in un arco temporale non ancora trascorso.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *Nessuna.*

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: *Nessuna.*

Fonti documentali di riferimento:

- I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: <http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale>.
- Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS.
- Scheda Follow-up, trasmessa dai Coordinatori dei CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico.

E. Analisi e proposte su effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?

Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?

Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?

Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?

- **Eventuali criticità:** *Si conferma la validità delle premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione, anche a seguito della consultazione delle principali parti interessate ai profili culturali e professionali in uscita. Proficuo, da questo punto di vista, appare l'apporto delle figure professionali che compongono il Gruppo di Riesame. Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione nella definizione del CdS.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *Nessuna.*

Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?

Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?

- **Eventuali criticità:** *La SUA-CdS contiene una chiara enunciazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti. Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo. Non si rilevano, pertanto, criticità.*

- **Eventuali proposte di miglioramento:** *Nessuna.*

Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?

- **Eventuali criticità:** *Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati. Non si rilevano, pertanto, criticità.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *Nessuna.*

L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?

- **Eventuali criticità:** *Si rileva la piena coerenza fra l'offerta ed i percorsi formativi proposti e gli obiettivi formativi definiti.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *Nessuna.*

Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".

- **Eventuali criticità:** *Il quadro "CdS in breve" illustra in maniera adeguata le caratteristiche del Corso di Laurea Magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza, mettendo in evidenza le caratteristiche salienti del percorso formativo. In tale quadro si presentano inoltre le iniziative inerenti all'internazionalizzazione, alle opportunità di studio all'estero e ai percorsi a doppio titolo, nonché la possibilità per gli iscritti di accedere a tirocini curriculari. Infine si dà conto dei principali sbocchi occupazionali che la Laurea Magistrale in Giurisprudenza può offrire. In definitiva, viene delineato un quadro esaustivo rispetto al quale non si rilevano criticità.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *Nessuna.*

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2016-17
- Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2017-18.

Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly)

F. Ulteriori proposte di miglioramento



- *Nessuna.*

Denominazione del Corso di Studio: Laurea magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza
Classe: Classe LMG/01 – delle lauree magistrali in Giurisprudenza
Sede: Rovigo

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate? Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?

Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?

Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?

- **Eventuali criticità:** *Il CdS e la CPDS non dispongono di particolari procedure per gestire gli eventuali reclami, che comunque gli studenti hanno fatto pervenire, anche in passato, attraverso vari canali. Sarebbe tuttavia preferibile che di tali questioni venisse investita la CPDS, secondo modalità meglio specificate.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *La Commissione ritiene opportuno che i reclami siano raccolti dai rappresentanti della compagine studentesca nella CPDS, i quali a loro volta faranno riferimento al Presidente della Commissione. A tal fine si provvederà all'invio di una mail agli studenti dei singoli CdS per specificare che, in ordine ad eventuali reclami, potranno rivolgersi ai relativi rappresentanti. Inoltre si suggerisce ai rappresentanti di promuovere iniziative e incontri volti a sensibilizzare gli studenti, in modo da costituire un efficiente canale di ascolto.*

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: *Nessuna.*

Fonti documentali di riferimento:

- Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2016-17
- Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2016-17

Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito University)

- Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni

B. Analisi e proposte su materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alle seguenti domande:

D1 *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?*

D2 *Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*

D3 *Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?*

D6 *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?*

D7 *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*

D8 *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*

D9 *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")*

D10 *Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?*

D11 *Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*

D12 *Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?*

- **Eventuali criticità:** *Analizzando i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti emergono dati sicuramente positivi sia per quanto concerne il Dipartimento di Giurisprudenza (che risulta ai primi posti in Ateneo rispetto a molti quesiti), sia per quanto concerne il Corso di Laurea magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza, sede di Rovigo. Nella medesima direzione si pongono i dati Almalaurea 2016, dai quali si evince che oltre l'80% degli intervistati si è detto complessivamente soddisfatto del corso di laurea. Anche i singoli insegnamenti, di regola, riportano buone votazioni rispetto alle voci maggiormente significative, legate alla capacità del docente di motivare l'interesse verso la disciplina e di esporre gli argomenti in modo chiaro. Il numero delle votazioni non soddisfacenti (tra 6 e 7) è assai ridotto. Ottengono valutazioni insufficienti tre soli insegnamenti. Diritto civile I (famiglia, successioni e diritti reali) riporta il punteggio di 4, 52 nel quesito D2 (ma punteggi superiori a 9 in quasi tutti gli altri quesiti); Diritto penale I ottiene 5, 76 in D8, nonché punteggi insoddisfacenti (tra 6 e 7) in D1, D2, D7; Economia politica riporta 5, 71 in D1 nonché 5,80 in D6, oltre a qualche valutazione insoddisfacente (tra 6 e 7), in D3, D7, D8, D12.*
- *Rispetto all'insegnamento di Diritto civile I, la rappresentante degli studenti riferisce inoltre che le modalità di svolgimento dell'esame appaiono gravose perché prova scritta e prova orale risultano collocate nella medesima giornata. Rispetto all'insegnamento di Diritto penale I, inoltre, fa presente l'insoddisfazione degli studenti per il fatto che le lezioni riserverebbero eccessivo spazio all'introduzione storica a scapito degli istituti più propriamente tecnico-giuridici, che formano specificamente oggetto del programma di esame.*

- *La media dei voti ottenuti agli esami risulta meno elevata sia riguardo agli insegnamenti del primo anno (che peraltro sono tutti insegnamenti obbligatori), sia riguardo agli insegnamenti fondamentali di maggiore complessità previsti negli anni successivi. Per certi aspetti, si tratta di un dato fisiologico. E' infatti comprensibile che gli studenti iscritti al primo anno, nell'impatto con gli studi universitari, possano incontrare qualche difficoltà nel mettere a punto un adeguato metodo di apprendimento; così come è comprensibile che risultati meno brillanti si registrino rispetto ad insegnamenti oggettivamente più complessi. Peraltro, i risultati ottenuti dagli studenti agli esami paiono essere condizionati negativamente dal massiccio ricorso a dispense e riassunti di incerta provenienza.*
- *Per quanto concerne il tasso di superamento degli esami, si osserva che il dato non distingue tra gli studenti che non hanno superato la prova perché respinti e gli studenti che non si sono neppure presentati a sostenere l'esame. Tale dato, pertanto, non consente di rilevare in modo preciso le criticità legate agli specifici insegnamenti, ma permette di scorgere delle linee di tendenza. Gli esami del primo anno presentano un tasso di superamento (nell'anno di riferimento) abbastanza buono. In particolare, si nota che gli insegnamenti di Diritto costituzionale e di Istituzioni di diritto privato risultano superati, al primo anno, rispettivamente dall'88, 1% e dall'84% degli studenti, percentuali assai più elevate rispetto a quelle riscontrate nel Corso di Laurea Magistrale di Ferrara. Gli altri insegnamenti presentano percentuali maggiormente modeste, ma comunque pur sempre superiori al 50%: Istituzioni di diritto romano: 65, 2 %; Filosofia del diritto: 79, 5 %; Storia del diritto medievale e moderno: 77, 0 %; Economia politica: 59, 3 %. Considerando invece gli anni superiori al primo, e in particolare le materie più complesse, il tasso di superamento si abbassa progressivamente, talvolta al di sotto del 50%: segno del fatto che gli studenti accumulano ritardo nel percorso di studi e dunque nell'affrontare gli esami nelle materie in questione.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *Relativamente all'insegnamento di Diritto civile I, che presenta una criticità legata al carico di studio dell'insegnamento, si è pensato di scorporare la tematica dei diritti reali, allo scopo di alleggerire il programma di esame. Ancora, dagli studenti della sede rodigina proviene il suggerimento di aumentare eventualmente i crediti attribuiti alla materia, da 6 a 9, in modo da stabilire una migliore proporzione tra carico didattico e crediti assegnati. Inoltre, per quanto concerne le modalità di svolgimento dell'esame, si propone di collocare la prova scritta e l'esame orale in due giornate distinte. Per quanto riguarda ulteriori insegnamenti che presentano aspetti problematici, si suggerisce di prendere contatto con il Docente per fare luce sulle ragioni delle criticità emerse e per cercare di individuare gli opportuni interventi correttivi.*
- *Allo scopo di facilitare gli studenti del primo anno ad acquisire un maggior numero di crediti, e in particolare a superare gli insegnamenti propedeutici alle materie fondamentali del secondo anno, si suggerisce anzitutto di proseguire nell'esperienza dei seminari metodologici relativi alle materie di Diritto costituzionale e di Istituzioni di diritto privato, che sembrerebbero avere contribuito ad agevolare gli studenti nel superamento degli esami.*
- *Sempre allo scopo di agevolare il superamento degli insegnamenti propedeutici alle materie fondamentali del secondo anno, in modo da ridurre il numero dei fuori corso, è maturata la proposta di introdurre a Novembre un appello supplementare di Diritto costituzionale e di Istituzioni di diritto privato. Tale appello, naturalmente, dovrà essere destinato agli studenti che a Novembre abbiano già conseguito l'attestazione di frequenza.*
- *Per arginare il ricorso a materiali didattici di incerta provenienza si invitano i colleghi a richiamare gli studenti all'impiego esclusivo dei testi e dei materiali indicati.*

Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A)

- **Eventuali criticità:** *Dal Questionario di valutazione del CdS, Parte A, non emergono criticità riguardo ad aule destinate alle lezioni, aule studio, attrezzature, servizi di supporto, ritenuti adeguati dalla maggior parte degli studenti. Appaiono invece trascurabili i dati relativi ai laboratori, che non vengono utilizzati nell'ambito degli insegnamenti giuridici. Va peraltro rilevato che lo scarso numero di risposte al Questionario (32, tra frequentanti e non frequentanti), rispetto al numero complessivo degli iscritti, rende il dato scarsamente significativo; o forse potrebbe indicare che gli studenti, sul punto, non hanno avvertito l'esigenza di segnalare particolari problemi. Risultati positivi, riguardo ad aule ed attrezzature, si registrano anche rispetto all'opinione dei laureandi, secondo quanto si ricava dal Quadro C2 – Efficacia esterna della SUA-CdS 2016-17. Il già soddisfacente dato relativo all'apprezzamento degli studenti nei confronti delle aule di lezione è destinato a migliorare ulteriormente allorché si renderà disponibile, auspicabilmente a breve, la nuova sede presso Palazzo Angeli.*
- *La rappresentante degli studenti fa tuttavia presente che la rete Wi-Fi manca in aula 7 ed è piuttosto difficoltosa anche in altre aule.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *La Commissione suggerisce di realizzare la rete Wi-Fi in aula 7, nonché di cercare di migliorare l'efficienza della connessione a internet nelle altre aule.*

Fonti documentali di riferimento:

- Per l'analisi della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).
- Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di valutazione del CdS, parte A. Reperibilità: i file verranno trasmessi dal PQ.
- Quadro C2 – Efficacia esterna della SUA-CdS 2016-17 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito Universtaly).
- Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?

Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?

Eventuali criticità: *I risultati dell'indagine mostrano come le conoscenze richieste o raccomandate siano chiaramente individuate e pubblicizzate. Nessuna criticità caratterizza tale profilo.*

Eventuali proposte di miglioramento: *Nessuna.*

Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?

Sono presenti e complete le Sdl per tutti gli insegnamenti del CdS?

Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?

Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?

(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Sdl di ogni anno di corso)

Eventuali criticità: *Eventuali criticità: L'indagine a campione, condotta su oltre il 50% delle schede degli insegnamenti, con la partecipazione attiva della componente studentesca, ha consentito di verificare che le schede in discorso risultano presenti e complete. Si è riscontrata una sola anomalia (prontamente corretta), ossia l'apparente inesistenza della scheda dell'insegnamento di Diritto penale Europeo, causata dal malfunzionamento del link alla relativa pagina. Ancora, alla luce dell'analisi condotta emerge che le modalità di verifica adottate sono chiaramente descritte e idonee a consentire l'accertamento del raggiungimento dei risultati di apprendimento. Si deve solamente segnalare come le risposte al quesito D5 riportino talune valutazioni non pienamente soddisfacenti, comunque in numero non preoccupante.*

Eventuali proposte di miglioramento: *Nessuna.*

Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alla seguente domanda:

D4 *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*

Per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti relativamente al quesito D4, la maggior parte degli insegnamenti riporta un punteggio compreso fra 8 e 9; 3 insegnamenti riportano un punteggio fra 7 e 8; 6 insegnamenti fra 9 e 10. Non risultano perciò insegnamenti con punteggio insufficiente e neppure insoddisfacente.

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: *Nessuna.*

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2016-17. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly).
- Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% Sdl di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2016-17 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly).

- Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).

D. Analisi e proposte su completezza ed efficacia del Riesame annuale e del Riesame ciclico

Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?

Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.

Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?

Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?

Eventuali criticità: *I Rapporti di Riesame annuale degli ultimi due anni accademici (2013/2014 e 2014/2015) sono già stati considerati nella Relazione dello scorso anno. La Commissione, secondo quanto già espresso, non ha rilevato criticità: il Rapporto di Riesame individua i problemi maggiormente significativi, analizzandone le cause in modo convincente e prospettando soluzioni plausibili. Le soluzioni proposte sono in seguito per lo più realizzate e, qualora ciò non sia ancora avvenuto, il Rapporto di Riesame successivo ne dà conto, spiegandone le ragioni. Analoga valutazione positiva può essere ribadita riguardo al Riesame ciclico (2015), già preso in considerazione a suo tempo nella Relazione (2015) della Commissione Paritetica Docenti-Studenti. Dalla lettura dei Rapporti di Riesame emerge la persistenza di due problemi: la difficoltà ad aumentare il numero dei laureati in corso, nonché il voto medio finale di laurea, e la difficoltà a incrementare il numero degli iscritti. Rispetto a entrambi i problemi in discorso, peraltro di non facile risoluzione, sono stati avviati interventi correttivi. In particolare, allo scopo di aumentare il numero dei laureati in corso, nonché il voto medio di laurea, si è deliberata una nuova articolazione dei punteggi di laurea (operativa dalla prima sessione del 2015), improntata all'assegnazione di punti aggiuntivi agli studenti meritevoli, ossia ai laureandi con una media alta, in corso o al massimo al primo anno fuori corso. Allo scopo di incrementare il numero degli iscritti si è invece costituita una apposita Commissione Orientamento, promotrice di numerose iniziative. L'efficacia di tali interventi, tuttavia, potrà essere verificata solo nel corso dei prossimi anni. In conclusione, non si rileva il permanere di criticità segnalate, in quanto affrontate con l'adozione di correttivi che appaiono adeguati e ben ponderati, ma la cui efficacia potrà essere verificata soltanto in un arco temporale non ancora trascorso.*

- **Eventuali proposte di miglioramento:** *Nessuna.*

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: *Nessuna.*

Fonti documentali di riferimento:

- I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: <http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale>.
- Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS.
- Scheda Follow-up, trasmessa dai Coordinatori dei CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico.

E. Analisi e proposte su effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?

Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?

Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?

Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?

- **Eventuali criticità:** *Si conferma la validità delle premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione, anche a seguito della consultazione delle principali parti interessate ai profili culturali e professionali in uscita. Proficuo, da questo punto di vista, appare l'apporto delle figure professionali che compongono il Gruppo di Riesame. Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione nella definizione del CdS.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *Nessuna.*

Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?

Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?

- **Eventuali criticità:** *La SUA-CdS contiene una chiara enunciazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti. Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo. Non si rilevano, pertanto, criticità.*

- **Eventuali proposte di miglioramento:** *Nessuna.*

Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?

- **Eventuali criticità:** *Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati. Non si rilevano, pertanto, criticità.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *Nessuna.*

L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?

- **Eventuali criticità:** *Si rileva la piena coerenza fra l'offerta ed i percorsi formativi proposti e gli obiettivi formativi definiti.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *Nessuna.*

Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".

- **Eventuali criticità:** *Il quadro "CdS in breve" illustra in maniera adeguata le caratteristiche del Corso di Laurea Magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza, mettendo in evidenza le caratteristiche salienti del percorso formativo e sottolineando come questo, nella sede rodigina, risulti particolarmente attento al profilo del diritto europeo. In tale quadro si presentano inoltre le iniziative inerenti all'internazionalizzazione, alle opportunità di studio all'estero e ai percorsi a doppio titolo, nonché la possibilità per gli iscritti di accedere a tirocini curricolari. Infine si dà conto dei principali sbocchi occupazionali che la Laurea Magistrale in Giurisprudenza può offrire. In definitiva, viene delineato un quadro esaustivo rispetto al quale non si rilevano criticità.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *Nessuna.*

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2016-17
- Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2017-18.

Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UnifeItaly)

F. Ulteriori proposte di miglioramento



- *Nessuna.*

Denominazione del Corso di Studio: Laurea triennale in Operatore dei Servizi Giuridici
Classe: L-14 Scienze dei Servizi Giuridici
Sede: Ferrara

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate? Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?

Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?

Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?

- **Eventuali criticità:** *Il CdS e la CPDS non dispongono di particolari procedure per gestire gli eventuali reclami, che comunque gli studenti hanno fatto pervenire, anche in passato, attraverso vari canali. Sarebbe tuttavia preferibile che di tali questioni venisse investita la CPDS, secondo modalità meglio specificate.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *La Commissione ritiene opportuno che i reclami siano raccolti dai rappresentanti della compagine studentesca nella CPDS, i quali a loro volta faranno riferimento al Presidente della Commissione. A tal fine si provvederà all'invio di una mail agli studenti dei singoli CdS per specificare che, in ordine ad eventuali reclami, potranno rivolgersi ai relativi rappresentanti. Inoltre si suggerisce ai rappresentanti di promuovere iniziative e incontri volti a sensibilizzare gli studenti, in modo da costituire un efficiente canale di ascolto.*

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: *Nessuna.*

Fonti documentali di riferimento:

- Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2016-17
- Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2016-17

Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UnifeItaly)

- Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni

B. Analisi e proposte su materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alle seguenti domande:

D1 *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?*

D2 *Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*

D3 *Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?*

D6 *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?*

D7 *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*

D8 *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*

D9 *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")*

D10 *Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?*

D11 *Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*

D12 *Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?*

- **Eventuali criticità:** *Analizzando i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti emergono dati sicuramente positivi sia per quanto concerne il Dipartimento di Giurisprudenza (che risulta ai primi posti in Ateneo rispetto a molti quesiti), sia per quanto concerne il Corso di Laurea triennale in operatore dei Servizi Giuridici: riguardo ai quesiti in considerazione, non si rilevano valutazioni insoddisfacenti. Nella medesima direzione si pongono i dati AlmaLaurea 2016, dai quali si evince che oltre il 90% degli intervistati si è detto complessivamente soddisfatto del corso di laurea. Anche i singoli insegnamenti, di regola, ottengono buone votazioni rispetto alle voci maggiormente significative, legate alla capacità del docente di motivare l'interesse verso la disciplina e di esporre gli argomenti in modo chiaro. Le votazioni non soddisfacenti (tra 6 e 7) sono poche e riguardano soprattutto i quesiti D1 e D5. Riporta una valutazione insoddisfacente un solo insegnamento, Tecniche di indagine, con 5, 71 nel quesito D3, con un significativo calo rispetto al punteggio del precedente a. a. (8, 25). Rispetto allo scorso anno, si nota invece un netto miglioramento delle valutazioni inerenti all'insegnamento di Istituzioni di diritto privato, che rispetto ai quesiti D7 e D8 (ove aveva ottenuto 5, 83) passa ora, rispettivamente, a 7, 71 e 8, 12.*

- *La media dei voti ottenuti agli esami risulta meno elevata sia riguardo agli insegnamenti del primo anno (che peraltro sono tutti insegnamenti obbligatori), sia riguardo agli insegnamenti fondamentali di maggiore complessità previsti negli anni successivi. Per certi aspetti, si tratta di un dato fisiologico. E' infatti comprensibile che gli studenti iscritti al primo anno, nell'impatto con gli studi universitari, possano incontrare qualche difficoltà nel mettere a punto un adeguato metodo di apprendimento; così come è comprensibile che risultati meno brillanti si registrino rispetto ad insegnamenti oggettivamente più complessi. Peraltro, i risultati ottenuti dagli studenti agli esami paiono essere condizionati negativamente dal massiccio ricorso a dispense e riassunti di incerta provenienza.*
- *Per quanto concerne il tasso di superamento degli esami, si osserva che il dato non distingue tra gli studenti che non hanno superato la prova perché respinti e gli studenti che non si sono neppure presentati a sostenere l'esame. Tale dato, pertanto, non consente di rilevare in modo preciso le criticità legate agli specifici insegnamenti, ma permette di scorgere delle linee di tendenza. Per quanto riguarda gli esami del primo anno, si notano anzitutto percentuali piuttosto basse rispetto a quelle ottenute dagli insegnamenti del primo anno nelle Lauree Magistrali: Diritto costituzionale: 72%; Teoria generale del diritto: 68 %; Elementi di diritto romano: 66, 7 %; Storia del diritto medievale e moderno: 60, 1 %; Elementi di diritto tributario: 69, 9 %. Va soprattutto segnalato il preoccupante dato di Istituzioni di diritto privato: 40, 7 %. Considerato che Istituzioni di diritto privato risulta propedeutico a tutti gli insegnamenti del secondo anno, la difficoltà degli studenti nel superare la prova si ripercuote negativamente sul percorso successivo. Infatti, a partire dal secondo anno di corso il tasso di superamento degli esami subisce un progressivo peggioramento, che coinvolge non solo le materie obbligatorie ma anche quelle opzionali.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *Per quanto riguarda gli insegnamenti che presentano aspetti problematici, si suggerisce di prendere contatto con il Docente per fare luce sulle ragioni delle criticità emerse e per cercare di individuare gli opportuni interventi correttivi.*
- *Per quanto riguarda le difficoltà incontrate dagli studenti nel superare l'esame di Istituzioni di diritto privato, la Commissione ritiene che questo, almeno in parte, sia da ascrivere al fatto che l'insegnamento in questione viene impartito in comunanza con il Corso di Laurea magistrale, il che impedisce di calibrare programmi e lezioni sulle esigenze e sulle caratteristiche del Corso di Laurea triennale. La Commissione, facendo seguito a quanto già osservato nella precedente Relazione Annuale, ribadisce dunque l'opportunità di considerare lo sdoppiamento dei due corsi, onde differenziare l'approccio didattico per la triennale. Qualora tale soluzione, per ragioni organizzative, non sia percorribile, si suggerisce di collocare lo svolgimento degli esami delle due materie in date distinte, allo scopo di diversificare quanto meno le caratteristiche delle verifiche finali.*
- *Allo scopo di facilitare gli studenti del primo anno ad acquisire un maggior numero di crediti, e in particolare a superare gli insegnamenti propedeutici alle materie fondamentali del secondo anno, si propone di proseguire nell'esperienza dei seminari metodologici relativi alle materie di Diritto costituzionale e di Istituzioni di diritto privato.*
- *Sempre allo scopo di agevolare il superamento degli insegnamenti propedeutici alle materie fondamentali del secondo anno, in modo da ridurre il numero dei fuori corso, è maturata la proposta di introdurre a Novembre un appello supplementare di Diritto costituzionale e di Istituzioni di diritto privato. Tale appello, naturalmente, dovrà essere destinato agli studenti che a Novembre abbiano già conseguito l'attestazione di frequenza.*
- *Al fine di incentivare gli studenti a conseguire votazioni maggiormente elevate, si propone di modificare i criteri di attribuzione del punteggio di laurea, armonizzandoli con quelli in vigore*



per i corsi di Laurea Magistrale e prevedendo anche per il corso di OSG (oltre ai punti-velocità) un ulteriore punto aggiuntivo legato alla media (per i laureandi con media a partire dal 26).

- *Per arginare il ricorso a materiali didattici di incerta provenienza si invitano i colleghi a richiamare gli studenti all'impiego esclusivo dei testi e dei materiali indicati.*

Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A)

- **Eventuali criticità:** *Dal Questionario di valutazione del CdS, Parte A, non emergono criticità riguardo ad aule destinate alle lezioni, aule studio, attrezzature, servizi di supporto. Appaiono invece trascurabili i dati relativi ai laboratori, che non vengono utilizzati nell'ambito degli insegnamenti giuridici. Va peraltro rilevato che lo scarso numero di risposte al Questionario (26, tra frequentanti e non frequentanti), rispetto al numero complessivo degli iscritti, rende il dato scarsamente significativo; o forse potrebbe indicare che gli studenti, sul punto, non hanno avvertito l'esigenza di segnalare particolari problemi. Risultati positivi, riguardo ad aule ed attrezzature, si registrano anche rispetto all'opinione dei laureandi, secondo quanto si ricava dal Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2016-17.*
- *Il rappresentante degli studenti lamenta l'assenza della rete Wi-Fi in aula 4.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *La Commissione segnala l'opportunità di estendere in aula 4 la rete Wi-Fi.*

Fonti documentali di riferimento:

- Per l'analisi della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvalidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).
- Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di valutazione del CdS, parte A. Reperibilità: i file verranno trasmessi dal PQ.
- Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2016-17 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UnifersItaly).
- Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?

Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?

Eventuali criticità: *I risultati dell'indagine mostrano come le conoscenze richieste o raccomandate siano chiaramente individuate e pubblicizzate. Nessuna criticità caratterizza tale profilo.*

Eventuali proposte di miglioramento: *Nessuna.*

Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?

Sono presenti e complete le SdI per tutti gli insegnamenti del CdS?

Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?

Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?

(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle SdI di ogni anno di corso)

Eventuali criticità: *L'indagine a campione, condotta su oltre il 50% delle schede degli insegnamenti, con la partecipazione attiva della componente studentesca, ha consentito di verificare che le schede in discorso risultano presenti e complete. Si è riscontrata una sola anomalia (prontamente corretta), ossia l'apparente inesistenza della scheda dell'insegnamento di Diritto penale Europeo, causata dal malfunzionamento del link alla relativa pagina. Ancora, alla luce dell'analisi condotta emerge che le modalità di verifica adottate sono chiaramente descritte e idonee a consentire l'accertamento del raggiungimento dei risultati di apprendimento. Risulta soltanto da segnalare come il solo punteggio insoddisfacente riportato dal CdS, 6,87 riguardo al quesito D5, si debba probabilmente al significativo numero di studenti lavoratori, impossibilitati a frequentare le lezioni.*

Eventuali proposte di miglioramento: *Nessuna.*

Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alla seguente domanda:

D4 *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*

Per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti relativamente al quesito D4, la maggior parte degli insegnamenti riporta un punteggio compreso fra 8 e 9 o fra 9 e 10; 3 insegnamenti un punteggio fra 7 e 8; uno solo 6, 73.

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: *Nessuna.*

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2016-17. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito University).
- Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2016-17 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito University).

- Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).

D. Analisi e proposte su completezza ed efficacia del Riesame annuale e del Riesame ciclico

Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?

Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.

Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?

Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?

- **Eventuali criticità:** I Rapporti di Riesame annuale degli ultimi due anni accademici (2013/2014 e 2014/2015) sono già stati considerati nella Relazione dello scorso anno. La Commissione, secondo quanto già espresso, non ha rilevato criticità: il Rapporto di Riesame individua i problemi maggiormente significativi, analizzandone le cause in modo convincente e prospettando soluzioni plausibili. Le soluzioni proposte sono in seguito per lo più realizzate e, qualora ciò non sia ancora avvenuto, il Rapporto di Riesame successivo ne dà conto, spiegandone le ragioni. Analoga valutazione positiva può essere ribadita riguardo al Riesame ciclico (2015), già preso in considerazione a suo tempo nella Relazione (2015) della Commissione Paritetica Docenti-Studenti. Dalla lettura dei Rapporti di Riesame emerge la persistenza di due problemi: la difficoltà ad aumentare il numero dei laureati in corso e la difficoltà a incrementare il numero degli iscritti. Rispetto a entrambi i problemi in discorso, peraltro di non facile risoluzione, sono stati avviati interventi correttivi. In particolare, allo scopo di aumentare il numero dei laureati in corso si è deliberata una nuova articolazione dei punteggi di laurea (operativa dalla prima sessione del 2015), improntata all'assegnazione di punti aggiuntivi agli studenti meritevoli, ossia ai laureandi in corso o al massimo al primo anno fuori corso. Allo scopo di incrementare il numero degli iscritti si è invece costituita una apposita Commissione Orientamento, promotrice di numerose iniziative. L'efficacia di tali interventi, tuttavia, potrà essere verificata solo nel corso dei prossimi anni. In conclusione, non si rileva il permanere di criticità segnalate, in quanto affrontate con l'adozione di correttivi che appaiono adeguati e ben ponderati, ma la cui efficacia potrà essere verificata soltanto in un arco temporale non ancora trascorso.
- **Eventuali proposte di miglioramento:** Nessuna.

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: Nessuna.

.....

Fonti documentali di riferimento:

- I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: <http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale>.
- Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS.
- Scheda Follow-up, trasmessa dai Coordinatori dei CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico.

E. Analisi e proposte su effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?

Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?

Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?

Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?

- **Eventuali criticità:** *Si conferma la validità delle premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione, anche a seguito della consultazione delle principali parti interessate ai profili culturali e professionali in uscita. Proficuo, da questo punto di vista, appare l'apporto delle figure professionali che compongono il Gruppo di Riesame. Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione nella definizione del CdS.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *Nessuna.*

Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?

Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?

- **Eventuali criticità:** *La SUA-CdS contiene una chiara enunciazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti. Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli*

altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo. Non si rilevano, pertanto, criticità.

- **Eventuali proposte di miglioramento:** Nessuna.

Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?

- **Eventuali criticità:** *Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati. Non si rilevano, pertanto, criticità.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** Nessuna.

L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?

- **Eventuali criticità:** *Si rileva la piena coerenza fra l'offerta ed i percorsi formativi proposti e gli obiettivi formativi definiti.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** Nessuna.

Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".

- **Eventuali criticità:** *Il quadro "CdS in breve" illustra in maniera adeguata le caratteristiche del Corso di Laurea Triennale in Operatore dei Servizi Giuridici, specificando come lo studente, al terzo anno, possa optare per uno dei tre specifici percorsi tematici proposti in alternativa e come, nel semestre conclusivo del corso, sia previsto lo svolgimento di un tirocinio formativo presso un'impresa o una pubblica amministrazione. In definitiva, il quadro offre informazioni esaustive, di sicuro interesse per chi aspira a intraprendere un corso di studi più marcatamente professionalizzante. Di conseguenza, non si rilevano criticità.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** Nessuna.

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2016-17
- Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2017-18.

Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UnifeItaly)



F. Ulteriori proposte di miglioramento

- *Nessuna.*