



SUB-COMMISSIONE 4

REFERENTE: **Dott. Riccardo Ragazzi**

Denominazione del Corso di Studio: **Medicina e Chirurgia**

Classe: **LM – 41, Medicina e Chirurgia**

Sede: **Ferrara**

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate? Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?

Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?

Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?

- **Eventuali criticità:**

- 1) **Sul sito di unife al seguente indirizzo**

<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php> sono accessibili i risultati delle opinioni degli studenti. Si segnalano di seguito gli insegnamenti per i quali non sono visibili i risultati dei questionari compilati dagli studenti:

- **Anatomia Umana I**
- **Fisiologia I**
- **Fisiologia II**
- **Malattie dell'Apparato Osteoarticolare – Apparato locomotore**
- **Medicina Interna III – Ginecologia**
- **Neurologia e Oftalmologia - Neurochirurgia**

- **Eventuali proposte di miglioramento:** Le modalità per rendere note le rilevazioni sull'opinione degli studenti sono assolutamente trasparenti e pubbliche, tuttavia solamente per gli insegnamenti elencati sopra non sono visibili le opinioni degli studenti. Si consiglia di invitare i docenti, laddove possibile, a rendere pubblico l'accesso.

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:

Fonti documentali di riferimento:

- Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2016-17
- Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2016-17



Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly)

- Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni

B. Analisi e proposte su materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Con riferimento all'analisi su **qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità**, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alle seguenti domande:

D1 *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?*

D2 *Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*

D3 *Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?*

D6 *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?*

D7 *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*

D8 *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*

D9 *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")*

D10 *Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?*

D11 *Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*

D12 *Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?*

- **Eventuali criticità:**

Indicatore D1: si sono rilevate criticità nell'insegnamento di Fisica Medica e Matematica – Informatica

Indicatore D2: si sono rilevate criticità relativamente agli insegnamenti di Anatomia Patologica I, Anatomia Patologica II, Farmacologia, Malattie Infettive, Medicina Interna I – Oncologia, Metodologia Clinica II – Medicina Interna, SCAMBIO STUDENTI FERRARA-MAASTRICHT-TITOLO-BASIC AND CLINICS OF MEDICAL AND SURGICAL INTENSIVE CARE(FERRARA)

Indicatore D3: Si sono rilevate criticità relativamente agli insegnamenti di Bioetica, Malattie Infettive, Metodologia Clinica II – Medicina Interna, Scienze Umane – Medicina Legale

Indicatore D4: Si sono rilevate criticità relative agli insegnamenti di Bioetica, Metodologia Clinica II – Medicina Interna

Indicatore D5: Nessuna criticità

Indicatore D6: Nessuna criticità

Indicatore D7: Nessuna criticità

Indicatore D8: Nessuna criticità

Indicatore D9: Nessuna criticità

Indicatore D10: Si sono rilevate criticità relative all'insegnamento di Medicina Interna I – Oncologia Medica

Indicatore D11: Nessuna criticità

Indicatore D12: Si sono rilevate criticità relative all'insegnamento di Igiene - Statistica

- **Eventuali proposte di miglioramento:** In particolare si segnala per quanto riguarda l'insegnamento in differenze sostanziali di preparazione in confronto tra gli studenti ferraresi e gli studenti olandesi; verosimilmente si tratta di un corso maggiormente indicato per studenti iscritti al VI anno del corso di Laurea.

Si rileva valutazione negativa per il carico di studio e i materiali didattici offerti agli studenti inerenti l'insegnamento di Malattie Infettive; si consiglia maggior chiarezza riguardante i testi di riferimento, in particolare selezionando e indicando più in dettaglio quali capitoli/parti degli stessi verranno verificati in sede d'esame.

Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A)

- **Eventuali criticità:** Nessuna criticità
- **Eventuali proposte di miglioramento:** Il giudizio sostanzialmente positivo non consente tuttavia di individuare singolarmente per il corso di laurea in medicina e chirurgia eventuali carenze e possibilità di miglioramento nelle singole voci (i dati sono riferiti all'intera Scuola di medicina).

Si consiglia di differenziare i dati per singoli corsi di laurea.

Fonti documentali di riferimento:

- Per l'analisi della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).
- Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di valutazione del CdS, parte A. Reperibilità: i file verranno trasmessi dal PQ.
- Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2016-17 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly).
- Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?

Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?

Eventuali criticità: Nessuna criticità

Eventuali proposte di miglioramento:.....

Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?

Sono presenti e complete le SdI per tutti gli insegnamenti del CdS?

Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?

Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?

(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle SdI di ogni anno di corso)

Eventuali criticità: Nessuna criticità: tutte le schede di insegnamento sono state controllate e risultano correttamente compilate.

Eventuali proposte di miglioramento: E' comunque necessario un costante aggiornamento da parte dei docenti delle SdI .

Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alla seguente domanda:

D4 *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento

La comunità studentesca segnala la necessità, qualora le modalità di verifica consistano in esame scritto, di poter visionare il compito stesso.

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2016-17. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly).
- Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2016-17 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly).
- Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).

D. Analisi e proposte su completezza ed efficacia del Riesame annuale e del Riesame ciclico

Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?



Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.

Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?

Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?

- **Eventuali criticità:** Nessuna, gli obiettivi previsti sono tutti in corso e prevedono modalità di sviluppo a medio/lungo termine
- **Eventuali proposte di miglioramento:** Eventualmente esplicitare una cronoprogramma più dettagliato per i singoli obiettivi posti dal Gruppo di Riesame

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:

.....

Fonti documentali di riferimento:

- I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: <http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale>.
- Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS.
- Scheda Follow-up, trasmessa dai Coordinatori dei CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico.

E. Analisi e proposte su effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?

Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?

Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?

Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?

- **Eventuali criticità:** Nessuna criticità



- **Eventuali proposte di miglioramento:** Si sottolinea il fatto che non è consentito ai membri della cpds l'accesso ai verbali del Comitato di Indirizzo.

Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?

Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?

- **Eventuali criticità:** Nessuna criticità
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?

- **Eventuali criticità:** Nessuna criticità
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?

- **Eventuali criticità:** Nessuna criticità
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".

- **Eventuali criticità:** Nessuna criticità
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2016-17
- Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2017-18.

Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniverItaly)

F. Ulteriori proposte di miglioramento



Si consiglia l'inserimento fra gli insegnamenti curricolari di due aspetti fondamentali nell'esercizio della professione medica che sono:

- Terapia del dolore (attualmente presente come corso a scelta)
- Cure palliative

Denominazione del Corso di Studio: ODONTOIATRIA E PROTESI DENTARIA

Classe: LM-46

Sede: Ferrara

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate? Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?

Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?

Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?

- Eventuali criticità: Nessuna criticità: le modalità di rilevazione dell'opinione degli studenti e la analisi dei risultati non hanno evidenziato criticità. I questionari sono affiancati da un costante incontro tra gli studenti dei diversi anni del CdS per comunicare efficacemente eventuali problematiche. Alcune criticità emerse dalla relazione dello scorso anno verranno ribadite nuovamente nel quadro B, poiché, sebbene siano state prese in considerazione dal CdS, permangono tutt'ora.

- **Eventuali proposte di miglioramento:**

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:

Fonti documentali di riferimento:

- Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2016-17
- Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2016-17



Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly)

- Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni

B. Analisi e proposte su materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Con riferimento all'analisi su *qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità*, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alle seguenti domande:

D1 *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?*

D2 *Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*

D3 *Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?*

D6 *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?*

D7 *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*

D8 *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*

D9 *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")*

D10 *Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?*

D11 *Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*

D12 *Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?*

Eventuali criticità: I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti, associati alle segnalazioni dirette pervenute dagli studenti, hanno evidenziato le seguenti criticità:

- l'insegnamento di Lingua inglese dovrebbe far acquisire allo studente la capacità di comprendere ed analizzare documenti dell'ambito biomedico, perciò si ritiene opportuno suggerire che il corso venga orientato all'apprendimento di una terminologia scientifica e non solamente di un livello base della lingua inglese.
- L'insegnamento di Fisiologia non sviluppa in modo esaustivo gli argomenti del corso e ciò si ripercuote in un'insufficiente preparazione degli studenti per i successivi insegnamenti
- L'insegnamento di Patologia Generale ripropone argomenti ampiamente trattati in corsi precedenti (es. Biologia applicata) e questo si ripercuote in una mancanza di tempo da investire in argomenti fondamentali per gli insegnamenti degli anni successivi.
- Gli argomenti dell'insegnamento di Gnatologia risultano prematuri al secondo anno, si ritiene che sarebbe più produttivo svolgerlo al terzo anno di corso.
- L'insegnamento di Diagnostica per immagini e Radioterapia non porta gli studenti a una conoscenza sufficiente della materia, molte nozioni devono essere recuperate da altri docenti

nei corsi successivi. La trattazione degli argomenti dovrebbe essere più chiara ed esaustiva, vista l'importanza della materia anche per i tirocini.

- I corsi di Odontoiatria Pediatrica e Otorinolaringoiatria hanno evidenziato criticità in merito al punto D2.
- L'insegnamento di Malattie Infettive presenta un carico di studio fortemente sproporzionato rispetto ai crediti assegnati.

Eventuali proposte di miglioramento:

- Come evidenziato nelle precedenti relazioni, si riterrebbe più opportuna una compilazione dei questionari di valutazione a seguito dell'esame, per avere un riscontro più veritiero, pur mantenendo l'obbligatorietà per la registrazione finale dell'esito sul libretto online.

Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A)

Eventuali criticità: Analisi su laboratori, aule, attrezzature: a partire dal terzo anno gli studenti iniziano ad utilizzare l'aula manichini presente nella clinica universitaria, questa si presenta inadatta ad accogliere il numero di studenti poiché sono solamente 13 le postazioni disponibili. Il numero di studenti per anno di corso è aumentato rispetto agli anni precedenti, è dunque necessario un ammodernamento del laboratorio. Un problema analogo si presenta con gli spogliatoi, inadatti ad accogliere gli studenti dei diversi anni e i materiali necessari per i laboratori. Il fatto che il laboratorio non sia una struttura adatta ad accogliere la totalità degli studenti si traduce nella seguente criticità: il carico di lavoro non viene tarato sulle effettive ore in cui lo studente ha modo di lavorare in laboratorio e per rispettare le consegne è necessario completare i lavori nei tempi liberi (complicando i limitati momenti di studio disponibili). Gli studenti sono tenuti all'acquisto di materiali molto costosi (es. turbine, manipoli, frese, articolatori) che potrebbero essere forniti dal CdS, dal momento che sono riutilizzabili nel tempo per i vari anni accademici: questa considerazione nasce dal fatto che la spesa finale per ogni anno di corso diventa molto gravosa, i costi dei materiali in aggiunta alle tasse non sono semplici da affrontare per molti studenti.

- **Eventuali proposte di miglioramento:**

Fonti documentali di riferimento:

- Per l'analisi **della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza** e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).
- Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di valutazione del CdS, parte A. Reperibilità: i file verranno trasmessi dal PQ.
- Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2016-17 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito Università).
- Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?

Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?

Eventuali criticità: Nessuna criticità

Eventuali proposte di miglioramento:.....

Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?

Sono presenti e complete le SdI per tutti gli insegnamenti del CdS?

Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?

Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?

Eventuali criticità: In merito al punto D4 invece sottolineiamo come i questionari non permettano una reale verifica in merito alle modalità d'esame: la domanda D4 viene compilata obbligatoriamente per l'iscrizione all'appello d'esame, sarebbe opportuno invece un riscontro ad esame sostenuto per verificare che effettivamente questo si sia svolto nei termini definiti in precedenza dal docente (poiché è capitato che le modalità d'esame illustrate a lezione siano cambiate il giorno dell'appello).

Eventuali proposte di miglioramento: Un questionario compilato a seguito dell'esame, ma ad esempio in modo obbligatorio per visualizzare il caricamento online del voto, permetterebbe una verifica più accurata.

Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alla seguente domanda:

D4 *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2016-17. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly).
- Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2016-17 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly).

- Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).

D. Analisi e proposte su completezza ed efficacia del Riesame annuale e del Riesame ciclico

Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?

Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.

Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?

Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?

Nell'analisi dei Rapporti di Riesame sono state evidenziate e descritte le problematiche relative al CdS, come anche le azioni correttive e migliorative intraprese. In merito al miglioramento degli aspetti logistici relativi alla formazione professionalizzante, il trasferimento dell'attività clinica del Polo Odontoiatrico di Via Montebello negli spazi della Ex Clinica Ostetrico-Ginecologica dell'Arcispedale Sant'Anna è stato realizzato nelle tempistiche previste. È stata ottimizzata la didattica di tirocinio, l'orario delle lezioni per gli studenti del IV e V anno di corso è stato modificato in modo da agevolare la frequentazione dei tirocini. Sono stati inoltre ridistribuiti i CFU delle materie professionalizzanti sull'intero AA. E' stato assicurato un adeguato numero di docenti strutturati e a contratto che svolgano le attività di tutoraggio per il tirocinio clinico e per i docenti è stato messo a punto uno strumento di valutazione informatico per formulare i giudizi dello studente. Sono stati messi a bando e assegnati 5 posti per il tutorato didattico, destinati agli studenti del VI anno e ai Dottorandi.

La riorganizzazione del Percorso Odontoiatrico concordato tra Azienda Ospedaliero-Universitaria di Ferrara e Azienda U.S.L. di Ferrara per la gestione e il trattamento dei pazienti afferenti al Centro Provinciale Odontoiatrico ha determinato un aumento sostanziale della disponibilità di pazienti utili al tirocinio clinico degli studenti del CdS, e in particolare ha creato le condizioni affinché l'attività di tirocinio su paziente per il VI anno di corso prevedesse un ampio numero di prestazioni in qualità di primo operatore.

Sono stati poi istituiti dei corsi di recupero per gli studenti in ritardo di immatricolazione.

Al fine di incentivare la partecipazione degli studenti a soggiorni all'estero si stanno individuando ulteriori partner con cui stringere accordi bilaterali per progetti ERASMUS, con possibilità di svolgimento anche di attività di tirocinio, analizzando i programmi di studio in modo da rendere più agevole la convalida degli insegnamenti seguiti all'estero.

In merito al miglioramento dei corsi con valutazione inferiore a 7 Il coordinatore di CdS ha discusso con i singoli docenti le azioni da intraprendere per i punti di criticità evidenziati dai questionari compilati dagli studenti.

È stato infine inserito l'insegnamento di organizzazione aziendale al VI anno di corso.

Eventuali criticità: Criticità: non essendo stato approvato il finanziamento per il rinnovo del laboratorio per la didattica professionalizzante preclinica, non è stato intrapreso l'aggiornamento tecnologico della struttura. Questo aspetto è ritenuto di fondamentale importanza per la didattica degli studenti e dal 2014, anno in cui è stato sottolineato questo problema per la prima volta, ancora non è stato raggiunto alcun risultato. È necessario che vengano destinati dei fondi specifici per garantire la costruzione di un nuovo laboratorio poiché le esercitazioni precliniche delle materie professionalizzanti sono alla base per il raggiungimento degli obiettivi formativi del corso.

-
- **Eventuali proposte di miglioramento:**

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:

.....

Fonti documentali di riferimento:

- I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: <http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale>.
- Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS.
- Scheda Follow-up, trasmessa dai Coordinatori dei CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico.

E. Analisi e proposte su effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?

Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?

Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?

Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?

- **Eventuali criticità:** Nessuna criticità
- **Eventuali proposte di miglioramento:**

Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?



Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?

- **Eventuali criticità:** Nessuna criticità
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?

- **Eventuali criticità:** Nessuna criticità
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?

- **Eventuali criticità:** Nessuna criticità
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".

- **Eventuali criticità:** Nessuna criticità
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2016-17
- Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2017-18.

Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly)

F. Ulteriori proposte di miglioramento

-



Denominazione del Corso di Studio: Scienze Motorie

Classe: L-22

Sede: Ferrara

Composizione Commissione Paritetica Docenti - Studenti:

Prof.ssa/ Prof. (Presidente della CPDS)

Prof.ssa/Prof. (Docente del CdS...) Luciana Zaccagni

Studentessa/Studente (del CdS...) Anselmo Pagani

La CPDS si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

- 31 ottobre 2017 ore 10
- 6 novembre 2017 ore 10
- 7 novembre 2017 ore 10

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate? Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?

Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?

Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?

- **Eventuali criticità:** nessuna
- **Eventuali proposte di miglioramento:** nessuna.....

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:

Fonti documentali di riferimento:

- Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2016-17
- Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2016-17

Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly)

- Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni

B. Analisi e proposte su materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Con riferimento all'analisi su **qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità**, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alle seguenti domande:

D1 *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?*

D2 *Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*

D3 *Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?*

D6 *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?*

D7 *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*

D8 *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*

D9 *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")*

D10 *Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?*

D11 *Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*

D12 *Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?*

- **Eventuali criticità:** Dai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sull'attività didattica emerge una sola criticità relativa al modulo di BIOLOGIA APPLICATA dell'insegnamento di BIOLOGIA APPLICATA ALL'ESERCIZIO FISICO relativamente al quesito D7 *il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?* con 48,6% di voti positivi e una media di 5,89.
- **Eventuali proposte di miglioramento:** continuare l'azione di sensibilizzazione verso gli studenti del primo anno sull'importanza delle materie di base

Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A)

- **Eventuali criticità:** nessuna rilevata dal Questionario di valutazione del CdS, parte A. Commenti di studenti del III anno, pervenuti direttamente alla CPDS, riportano criticità relativamente alla ridotta dimensione delle aule e al mal funzionamento dei microfoni.
- **Eventuali proposte di miglioramento:** fare attenzione a queste criticità perché il prossimo anno gli studenti iscritti al terzo anno aumenteranno di circa 50 unità, apportando problematiche ulteriori specialmente per le lezioni pratiche.

Fonti documentali di riferimento:

- Per l'analisi **della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza** e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).
- Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di valutazione del CdS, parte A. Reperibilità: i file verranno trasmessi dal PQ.
- Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2016-17 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UnifersItaly).
- Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?

Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?

Eventuali criticità: nessuna

Eventuali proposte di miglioramento: nessuna

Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?

Sono presenti e complete le SdI per tutti gli insegnamenti del CdS?

Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?

Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?

(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle SdI di ogni anno di corso)

Eventuali criticità: Dopo una verifica diretta da parte della componente studentesca e del docente della CPDS del sito web del CdS non è emersa alcuna criticità.

Eventuali proposte di miglioramento: nessuna

Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alla seguente domanda:

D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

I risultati della rilevazione dell'opinione studenti verificati direttamente dal sito Valmon non evidenziano criticità dato che tutti gli insegnamenti hanno ottenuto una valutazione superiore a 7.

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento

.....

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2016-17. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito University).
- Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2016-17 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito University).
- Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvalidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).

Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?

Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?

Eventuali criticità: nessuna

Eventuali proposte di miglioramento: nessuna

Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?

Sono presenti e complete le SdI per tutti gli insegnamenti del CdS?

Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?

Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?

(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle SdI di ogni anno di corso)

Eventuali criticità: Dopo una verifica diretta da parte della componente studentesca e del docente della CPDS del sito web del CdS non è emersa alcuna criticità.

Eventuali proposte di miglioramento: nessuna

Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alla seguente domanda:

D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

I risultati della rilevazione dell'opinione studenti verificati direttamente dal sito Valmon non evidenziano criticità dato che tutti gli insegnamenti hanno ottenuto una valutazione superiore a 7.

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento

.....

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2016-17. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito Unife).
- Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2016-17 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito Unife).
- Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unife.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).

D. Analisi e proposte su completezza ed efficacia del Riesame annuale e del Riesame ciclico

Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?

Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.

Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?

Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?

- **Eventuali criticità:** *Nel RdR annuale 2014/15 viene riportata la difficoltà degli studenti a comprendere l'importanza e l'utilità propedeutica delle materie di base.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *Si è cercato di superare tale difficoltà con incontri mirati da parte del MD e del Coordinatore, preliminari al 1° e 2° semestre, azione di sensibilizzazione dei docenti e si sono mantenuti i supporti alla didattica in essere. Si sono ottenuti risultati soddisfacenti ma ancora migliorabili.*

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:

.....

Fonti documentali di riferimento:

- I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: <http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale>.
- Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS.
- Scheda Follow-up, trasmessa dai Coordinatori dei CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico.

E. L'Analisi e proposte su effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?

Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?

Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?

Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?

- **Eventuali criticità:** nessuna
- **Eventuali proposte di miglioramento:** nessuna

Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?

Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?

- **Eventuali criticità:** nessuna

- **Eventuali proposte di miglioramento:** nessuna

Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?

- **Eventuali criticità:** nessuna
- **Eventuali proposte di miglioramento:** nessuna

L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?

- **Eventuali criticità:** nessuna
- **Eventuali proposte di miglioramento:** nessuna

Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".

- **Eventuali criticità:** nessuna.....
- **Eventuali proposte di miglioramento:** nessuna

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2016-17
- Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2017-18.

Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly)

F. Ulteriori proposte di miglioramento

I quadri della SUA –CdS che erano stati segnalati nella precedente relazione della CPDS sono stati aggiornati ed alcune criticità sono state superate.

Si segnala che il link riportato sulla SUA-CdS per il tutorato metodologico non è attivo.

Dall'analisi del questionario di valutazione del CdS, parte A trasmesso dal PQ, è emerso che per il 33% degli studenti l'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento non è stato strutturato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate, criticità riportata anche dai commenti di studenti del III anno pervenuti direttamente alla CPDS, ma non evidenziata dai questionari dell'opinione studenti. Si ritiene



però che sarà difficile superare tale criticità derivante dalla necessità di suddividere gli studenti in gruppi di numerosità adatta a garantire una didattica efficace, ritenuta prioritaria.

Commenti di studenti pervenuti direttamente alla CPDS riportano la carenza di attività pratiche.



Denominazione del Corso di Studio: Scienze e Tecniche dell'attività Motoria preventiva e adattata
Classe: LM-67
Sede: Ferrara

Composizione Commissione Paritetica Docenti - Studenti:

Prof.ssa/ Prof. (Presidente della CPDS)
Prof.ssa/Prof. (Docente del CdS...) Luciana Zaccagni
Studentessa/Studente (del CdS...) Anselmo Pagani

La CPDS si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

- 31 ottobre 2017 ore 12
- 6 novembre 2017 ore 12
- 7 novembre 2017 ore 12

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate? Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?

Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?

Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?

- **Eventuali criticità:** Si conferma l'assenza di criticità, come nella precedente relazione della CPDS. Le opinioni degli studenti sono raccolte attraverso il sistema di Ateneo Valmon e segnalazioni pervenute direttamente al Coordinatore, al MD ed alla CPDS via email o colloqui personali. Le opinioni di laureandi e laureati sono analizzate e considerate dal CdS.
- **Eventuali proposte di miglioramento:** nessuna

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:

Fonti documentali di riferimento:

- Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2016-17
- Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2016-17



Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly)

- Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni

B. Analisi e proposte su materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Con riferimento all'analisi su **qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità**, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alle seguenti domande:

D1 *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?*

D2 *Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*

D3 *Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?*

D6 *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?*

D7 *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*

D8 *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*

D9 *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")*

D10 *Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?*

D11 *Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*

D12 *Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?*

- **Eventuali criticità:** Dai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sull'attività didattica emerge una criticità relativa al modulo di LEGISLAZIONE SPORTIVA dell'insegnamento di DIRITTO E SOCIOLOGIA DEL TEMPO LIBERO E DELLO SPORT relativamente al quesito **D2** *Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?* con 50% di voti positivi e una media di 5,58. Inoltre permane un'altra criticità, già segnalata nelle precedenti relazioni del CPDS, nel modulo ESERCIZIO DURANTE LA GRAVIDANZA dell'insegnamento TEORIA, TECNICA E DIDATTICA DELL'ESERCIZIO IN GRAVIDANZA E NELLE MALATTIE RESPIRATORIE relativamente al quesito **D6** - *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?* con 55% di voti positivi e una media di 5,95. Si precisa che tale criticità è al limite della sufficienza ed è migliorata rispetto agli anni precedenti.
- **Eventuali proposte di miglioramento:**

Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A)

- **Eventuali criticità:** Dall'analisi dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti in relazione a laboratori, aule e attrezzature, la quasi totalità degli studenti è soddisfatta (risposte decisamente sì o più sì che no).
- **Eventuali proposte di miglioramento:** nessuna

Fonti documentali di riferimento:

- Per l'analisi **della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza** e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvalidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).
- Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di valutazione del CdS, parte A. Reperibilità: i file verranno trasmessi dal PQ.
- Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2016-17 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly).
- Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?

Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?

Eventuali criticità: *I requisiti curriculari per l'accesso e la loro modalità di verifica sono definiti e pubblicizzati nella SUA.*

Eventuali proposte di miglioramento: *nessuna.....*

Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?

Sono presenti e complete le SdI per tutti gli insegnamenti del CdS?

Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?

Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?

(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle SdI di ogni anno di corso)

Eventuali criticità: *Le SdI sono presenti e complete per tutti gli insegnamenti. Inoltre Le modalità di verifica sono descritte nelle SdI.*

Eventuali proposte di miglioramento: *nessuna.....*

Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alla seguente domanda:

D4 *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*

In base ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti reperiti dal sito Valmon, tutti gli insegnamenti hanno ottenuto una valutazione sufficiente; in particolare solo due hanno ottenuto una valutazione minore di 7; 7 valutazioni comprese tra 7 e 8, 10 tra 8 e 9 e 5 maggiori di 9.

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento**Fonti documentali di riferimento:**

- Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2016-17. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly).
- Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% Sdl di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2016-17 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly).
- Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).

D. Analisi e proposte su completezza ed efficacia del Riesame annuale e del Riesame ciclico

Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?

Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?

Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?

- **Eventuali criticità:** Il RdR annuale 2014/15 riporta la criticità legata alla disponibilità di materiale didattico online e al suo aggiornamento, a cui sono state rivolte azioni correttive che verranno valutate nel prossimo RdR. Tuttora il materiale didattico non è presente nel minisito nel 70% degli insegnamenti. Il RdR riporta inoltre la scarsa attrattività del CdS ma i dati del 2016 sono in miglioramento: l'83% contro il 94% del 2015 degli iscritti al primo anno provenivano da UniFE.
- **Eventuali proposte di miglioramento:** Da considerare che i docenti forniscono il materiale didattico direttamente agli studenti su altre piattaforme.

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:

Fonti documentali di riferimento:

- I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: <http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale>.
- Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS.
- Scheda Follow-up, trasmessa dai Coordinatori dei CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico.

E. Analisi e proposte su effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?

Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?

Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?

Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?

- **Eventuali criticità:** nessuna.....
- **Eventuali proposte di miglioramento:** nessuna.....

Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?

Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?

- **Eventuali criticità:** nessuna
- **Eventuali proposte di miglioramento:** nessuna

Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?

- **Eventuali criticità** Gli obiettivi formativi specifici per le due aree di apprendimento e i risultati attesi sono riportati. Non si evidenziano criticità.
- **Eventuali proposte di miglioramento:** nessuna

L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?

- **Eventuali criticità:** nessuna
- **Eventuali proposte di miglioramento:** nessuna

Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".

- **Eventuali criticità:** nessuna
- **Eventuali proposte di miglioramento:** nessuna

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2016-17
- Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2017-18.

Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UnifersItaly)

F. Ulteriori proposte di miglioramento

Si segnala che continuano gli sforzi per favorire il riconoscimento della figura professionale del laureato magistrale in Scienze e Tecniche dell'attività motoria preventiva e adattata per un suo possibile inserimento in strutture sanitarie.

Nonostante alcune criticità, il CdS risulta positivo in quanto ben il 92.6% dei laureati dell'anno 2016 si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di questo ateneo, nettamente superiore al dato medio dell'Ateneo (80.2%).

