



SUB-COMMISSIONE 1

REFERENTE: **Dott.ssa Rita Selvatici**

Denominazione del Corso di Studio: **Infermieristica**

Classe: **L/SNT1**

Sede: **Ferrara**

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate? Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?

Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?

Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?

- **Eventuali criticità:** NESSUNA CRITICITA'
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:

Fonti documentali di riferimento:

- Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2016-17
- Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2016-17

Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UnifeItaly)

- Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni

B. Analisi e proposte su materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Con riferimento all'analisi su **qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità**, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alle seguenti domande:

D1 *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?*

D2 *Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*

D3 *Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?*

D6 *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?*

D7 *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*

D8 *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*

D9 *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")*

D10 *Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?*

D11 *Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*

D12 *Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?*

- **Eventuali criticità:** Dalle rivelazioni dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17, estratti dalla banca dati Valmon (<http://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat>) e dai dati di AlmaLaurea, riguardanti la qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, i valori medi delle risposte per l'A.A. 2016/17 non si discostano significativamente da quelli dell'anno precedente e sono tutti superiori a 7. Per l'AA 2016-17 gli indicatori di valutazione sono leggermente migliorati rispetto all'anno precedente e mostrano una percentuale di gradimento superiore a 6 superiore nell'80% delle risposte. Si segnala un'unica criticità relativamente all'insegnamento "Infermieristica clinica nella criticità vitale Urgenze medico chirurgiche" in cui alle domande D2 e D3 gli studenti hanno espresso una valutazione <6 (rispettivamente di 5.6 e 5.9). Dall'analisi dei documenti DWH questo stesso insegnamento mostra un peggioramento dei tassi di superamento nell'aa 2016-17 rispetto dell'esame ai due AA precedenti. Inoltre, sempre dall'analisi DWH si rileva un peggioramento del tasso di superamento dell'esame ATTIVITÀ FORMATIVE PROFESSIONALIZZANTI primo, secondo e terzo anno rispetto al 2015-16 e 2014-15 anche se dall'analisi dei questionari di valutazione i docenti di riferimento hanno un gradimento mediamente >7. Non è stato possibile verificare le valutazioni di 3 docenti (Bonaccorsi, Marchi e Veronesi) che privatizzato i giudizi degli studenti.

Eventuali proposte di miglioramento:

Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A)

- **Eventuali criticità:** Le risposte esaminate sono state in totale 73. Le valutazioni positive complessivamente sono state maggiori rispetto a quelle negative con percentuali di gradimento positivo che vanno dal 57.5% all'89%.
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

Fonti documentali di riferimento:

- Per l'analisi **della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili didattici:** Reperibilità: sito Valmon:



<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).

- Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di valutazione del CdS, parte A. Reperibilità: i file verranno trasmessi dal PQ.
- Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2016-17 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly).
- Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?

Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?

Eventuali criticità: NESSUNA CRITICITA'

Eventuali proposte di miglioramento:.....

Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?

Sono presenti e complete le Sdl per tutti gli insegnamenti del CdS?

Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?

Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?

(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Sdl di ogni anno di corso)

Eventuali criticità: Tutte le schede insegnamento sono state controllate. Tutti i docenti hanno definito in maniera chiara il programma, la modalità d'esame e le eventuali verifiche in itinere sono state descritte.

Eventuali proposte di miglioramento:.....

Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alla seguente domanda:

D4 *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*

TUTTI I DOCENTI HANNO DEFINITO IN MODO CHIARO LE MODALITÀ D'ESAME E NON SONO STATE RILEVATE VALUTAZIONI DEI DOCENTI INFERIORI A 7 RELATIVAMENTE AL QUESTIONARIO D4.

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento

NESSUNA CRITICITA'



Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l’ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2016-17. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito University).
- Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2016-17 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito University).
- Risultati della rilevazione dell’opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).

D. Analisi e proposte su completezza ed efficacia del Riesame annuale e del Riesame ciclico

Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?

Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.

Le soluzioni riportate nell’ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l’efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?

Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?

- **Eventuali criticità:** Dal RdR ciclico si evince che le criticità rilevate dai questionari degli studenti sono state colte dal CdS che ha predisposto azioni correttive che hanno avuto un buon esito ma che non sempre sono state risolutive. Le criticità riguardano principalmente: la scarsa conoscenza di elementi di base per la comprensione degli argomenti trattati (punto sollevato anche nel comitato di indirizzo del 6 ottobre 2015); un carico di lavoro troppo oneroso per Chirurgia generale, Deontologia professionale, Urgenze medico-chirurgiche e per questi ultimi due insegnamenti gli studenti segnalano anche un inadeguato materiale didattico; una non sempre adeguata capacità di stimolo da parte del docente di Istologia.
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:

.....

Fonti documentali di riferimento:

- I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: <http://www.unife.it/ag/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale>.
- Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS.
- Scheda Follow-up, trasmessa dai Coordinatori dei CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico.

E. Analisi e proposte su effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?

Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?

Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?

Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?

- **Eventuali criticità:** *NESSUNA CRITICITA'*
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?

Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?

- **Eventuali criticità:** *NESSUNA CRITICITA'*
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?

- **Eventuali criticità** *NESSUNA CRITICITA'*
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?



- **Eventuali criticità:** *NESSUNA CRITICITA'*
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".

- **Eventuali criticità:** La descrizione del "CdS in breve" è sintetica e puntuale.
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2016-17
- Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2017-18.

Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UnifeItaly)

F. Ulteriori proposte di miglioramento

Relativamente agli SBARRAMENTI, il regolamento del CdS INFERMIERISTICA prevede che "lo studente che, alla data di iscrizione all'anno di corso successivo si trovi in difetto di più di tre esami (esclusi i corsi a scelta), deve iscriversi in qualità di fuori corso". Questa regola impedisce allo studente di frequentare le lezioni e fare gli esami dell'anno successivo, diminuendo così la percentuale degli studenti che si laureano in corso.

Lo studente rappresentante chiede di valutare la possibilità di allargare la finestra di superamento degli esami fino a gennaio/febbraio dell'anno successivo per permettere a un maggior numero di studenti di rimanere in corso e migliorare la percentuale di studenti che si laureano in corso.



Denominazione del Corso di Studio: **Infermieristica**

Classe: **L/SNT1**

Sede: **Pieve di Cento**

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate? Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?

Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?

Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?

- **Eventuali criticità:** *NESSUNA CRITICITA'*
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:

Fonti documentali di riferimento:

- Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2016-17
- Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2016-17

Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito University)

- Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni

B. Analisi e proposte su materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Con riferimento all'analisi su **qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità**, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alle seguenti domande:



D1 *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?*

D2 *Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*

D3 *Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?*

D6 *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?*

D7 *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*

D8 *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*

D9 *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")*

D10 *Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?*

D11 *Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*

D12 *Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?*

- **Eventuali criticità:** La valutazione della didattica è migliorata rispetto all'anno precedente e mostra un gradimento medio superiore all'8 per tutte le voci valutate dagli studenti. Dall'analisi dei documenti DWH si rileva un tasso di superamento degli esami molto elevato per tutti gli insegnamenti tranne BASI FUNZIONALI DELLA VITA e INFERMIERISTICA CLINICA NELLA CRITICITA' VITALE. Anche il corso a scelta L'EDUCAZIONE ALLA SALUTE: ELABORAZIONE DI UN PROGETTO EDUCATIVO ha un tasso di superamento più basso rispetto ai due AA precedenti, legato sicuramente alla bassa numerosità degli studenti che lo seguono e che non hanno ancora sostenuto l'esame. Il gruppo di Riesame ha colto la criticità relativa al basso tasso di superamento degli esami e ha già intrapreso adeguate azioni di miglioramento che si suggerisce di riproporre anche per l'AA in corso.
- **Eventuali proposte di miglioramento:**

Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A)

- **Eventuali criticità:** Sono stati raccolti 32 questionari relativi all'analisi su laboratori aule e attrezzature. Complessivamente il 92.7% delle risposte esprime un gradimento positivo superiore a 6. Il gradimento più basso (pari al 60%) è relativo all'adeguatezza delle biblioteche: solo 19 risposte positive su 32 (7 decisamente sì+ 12 più sì che no).
.....
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

Fonti documentali di riferimento:

- Per l'analisi della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon:
<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).



- Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di valutazione del CdS, parte A. Reperibilità: i file verranno trasmessi dal PQ.
- Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2016-17 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito Unifersity).
- Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?

Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?

Eventuali criticità: NESSUNA CRITICITA'

Eventuali proposte di miglioramento: Il gruppo di Riesame ha individuato azioni correttive adeguate per il recupero degli OFA che hanno raggiunto l'obiettivo e saranno riproposte per i prossimi anni accademici.

Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?

Sono presenti e complete le SdI per tutti gli insegnamenti del CdS?

Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?

Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?

(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle SdI di ogni anno di corso)

Eventuali criticità: E' stata effettuata la verifica del 100% delle schede insegnamento di ogni anno di corso e tutte le schede sono risultate compilate correttamente: obiettivi formativi, prerequisiti, contenuti del corso, metodi didattici e modalità di esame sono tutti chiaramente descritti.

Eventuali proposte di miglioramento:.....

Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alla seguente domanda:

D4 *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*

Gli studenti hanno valutato con punteggio superiore a 8 tutti i docenti del CdS e la percentuale di risposte positive risulta essere del 94.41%.



Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento

NESSUNA CRITICITA'.....

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2016-17. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly).
- Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% Sdl di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2016-17 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly).
- Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).

D. Analisi e proposte su completezza ed efficacia del Riesame annuale e del Riesame ciclico

Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?

Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.

Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?

Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?

- **Eventuali criticità:** Il RdR sembra recepire i principali problemi evidenziati dagli studenti. Le criticità generali individuate hanno riguardato il recupero dei debiti formativi, il superamento degli esami di alcuni insegnamenti, l'attivazione di corsi di recupero. Il RdR ha individuato in modo sufficientemente dettagliato le cause dei problemi citati e laddove gli obiettivi dell'anno precedente non sono stati raggiunti, sono state analizzate le cause del mancato raggiungimento dell'obiettivo. Dai dati forniti si può evincere che le azioni correttive, a suo tempo intraprese per la soluzione dei problemi, nella maggioranza dei casi sono state concretamente realizzate e hanno spesso ottenuto esiti confortanti.
-
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....



Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:

.....

Fonti documentali di riferimento:

- I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: <http://www.unife.it/ag/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale>.
- Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS.
- Scheda Follow-up, trasmessa dai Coordinatori dei CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico.

E. Analisi e proposte su effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

*Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?
 Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?
 Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?
 Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?*

- **Eventuali criticità...NESSUNA CRITICITA'**.....
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

*Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?
 Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?*

- **Eventuali criticità:..... NESSUNA CRITICITA'**.....



- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?

- **Eventuali criticità:**..... *NESSUNA CRITICITA'*.....
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?

- **Eventuali criticità:**... *NESSUNA CRITICITA'*.....
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".

- **Eventuali criticità:**..... La descrizione del "CdS in breve" è sintetica e puntuale.
.....
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2016-17
- Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2017-18.

Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly)

F. Ulteriori proposte di miglioramento

Attualmente il corso di studio di Infermieristica con sede a Pieve di Cento non ha uno studente rappresentante che possa sostenere e dare rilievo ad eventuali criticità del corso di studio. Pertanto, per una migliore analisi delle criticità del corso stesso, si suggerisce l'elezione di uno studente rappresentante e frequentante la sede di Pieve di Cento.



Denominazione del Corso di Studio: **Ostetricia**

Classe: **L/SNT1**

Sede: **Università degli Studi di Ferrara**

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate? Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?

Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?

Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?

- **Eventuali criticità:...**NESSUNA.....
- **Eventuali proposte di miglioramento:...** In relazione alle modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti, potrebbe essere utile comunicare durante la presentazione dei questionari di valutazione all' incontro con gli studenti il link diretto per la visualizzazione dei risultati dei questionari.

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:

Come da obiettivo n.2 (scheda 2) descritto nel RdR annuale 2015-16, l'RdR annuale (stato di avanzamento), si evidenzia che sono stati realizzati e sono in fase di sperimentazione i questionari di valutazione dell'esperienza di tirocinio professionalizzante.

Si sottolinea che nel mese di ottobre le studentesse di ciascun anno sono state invitate dalla Coordinatrice a partecipare a una riunione riguardante le criticità riscontrate dai questionari di valutazione, con la finalità di avere un'interpretazione diretta ed eventuali proposte di miglioramento. Alle riunioni sono state invitate a partecipare anche le studentesse della Commissione Paritetica e del Corso di studi e il Manager Didattico, la Dott.ssa Beatrice Zucchi

Fonti documentali di riferimento:

- Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2016-17
- Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2016-17

Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito University)

- Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni



B. Analisi e proposte su materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Con riferimento all'analisi su **qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità**, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alle seguenti domande:

D1 *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?*

D2 *Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*

D3 *Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?*

D6 *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?*

D7 *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*

D8 *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*

D9 *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")*

D10 *Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?*

D11 *Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*

D12 *Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?*

Eventuali criticità: Prendendo in considerazione valori al di sotto di un punteggio medio di 6,5, sono state identificate alcune criticità, in particolar modo riguardanti il primo e il secondo anno di corso.

Per quanto riguarda il primo anno di corso si segnala che complessivamente le valutazioni sono concordanti con i valori di riferimento dell'ateneo; tuttavia si segnalano alcune criticità in tre-quattro insegnamenti in relazione alla domanda D1 (conoscenze di base), D2 (carico di studi), D7 (docente stimola l'interesse), D12 (interesse verso la materia) con valori al di sotto di 6,5.

Nell'analisi dei questionari del secondo anno di corso si evidenziano alcune criticità, soprattutto in relazione alle domande D2, D3 e D6.

Per quanto riguarda il secondo anno, nel corso integrato di Medicina Pre e perinatale, pediatria – Ginecologia e ostetricia confrontando i punteggi per ogni domanda con quelli rilevati l'anno precedente si segnala un miglioramento generale e il valore medio delle risposte concorda con i valori di riferimento dell'ateneo; tuttavia si evidenziano ancora alcune criticità in relazione alla domanda D2 con un punteggio di 5,7, alla D3 con un punteggio di 5,9 e alla D6 con 5,1. Anche nell'insegnamento di Ginecologia e ostetricia nel corso integrato di Patologia clinica e fisiopatologia della riproduzione umana si segnala che confrontando i dati con quelli analizzati l'anno precedente tutti i punteggi medi sono migliorati, avvicinandosi alla media di ateneo; tuttavia si rilevano ancora alcune criticità in relazione alla domanda D6 (orario delle lezioni) con un punteggio di 6,3. Inoltre, sempre per quanto riguarda il secondo anno, nel corso integrato di Ostetricia e ginecologia nella criticità vitale – Scienze infermieristiche e ginecologiche si segnala che complessivamente la valutazione del corso è molto migliorata, tuttavia si segnala il punteggio di 5,6 alla D6 (orario delle lezioni) e un punteggio di 5,3 alla D3 (il materiale fornito), il quale non ha avuto sostanziali miglioramenti rispetto l'anno precedente.



Per quanto riguarda le domande D3 (il materiale fornito) e D6 (orario delle lezioni) sono stati riscontrati punteggi al di sotto di 6,5 nell'insegnamento di Anestesiologia del corso integrato di Patologia clinica in ginecologia e scienze interdisciplinari con punteggi rispettivamente di 4,8 e 3,2; confrontando i dati con l'anno precedente il punteggio risulta inferiore.

In relazione ai risultati dei questionari del terzo anno del CdS, globalmente non si rilevano criticità e i dati risultano superiori ai valori di riferimento del Dipartimento. Si segnala solamente nel corso integrato di Patologia ostetrica e primo soccorso - Ginecologia e ostetricia un punteggio di 5,3 alla D6 (orario delle lezioni).

Si segnala inoltre che in un numero limitato di insegnamenti i report delle valutazioni non sono stati autorizzati.

- **Eventuali proposte di miglioramento:** Come evidenziato nel quadro A, sono già in corso degli incontri con la componente studentesca con la finalità di avere un'interpretazione diretta ed eventuali proposte di miglioramento in merito alle criticità.

Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A)

- **Eventuali criticità:**.....Non si segnalano particolari criticità. La totalità degli studenti considera le aule e le biblioteche decisamente adeguate (decisamente sì) o adeguate (più sì che no). Si segnala che solo 2/12 studenti indicano che le attrezzature non sono molto adeguate (risposte più no che sì). Per quanto riguarda i laboratori alcuni studenti riportano "non previsti" in quanto non sono previsti da tutti gli insegnamenti, tuttavia globalmente sono ritenuti adeguati.
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

Fonti documentali di riferimento:

- Per l'analisi della **qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza** e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).
- Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di valutazione del CdS, parte A. Reperibilità: i file verranno trasmessi dal PQ.
- Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2016-17 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito Unife).
- Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?



Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?

Eventuali criticità:.....**NESSUNA**

Eventuali proposte di miglioramento:.....

Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?

Sono presenti e complete le SdI per tutti gli insegnamenti del CdS?

Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?

Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?

(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle SdI di ogni anno di corso)

Eventuali criticità: Non sono state evidenziate criticità a seguito della verifica di circa l'80% delle schede per ogni anno di corso, effettuata in collaborazione con la rappresentante degli studenti.

Eventuali proposte di miglioramento:.....

Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alla seguente domanda:

D4 *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*

Il valore relativo alla D4 non segnala criticità, eccetto per l'insegnamento di GINECOLOGIA E OSTETRICIA del corso di PATOLOGIA CLINICA E FISIOPATOLOGIA DELLA RIPRODUZIONE UMANA, con un valore inferiore a 6, tuttavia i problemi riguardanti la modalità dell' esame sono state prevalentemente risolte in itinere.

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento

Gli studenti del CdS di Ostetricia hanno avuto quest'anno la possibilità di svolgere l'esame di Chirurgia generale in un appello diverso da quello del Corso di Infermieristica, in base alla loro precedente richiesta segnalata nella precedente relazione della CPDS.

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2016-17. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito University).
- Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2016-17 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di



Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito Unife.it).

- Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unife.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).

D. Analisi e proposte su completezza ed efficacia del Riesame annuale e del Riesame ciclico

Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?

Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.

Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?

Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?

- **Eventuali criticità:** Globalmente le azioni indicate nei Rapporti di riesame risultano valide.
- **Eventuali proposte di miglioramento:**.....

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:

Nel Rapporto di Riesame dell'anno 2016-2017 è stata segnalata una criticità relativa corso integrato di Medicina Pre e perinatale, pediatria – Ginecologia e ostetricia, tuttavia le rilevazioni degli studenti indicano un miglioramento rispetto allo scorso anno.

Fonti documentali di riferimento:

- I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: <http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale>.
- Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS.
- Scheda Follow-up, trasmessa dai Coordinatori dei CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico.

E. Analisi e proposte su effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS



Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?

Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?

Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?

Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?

- **Eventuali criticità**..... **NESSUNA**.....
- **Eventuali proposte di miglioramento**:.....

Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?

Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?

- **Eventuali criticità**:..... **NESSUNA**
- **Eventuali proposte di miglioramento**:.....

Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?

- **Eventuali criticità**..... **NESSUNA**
- **Eventuali proposte di miglioramento**:.....

L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?

- **Eventuali criticità**:..... **NESSUNA**
- **Eventuali proposte di miglioramento**:.....

Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".

- **Eventuali criticità**:..... **NESSUNA**



- **Eventuali proposte di miglioramento:** In generale si rileva la validità della proposta formativa del CdS in Ostetricia nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti. Si osserva coerenza tra obiettivi e percorsi formativi ed i risultati di apprendimento. Si segnala inoltre la particolare attenzione che il CdS rivolge alle attività mirate all'orientamento degli studenti verso il mondo del lavoro.

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2016-17
- Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2017-18.

Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly)

F. Ulteriori proposte di miglioramento



Denominazione del Corso di Studio: **Corso di Laurea in Scienze Infermieristiche ed Ostetriche**
Classe: **LM/SNT1 - Scienze infermieristiche e ostetriche**
Sede: **Ferrara**

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate? Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?

Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?

Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?

- **Eventuali criticità:** nessuna
- **Eventuali proposte di miglioramento:** nessuna

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:

Dai dati Almalaurea si evince massima soddisfazione su carico di studio, organizzazione degli esami, rapporti con i docenti e in generale sul CdS da parte dei laureati.

Fonti documentali di riferimento:

- Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2016-17
- Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2016-17

Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito University)

- Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni

B. Analisi e proposte su materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Con riferimento all'analisi su **qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità**, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alle seguenti domande:

D1 *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?*

D2 *Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*

D3 Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?

D6 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?

D7 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

D8 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

D9 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")

D10 Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?

D11 Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

D12 Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?

Eventuali criticità: Nei risultati definitivi della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'anno accademico 2016-17 si rilevano i seguenti moduli con valutazioni al di sotto della media relativamente alle domande del questionario Valmon specificate tra parentesi:

- Insegnamento: Laboratorio "Metodi statistici per lo studio dei fenomeni sociali e sanitari (D1);
- Insegnamento: Processi di programmazione e integrazione organizzativa- Modulo: "I percorsi diagnostico terapeutici: il carcinoma della mammella" (D1-D12);
- Insegnamento: Scienze Giuridiche ed Economiche - Modulo "Diritto del lavoro"(D1);
- Insegnamento: Scienze Giuridiche ed Economiche - Modulo "Diritto Amministrativo"(D1, D3);
- Insegnamento: Scienze Sociologiche - Modulo "Salute, cultura e società" (D1-D3).

Eventuali proposte di miglioramento: La Commissione suggerisce di comunicare tali criticità ai docenti per poter individuare e concordare azioni di miglioramento.

Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A)

- **Eventuali criticità:** nessuna. Nel dettaglio su 18 risposte in merito alle 10 domande su "laboratori, aule, attrezzature" una media di 7,5 sono risultate decisamente positive, una media di 6,7 più sì che no e solo una media di 1.7 più no che sì. E' da sottolineare che il Corso di studio utilizza solo l'Aula di informatica F5 e l'aula Canani per le lezioni, mentre biblioteche, aule studio e laboratori in genere non vengono utilizzati.
- **Eventuali proposte di miglioramento:** nessuna

Fonti documentali di riferimento:

- Per l'analisi della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).



- Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di valutazione del CdS, parte A. Reperibilità: i file verranno trasmessi dal PQ.
- Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2016-17 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UnifersItaly).
- Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?

Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?

Eventuali criticità: nessuna

eventuali proposte di miglioramento: nessuna

Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?

Sono presenti e complete le Sdl per tutti gli insegnamenti del CdS?

Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?

Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?

(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Sdl di ogni anno di corso)

Eventuali criticità: Sono state analizzate e corrette le Sdl di tutti gli insegnamenti e la componente studentesca ha partecipato a tale verifica.

Eventuali proposte di miglioramento: nessuna

Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2016-17 relativi alla seguente domanda:

D4 *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento

- Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro per tutti gli insegnamenti fatta eccezione per quello all'interno di: Processi di programmazione e integrazione organizzativa- Modulo: "I percorsi diagnostico terapeutici: il carcinoma della mammella".

Fonti documentali di riferimento:



- Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2016-17. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito Unife.it).
- Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% Sdl di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2016-17 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito Unife.it).
- Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unife.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).

D. Analisi e proposte su completezza ed efficacia del Riesame annuale e del Riesame ciclico

Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?

Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.

Nella precedente relazione annuale erano stati riportati i seguenti moduli con valutazioni al di sotto della media relativamente alle domande D2 e/o D3 del questionario Valmon per l'anno accademico 2015-16: Modulo "I Percorsi Diagnostico Terapeutici: Le Patologie Respiratorie" nel C.I. Processi di Programmazione e Integrazione Organizzativa; Modulo "Analisi della Complessità Organizzativa Ospedale-Territorio" nel CI Progettazione Organizzativa e Gestione del Personale in Ambito Sanitario; Modulo "Implementazione dei Processi Operativi per la Gestione delle Risorse" nel CI Progettazione Organizzativa e Gestione del Personale in Ambito Sanitario; Modulo "Diritto Amministrativo" nel CI Scienze Giuridiche ed Economiche. La Commissione aveva suggerito di comunicare tali criticità ai docenti per poter individuare e concordare azioni di miglioramento.

Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?

Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?

Eventuali criticità:

E' da sottolineare che nell'anno 2016-2017 le problematiche sono state superate grazie o a provvedimenti migliorativi attuati dai docenti stessi tali per cui ora le valutazioni risultano tutte positive o in alcuni casi per sostituzione del docente.

- **Eventuali proposte di miglioramento:** Nessuna

Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: Nessuna

Fonti documentali di riferimento:

- I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: <http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale>.
- Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS.
- Scheda Follow-up, trasmessa dai Coordinatori dei CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico.

E. Analisi e proposte su effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?

Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?

Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?

Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?

- **Eventuali criticità:** *In seguito a consultazioni con i rappresentanti del Mondo del lavoro nell'ambito ospedaliero e territoriale è emersa una criticità in merito alla mancata adesione degli studenti ad effettuare tirocini all'estero. Tale difficoltà è dovuta in parte ad una impossibilità di intraprenderli da parte degli studenti che sono già lavoratori, in parte da una mancata partecipazione di Unife nel sostentamento delle spese.*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** Nessuna

Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?

Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?

- **Eventuali criticità:** Nessuna
- **Eventuali proposte di miglioramento:** Nessuna

Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?

- **Eventuali criticità:** Nessuna



- **Eventuali proposte di miglioramento:** *Nessuna*

L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?

- **Eventuali criticità:** *Nessuna*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *Nessuna*

Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".

- **Eventuali criticità:** *Nessuna*
- **Eventuali proposte di miglioramento:** *Nessuna*

Fonti documentali di riferimento:

- Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2016-17
- Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2017-18.

Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly)

F. Ulteriori proposte di miglioramento