

Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti - Studenti

Anno di riferimento: 2019

Struttura didattica: **FACOLTA' DI MEDICINA FARMACIA E PREVENZIONE**
(Indicare nome della struttura didattica di raccordo Facoltà o del Dipartimento)

La Commissione Paritetica Docenti – Studenti della Facoltà di Medicina Farmacia e Prevenzione è stata suddivisa in 5 sottocommissioni ognuna delle quali è coordinata da un Referente:

Commissione	Corsi di studio	Referente
Commissione 1	Infermieristica (sede FE e Pieve di Cento) Ostetricia Scienze Infermieristiche e ostetriche	Dott.ssa Rita Selvatici
Commissione 2	Educazione Professionale Fisioterapia (sede di Ferrara e Bolzano) Logopedia Ortottica e assistenza oftalmologica Tecnica della riabilitazione psichiatrica Scienze riabilitative delle professioni sanitarie	Dott.ssa Rosangela Caruso
Commissione 3	Dietistica Igiene dentale Tecniche di laboratorio biomedico Tecniche di radiologia medica per immagini e radioterapia Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche	Prof. Roberto Galeotti
Commissione 4	Medicina e Chirurgia Odontoiatria e Protesi dentaria Scienze Motorie Scienze e tecniche dell'attività motoria preventiva e adattata	Dott. Riccardo Ragazzi
Commissione 5	Chimica - Scienze Chimiche (unico) Chimica e Tecnologie Farmaceutiche Farmacia Biotecnologie (unico) Biotecnologie mediche Scienze Biologiche (unico) Corso InterAteneo "Food Safety and Risk Management"	Prof. Gianni Sacchetti

La CPDS si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

- 27 ottobre 2019 comunicazione telematica ai Referenti delle 5 commissioni della CPDS per l'attivazione di tutti i componenti delle commissioni
- 13 novembre 2019 riunione del Presidente e dei Referenti delle commissioni presso aula A della Sezione di Genetica Medica, Ex Macello.

La comunicazione via email del 27 ottobre 2019 conteneva le informazioni necessarie per la redazione dei verbali CPDS: i file dwh inviati da MD, RdR e i file customer satisfaction inviati da PQ.

Ha coordinato lo scambio di messaggi la Dott.ssa Rita Selvatici.

L'acquisizione dei documenti necessari per l'elaborazione dei verbali CPDS per ogni commissione è stata difficile e piuttosto confusa, inoltre alcuni file inviati non erano corretti e sono stati sostituiti dopo qualche giorno.

Diversi docenti hanno espresso disagio e tempi troppo stretti per la corretta compilazione del verbale di loro competenza. Pertanto è stato richiesto di posticipare l'invio dei verbali CPDS e il PQ ha accolto tale richiesta spostando la deadline al 16 novembre 2019.

La CPDS della Facoltà di Medicina Farmacia e Prevenzione ha preso atto che la sua composizione è cambiata senza riceverne preventiva comunicazione da nessuno, e nessuna comunicazione in tal senso è nemmeno pervenuta ad alcuno dei componenti delle singole CPDS. In particolare, nella Commissione 5 di cui da quest'anno fanno parte anche le CPDS di Biotecnologie, Biotecnologie Mediche e Scienze Biologiche, il Prof. Gianni Sacchetti è Referente senza mai aver ricevuto comunicazione alcuna in merito.

Si auspica che le difficoltà incontrate possano essere superate nella prossima edizione per rendere il lavoro delle commissioni più costruttivo e agevole.

A. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Globalmente le modalità di raccolta, di rilevazione e di diffusione delle opinioni degli studenti sono risultate buone. La CPDS suggerisce di rendere disponibile l'accesso ai commenti liberi ai membri di ciascuna subcommissione CPDS. Per continuare a favorire la compilazione del questionario con la necessaria attenzione da parte del maggior numero possibile degli studenti si suggerisce di continuare a utilizzare almeno 1 ora all'inizio di ogni anno accademico per far comprendere meglio agli studenti che le valutazioni richieste sono utili ai fini del miglioramento del corso di studio.

B. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

La qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità sembra ben apprezzata dagli studenti anche se permangono alcune criticità da superare.

Le risorse a disposizione della didattica non sempre sono ritenute adeguate ed è opinione degli studenti che le aule e i laboratori non abbiano opportune facilitazioni per disabili.

C. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Nell'ambito del controllo a campione delle SdI, tutte le schede sono risultate complete.

In particolare, le commissioni hanno lavorato distintamente monitorando almeno il 50% delle schede di insegnamento per ciascun CdS rilevandone la corretta compilazione.

D. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I GdR hanno colto i suggerimenti delle CPDS e continuano autonomamente a rilevare eventuali criticità al fine di individuare e correggere tempestivamente problemi o difficoltà. L'individuazione delle criticità risulta puntuale e, compatibilmente con le risorse del CdS, vengono presentate proposte di soluzione.

E. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Ciascuna commissione ha lavorato distintamente verificando la correttezza delle informazioni contenute nella SUA relative a ciascun CdS.

Il documento SUA-CdS non è sempre facilmente consultabile dallo studente, a cui peraltro dovrebbe essere direttamente rivolta. La CPDS ritiene che l'accesso a University dovrebbe essere pubblicizzato nelle Scuole Medie Superiori, quando lo studente deve ancora decidere il percorso universitario da intraprendere. Questo risulterebbe senz'altro uno strumento utile affinché poi gli studenti, una volta inseriti nel contesto universitario, risultino più preparati a queste realtà che, al momento, sono ignorate se non sconosciute dalla maggior parte della popolazione studentesca.

F. Ulteriori proposte di miglioramento a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento)

Si suggerisce di creare maggiori occasioni di confronto tra PQ e CPDS per poter produrre relazioni formalmente più puntuali e analitiche, e agevolare il lavoro di altri organi competenti come ad esempio il GdR. Analogamente, intensificare le relazioni tra PQ e CPDS risulterebbe oltremodo utile per ottimizzare tempi e procedure.

G. Resoconti incontri collegiali delle CPDS organizzate in sub-commissioni (es. CPDS della Facoltà di Medicina, Farmacia e Prevenzione).

RESOCONTO COMMISSIONE 1

REFERENTE Dott.ssa Rita Selvatici

Componenti della commissione 1:

- Docente di riferimento per Infermieristica sede Ferrara - Dott.ssa Rita Selvatici
Studente: Martina Perazzini
- Docente di riferimento per Infermieristica sede Pieve di Cento - Dott.ssa Rita Selvatici
Studentessa: nessuno
- Docente di riferimento per Ostetricia- Prof.ssa Monica De Mattei
Studentessa: Alice Buttol
- Docente di riferimento per Scienze Infermieristiche e ostetriche-Prof.ssa Stefania Gessi
Studente: Menegatti Andrea

La Commissione 1 si è riunita telematicamente in data 28 ottobre per condividere discutere e chiarire come utilizzare i file per la compilazione del Modulo CPDS 2019. Il Referente si accerta che i documenti dwh e di facoltà siano stati ricevuti insieme anche al modulo CPDS 2019 e chiede di ricevere i verbali CPDS di Ostetricia e Scienze Infermieristiche entro il 9 novembre.

A questa email ne sono seguite altre per chiarire dubbi su come interpretare alcune analisi statistiche.

In data 4 novembre la Dott.ssa Rita Selvatici comunica che il Presidio Qualità ha posticipato la scadenza dell'invio della Relazione CPDS vers. 1.0 dal 09/11 al 16/11, pertanto chiede l'invio dei verbali entro il 14 novembre per avere il tempo di rivedere e controllare i moduli ricevuti e poter creare il verbale CPDS della commissione 1.

RESOCONTO COMMISSIONE 2

REFERENTE Dott.ssa Rosangela Caruso

Composizione Commissione Paritetica Docenti - Studenti:

- Docente di riferimento per Educazione Professionale Prof. ssa Silvia Nicoletta Fargion
Studente Galetti Lorenzo
- Docente di riferimento per Fisioterapia (varie sedi) Prof.ssa Rebecca Voltan
Studente Jacopo Manna
- Docente di riferimento per Logopedia Dott. Aguiari

Studentessa Palma Pulito

- Docente di riferimento per Ortottica e assistenza oftalmologica Dott.ssa Anna Barducco

Studente Fortini Saverio

- Docente di riferimento per Tecnica della riabilitazione psichiatrica Dott.ssa Rosangela Caruso

Studentessa Gurini Genny

- Docente di riferimento per Scienze riabilitative delle professioni sanitarie Dott.ssa Rosa Maria Gaudio

Studentessa Spada Sara

Il Referente della Commissione 2 ha inviato i documenti via email in data 28 ottobre. Il Referente si accerta che i documenti dwh e di facoltà siano stati ricevuti insieme anche al modulo CPDS 2019 e chiede di ricevere i verbali CPDS entro l'8 novembre.

A questa email ne sono seguite altre per chiarire dubbi su come interpretare alcune analisi statistiche.

In data 4 novembre la Dott.ssa Rita Selvatici comunica che il Presidio Qualità ha posticipato la scadenza dell'invio della Relazione CPDS vers. 1.0 dal 09/11 al 16/11, pertanto viene richiesto l'invio dei verbali entro il 14 novembre per avere il tempo di rivedere e controllare i moduli ricevuti e poter creare il verbale CPDS della commissione 2.

RESOCONTO COMMISSIONE 3

REFERENTE Prof. Roberto Galeotti

Composizione Commissione Paritetica Docenti - Studenti 3:

Prof. Roberto Galeotti (Docente del CdS Tecniche di radiologia medica)

Studente Filippo Casarotti

Prof. Alessandro Trentini (Docente del CdS Dietistica)

Studentessa Veronica Giorgi

Prof. Luca Lombardo (Docente del CdS Igiene dentale)

Studente Tognolo Marco

Prof. Donato Gemmati (Docente del CdS Tecniche di laboratorio biomedico)

Studente Sarah Alfiero

Prof.ssa Giordana Feriotto (Docente del Cds Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche)

Studentessa Sara Bonfante

Il Referente della Commissione 3 ha inviato i documenti via email in data 28 ottobre. Il Referente si accerta che i documenti dwh e di facoltà siano stati ricevuti insieme anche al modulo CPDS 2019 e chiede di ricevere i verbali CPDS entro l'8 novembre.

A questa email ne sono seguite altre per chiarire dubbi su come interpretare alcune analisi statistiche.

In data 4 novembre la Dott.ssa Rita Selvatici comunica che il Presidio Qualità ha posticipato la scadenza dell'invio della Relazione CPDS vers. 1.0 dal 09/11 al 16/11, pertanto viene richiesto l'invio dei verbali entro il 14 novembre per avere il tempo di rivedere e controllare i moduli ricevuti e poter creare il verbale CPDS della commissione 3.

RESOCONTO COMMISSIONE 4

REFERENTE Dott. Riccardo Ragazzi

- Docente di riferimento per Medicina e Chirurgia – Dott. Riccardo Ragazzi

Studente Baroncini Camilla

- Docente di riferimento per Odontoiatria e Protesi dentaria - Prof. Santo Catapano

Studente Pozzan Mario Cesare

- Docente di riferimento per Scienze Motorie - Dott.ssa Luciana Zaccagni

Studente Taddia Nicholas

- Docente di riferimento per Scienze e tecniche dell'attività motoria preventiva e adattata – Prof. Alessandro D'Ausilio

Studente Noemi Gostinicchi

Il Referente della Commissione 4 ha inviato i documenti via email in data 28 ottobre. Il Referente si accerta che i documenti dwh e di facoltà siano stati ricevuti insieme anche al modulo CPDS 2019 e chiede di ricevere i verbali CPDS entro l'8 novembre.

A tutt'oggi non sono pervenute comunicazioni da parte di Odontoiatria e Protesi dentaria ed è stata sollecitata il 11 novembre la scadenza dell'invio della Relazione CPDS vers. 1.0 è stata successivamente posticipata dal 09/11 al 16/11, pertanto viene richiesto l'invio dei verbali entro il 14 novembre per avere il tempo di rivedere e controllare i moduli ricevuti e poter creare il verbale CPDS della commissione 4.

RESOCONTO COMMISSIONE 5

REFERENTE Prof. Gianni Sacchetti

- Docente di riferimento per Chimica - Scienze Chimiche (unico) Prof. Stefano Caramori
Studente Musiu Gioia
- Docente di riferimento per Chimica e Tecnologie Farmaceutiche Prof.ssa Marconi Peggy Raffaella
Studentessa Manni Miriana
- Docente di riferimento per Farmacia Prof. Gianni Sacchetti
Studentessa Lanzoni Giorgia
- Docente di riferimento per Biotecnologie (unico) Prof. Ferraro Luca Nicola
Studente Bruschi Raffaele
- Docente di riferimento per Scienze Biologiche (unico) Prof. Giuseppe Castaldelli
Studente Cartura Matteo

Il Referente prof. Gianni Sacchetti ha inviato via email in data 28 ottobre i seguenti documenti ai docenti responsabili delle CPDS dei corsi afferenti alla subcommissione 5, chiedendo la relazione completa entro l'8 novembre:

>i dati estrapolati dal dwh e di Facoltà relativi a ciascun CdS

>il format del modulo CPDS 2019 da compilare

>copia della relazione complessiva 2018 della presedente subcommissione 5, affinché ogni CPDS avesse a disposizione una forma compilativa da seguire. Questa iniziativa era rivolta innanzitutto alle CPDS che fanno per la prima volta parte della subcommissione affinché strutturassero la loro relazione in una forma il più possibile condivisa.

La scadenza dell'invio della Relazione CPDS vers. 1.0 è stata successivamente posticipata dal 09/11 al 16/11, pertanto è stato richiesto l'invio dei verbali entro il 14 novembre per avere il tempo di rivedere e controllare i moduli ricevuti e poter creare il verbale CPDS completo della commissione 5.

Il Referente, nel ricevere via email la relazione da ciascun docente responsabile di CPDS, è stato informato delle riunioni sostenute da ciascuna commissione per redigere il report annuale. In particolare:

>CPDS di Chimica - Scienze Chimiche (unico) si è riunita in presenza nei giorni 30/10, 4/11, 8/11. Il lavoro è proseguito con continuità in telematica (email) fino al momento della conclusione e invio della relazione al Referente (11/11).

>CPDS di Chimica e Tecnologie Farmaceutiche si è riunita in presenza nei giorni 31/10, 5/11. Il lavoro è proseguito con continuità in telematica (email) fino al momento della conclusione e invio della relazione al Referente (8/11).

>CPDS di Farmacia si è riunita in presenza nei giorni 31/10 e 4/11. Il lavoro è proseguito in telematica (email) fino al momento della conclusione della relazione (11/11).

>CPDS di Biotecnologie (unico) si è riunita in presenza nei giorni 11/11 e 14/11. Il lavoro si è svolto con continuità in telematica (email) a partire dal 7/11 fino al momento della conclusione e invio della relazione al Referente (14/11).

>CPDS di Scienze Biologiche (unico) si è riunita in presenza nei giorni 29/10 e 12/11. Il lavoro è proseguito con continuità in telematica (email) fino al momento della conclusione e invio della relazione al Referente (14/11).

COMMISSIONE 4

Denominazione CdS:		Medicina e Chirurgia	
Classe:		LM-41	
Sede:		Ferrara	
Dipartimento:		Dip. Morfologia, chirurgia e medicina sperimentale	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono ben codificati: si segnala però che due moduli non sono risultati accessibili (nonostante il login) dal sito Valmon ai componenti della CPDS e pertanto non valutati</p> <p>Il cds valuta con attenzione i risultati dei questionari sulla didattica e attua azione di miglioramento ben chiare e pubblicizzate nei rapporti, accessibili on line, e nelle riunioni del cds, nelle quali ogni proposta di miglioramento viene valutata con attenzione da parte di qualsiasi componente giunga. La CPDS non dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e a tale proposito aveva segnalato nel rapporto dell'anno precedente la necessità di avere altri membri della componente studentesca dei vari anni considerata la durata e la complessità del corso di studio. Tutte le istanze della cpds sono state considerate tranne questa.</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: nessuna segnalazione</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2018-19 ● Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2018-19 <p>Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito Università)</p> <p>Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni</p>	<p>Inserimento di due studenti 1 per triennio e/o creazione di punti per segnalazioni, reclami e suggerimenti da parte degli studenti</p>
B	Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti,	<p>Anatomia Patologica I ha ricevuto valutazioni negative riguardo al carico di studio proporzionato ai crediti assegnati (voto medio: 5,3)</p>	

	<p>metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>Chirurgia III ed emergenze medico-chirurgiche – chirurgia generale ha ricevuto valutazioni negative riguardo al carico di studio proporzionato ai crediti assegnati (voto medio: 5,7) e riguardo alla coerenza tra il programma d’insegnamento svolto e quanto riportato sul sito web del Corso di Studio (voto medio: 5,9)</p> <p>Fisica medica e matematica – informatica ha ricevuto valutazioni negative riguardo al docente che stimola/motiva l’interesse verso l’insegnamento (voto medio: 5,9) e riguardo all’interesse verso gli argomenti dell’insegnamento (voto medio: 5,3)</p> <p>Fisiologia I ha ricevuto valutazioni negative riguardo al carico di studio proporzionato ai crediti assegnati (voto medio: 5,1); riguardo al materiale didattico (indicato o fornito) adeguato per lo studio della materia (voto medio: 5,7); il docente stimola/motiva l’interesse verso la disciplina (voto medio: 5,8); infine riguardo all’esposizione degli argomenti da parte del docente (voto medio: 5,0, questa valutazione si è abbassata di un voto rispetto all’anno precedente). Questi punti appena elencati hanno ricevuto una votazione minore rispetto all’anno accademico precedente.</p> <p>Fisiologia II ha ricevuto valutazioni negative riguardo al carico di studio proporzionato ai crediti assegnati (voto medio: 4,0; dall’anno precedente si è abbassato di un punto intero); riguardo al materiale didattico (indicato o fornito) adeguato per lo studio della materia (voto medio: 5,6). Entrambi questi punti hanno ricevuto una votazione minore rispetto all’anno precedente.</p> <p>Malattie infettive ha ricevuto valutazioni negative riguardo al carico di studio proporzionato ai crediti assegnati (voto medio: 3,8); e riguardo al materiale didattico (indicato o fornito) adeguato per lo studio della materia (voto medio 5,8).</p> <p>Medicina interna III e medicina del territorio – genetica medica ha ricevuto valutazione negativa riguardo al carico di studio proporzionato ai crediti assegnati (voto medio: 5,1)</p> <p>Con riferimento all’analisi su “laboratori, aule, attrezzature” fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione della customer satisfaction degli studenti</p> <p>I dati relativi al tasso di superamento degli esami degli esami indicati concordano con le segnalazioni di cui sopra. Si segnala altresì che le medie dei voti conseguiti sono comunque accettabili. Apparentemente in contraddizione con le segnalazioni degli studenti.</p>	
--	--	---	--

		<p>Si suggerisce una migliore presentazione dei dati per una maggiore fruibilità non solo da parte della CPDS, ma anche per il cds.</p> <p>AULE DEL POLO BIOLOGICO (Mammut) con sedie rotte, scarse prese ai banchi per i device elettronici, problemi di accesso alla rete. Complessivamente gli studenti appaiono soddisfatti della organizzazione del corso e delle strutture e aule didattiche, collocandosi fra 4 e 6 (scala 1-6) in genere oltre il 50% dei rispondenti</p>	
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p><i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?</i></p> <p><i>Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</i></p> <p>Nessuna criticità</p> <p><i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</i></p> <p><i>Sono presenti e complete le Schede di Insegnamento per tutti gli insegnamenti del CdS?</i></p> <p><i>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</i></p> <p><i>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</i></p> <p><i>(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Schede di Insegnamento di ogni anno di corso)</i></p> <p>Nessuna criticità</p> <p>Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alla seguente domanda:</p> <p>D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</p> <p>Singole segnalazioni non criticità evidenti</p>	

		<p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento</p> <p>Maggior rispetto dei tempi come da regolamento di Ateneo sulla pubblicazione delle date di appello</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2018-19. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly). • Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2018-19 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly). <p>Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).</p>	
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p>Nessuna osservazione, il cds opera in maniera corretta, a questo proposito si rimanda alle considerazioni del punto successivo</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none"> • I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale. • Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS. • Scheda Follow-up, trasmessa dal Coordinatore, per i CdS che hanno 	

		ricevuto la visita di accreditamento periodico	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	<p>Non si rilevano come in passato criticità in questo punto. E' necessario a tale scopo considerare la particolarità del corso di studio, che permette di essere inseriti nel mondo del lavoro solo ed esclusivamente come medici. Il cds esegue una analisi approfondita di questo aspetto, segnalando che molte delle criticità non dipendono dal cds, ma da problematiche relative all'ingresso ed alla uscita verso il mondo del lavoro governate a livello del MIUR.</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2018-19 ● Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2018-19. <p>Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito University)</p> <p>Nessuna criticità</p>	
F	Ulteriori proposte di miglioramento		

Denominazione CdS:		SCIENZE MOTORIE	
Classe:		L-22	
Sede:		FERRARA	
Dipartimento:		SCIENZE BIOMEDICHE E CHIRURGICO SPECIALISTICHE	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p><i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i></p> <p><i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i></p> <p><i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i></p> <p><i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i></p> <p><i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i></p> <p><i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i></p> <p>Tutti i docenti hanno reso pubblici i risultati relativi al proprio insegnamento. Una email informa studenti e docenti del CdS dell'avvenuta pubblicazione dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti.</p> <p>Coordinatore del corso, manager didattico e rappresentante degli studenti raccolgono segnalazioni provenienti da studenti e docenti; la CPDS non possiede una procedura per ricevere eventuali reclami da parte degli studenti.</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2018-19 ● Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2018-19 	<p>Considerato il carico di lavoro della MD del CdS e la necessità di ricevere i commenti degli studenti da parte della CPDS, si propone di attivare una procedura per far ricevere i commenti direttamente anche alla CPDS.</p>

		<p>Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly)</p> <p>Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni</p>	
B	<p>Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alle seguenti domande:</p> <p>D1 <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i></p> <p>Nessuna criticità; voto medio del Corso di Studi 7,28 con il 78,5% di giudizi positivi.</p> <p>D2 <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i></p> <p>Nessuna criticità; voto medio del CdS 7,42 con 81,2% di giudizi positivi.</p> <p>D3 <i>Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</i></p> <p>Tre insegnamenti hanno riportato una media leggermente insufficiente: modulo di Biofisica 5.51; modulo di Pedagogia generale e sociale 5.70 e Psichiatria e psicopatologia nello sport 5.93.</p> <p>D6 <i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?</i></p> <p>La media del CdS è risultata 8,37 con il 93% di giudizi positivi; tutti gli insegnamenti hanno riportato una media superiore a 7.</p> <p>D7 <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i></p> <p>Solo due insegnamenti non hanno raggiunto la sufficienza: Fisiologia 5,24 (in trend positivo rispetto alla rilevazione precedente) e TD sport di squadra (quasi sufficiente 5.87).</p> <p>D8 <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i></p> <p>Migliorata rispetto lo scorso anno ma non ancora sufficiente la valutazione in Fisiologia, pertanto permane la criticità precedentemente segnalata dalla CPDS.</p> <p>D9 <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")</i></p>	

		<p>Nessuna criticità, tutte valutazioni superiori a 7.</p> <p>D10 <i>Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?</i></p> <p>Nessuna criticità; voto medio del CdS 8,12 con 93,9% di valutazioni positive; un solo insegnamento ha valutazione minore di 7.</p> <p>D11 <i>Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i></p> <p>Nessuna criticità; voto medio del CdS 8,02 con 91,1% di valutazioni positive.</p> <p>D12 <i>Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?</i></p> <p>Nessuna criticità; voto medio del CdS 7,89 con 85,9 % di giudizi positivi.</p> <p>Per quanto riguarda i tassi di superamento e le medie dei voti degli insegnamenti si evidenziano criticità negli insegnamenti del I anno: Anatomia Umana (27,3% di superamento con 23,3 di media), Fisica, Biofisica e Statistica (tasso di superamento del 36,8% con 22,6 di media), Lingua inglese: verifica delle conoscenze (52,3% e 23,6 di media); Biochimica e Biologia (tasso 58,3% e 21,9 di media), Pedagogia generale, sociale e genetica delle popolazioni (59,7% e 22,4 di media); Principi generali di composizione degli alimenti e di nutrizione (limitatamente alla media del voto 22,5) e in Fisiologia (51,8% e 19,8 di media) del II anno.</p> <p>Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione della customer satisfaction degli studenti</p> <p>Si precisa che tre anni fa gli iscritti al CdS sono passati da 120 a 180 e l'anno scorso ulteriormente aumentati a 540.</p> <p>Il file relativo alla soddisfazione degli studenti ha evidenziato:</p> <p>il 90,4% degli iscritti al I anno (dati relativi a 364 rispondenti su 540 iscritti) e 87% di quelli degli anni successivi (432 rispondenti) si è dichiarato complessivamente soddisfatto dell'esperienza universitaria anche se l'organizzazione complessiva degli insegnamenti non è risultata soddisfacente (somma delle risposte 1,2,3) nel 46,4% degli studenti del I anno e nel 35,4% di quelli degli anni successivi; l'orario consente una frequenza e attività di studio non adeguata nel 28% degli</p>	<p>La CPDS sottolinea come 6 insegnamenti su 7 del I anno ad aumentata numerosità (540 iscritti) presentino delle criticità.</p> <p>La CPDS ritiene che le criticità emerse erano prevedibili, considerato l'aumento degli iscritti e l'abolizione del test di ingresso.</p> <p>Gli iscritti dell'a.a. 2019-20 saranno 740: si consiglia di tenere monitorata la situazione.</p> <p>Le criticità riferite ad aule e laboratori non sono risolvibili a livello di CdS.</p> <p>Il trasferimento del primo anno presso il nuovo polo didattico presso Ferrara Fiera Congressi potrebbe risolvere le criticità emerse.</p> <p>Va comunque tenuta sotto controllo la situazione.</p>
--	--	--	---

		<p>studenti del I anno e nel 36% di quelli degli anni successivi e le aule didattiche (arredi e annessi, presenza di barriere architettoniche) non adeguate in percentuali superiori al 30% per gli studenti del primo anno.</p> <p>Da segnalare che il 52,2% dei soli 23 rispondenti (d'altronde solo il 6,3% ha dichiarato di aver usufruito dei laboratori) rileva la presenza di barriere architettoniche nei laboratori.</p> <p>La percentuale di studenti del I anno che hanno usufruito del tutorato didattico è risultata 23,9% rispetto al 10,2% degli anni successivi.</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Per l'analisi della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE). ● Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di customer satisfaction degli studenti. Reperibilità: i file saranno trasmessi dal PQ. ● Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2018-19 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly). <p>Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.</p>	<p>La CPDS ritiene che sia necessario specificare nel questionario somministrato il termine "palestra" così da evitare fraintendimenti da parte degli studenti se essa debba essere considerata aula o laboratorio.</p>
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p><i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicate, e efficacemente verificate?</i></p> <p>Si, tali informazioni sono presenti sul sito web del CdS linee guida per l'ammissione al CdS e nel Percorso di Formazione. Le conoscenze richieste sono verificate tramite un test apposito TOLC in Fisica e Biologia.</p> <p><i>Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?</i></p> <p>Come indicato nel Percorso di Formazione, il CdS organizza attività formative per colmare gli OFA evidenziati dai TOLC.</p>	

		<p><i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali? Sono presenti e complete le Schede di Insegnamento per tutti gli insegnamenti del CdS? Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi? Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti? (si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Schede di Insegnamento di ogni anno di corso)</i></p> <p>La componente studentesca della CPDS ha esaminato le schede di insegnamento: i requisiti risultano soddisfatti.</p> <p>Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alla seguente domanda:</p> <p>D4 <i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i></p> <p>Solo due insegnamenti hanno riportato una valutazione leggermente inferiore a 6: Pedagogia generale e sociale e TTD attività motoria per l'età evolutiva, adulta e anziana.</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento</p> <p>.....</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none">● Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2018-19. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly).● Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della	<p>La CPDS consiglia di ampliare o formulare meglio le informazioni già presenti sulla SI.</p>
--	--	---	--

		<p>componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2018-19 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly).</p> <p>Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).</p>	
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p><i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</i></p> <p>N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.</p> <p>RdR ha individuato le criticità del CdS, analizzato le cause possibili e proposto soluzioni.</p> <p><i>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?</i></p> <p><i>Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?</i></p> <p>L'abolizione del test di ingresso e l'aumentata disponibilità dei posti ha aumentato le criticità emerse e sottolineate dalla CPDS e dal RdR nel superamento degli esami del primo anno.</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:</p> <p>.....</p> <p>.....</p>	<p>La situazione va monitorata dato il continuo aumento del numero di iscritti che modifica costantemente le azioni del processo insegnamento-apprendimento in tutte le sue componenti.</p>

		<p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale. ● Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS. ● Scheda Follow-up, trasmessa dal Coordinatore, per i CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico 	
E	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p><i>Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?</i> <i>Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?</i> <i>Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?</i> <i>Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?</i></p> <p>Le premesse fondanti l'istituzione del CdS risultano ancora confermate.</p> <p>La CPDS sottolinea che i risultati dell'opinione dei laureati evidenziano un 74,7% di soggetti che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso dell'ateneo, superiore alla media dell'Ateneo (70,5).</p> <p><i>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</i> <i>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</i></p>	

		<p>Dall'analisi delle fonti documentali di riferimento indicate non emergono criticità.</p> <p><i>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i></p> <p>Dall'analisi delle fonti documentali di riferimento indicate non emergono criticità.</p> <p><i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i></p> <p>Dall'analisi delle fonti documentali di riferimento indicate non emergono criticità.</p> <p><i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i></p> <p>Il quadro CdS in breve risulta esauriente e completo.</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2018-19 ● Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2018-19. <p>Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly)</p>	
F	Ulteriori proposte di miglioramento	<p>Commenti ricevuti dalla componente studentesca della CPDS evidenziano:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● disorganizzazione e lacune nelle strutture utilizzate per le lezioni del II anno del CdS; ● maggiore puntualità nel fornire il materiale didattico; ● minore sovrapposizione degli argomenti trattati nei diversi insegnamenti. 	

Denominazione CdS:		Scienze e tecniche dell'attività motoria preventiva e adattata	
Classe:		LM-67	
Sede:		Ferrara	
Dipartimento:		Scienze Biomediche E Chirurgico Specialistiche	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>Tutti i docenti hanno reso pubblici i risultati relativi al proprio insegnamento.</p> <p>Docenti e studenti del CdS vengono informati via email della avvenuta pubblicazione dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti.</p> <p>Coordinatore del corso, membri della CPDS, manager didattico e rappresentante degli studenti raccolgono eventuali segnalazioni provenienti da docenti e studenti sul corso.</p> <p>La CPDS non dispone di una procedura per recepire e gestire eventuali commenti degli studenti.</p>	<p>Per una consapevole valutazione del corso è necessario continuare a sensibilizzare gli studenti e ad invitare i docenti a dedicare 15 minuti di una delle ultime lezioni al delicato momento della compilazione del questionario.</p> <p>Gli studenti riportano che tale modalità non è sempre possibile perché nelle aule non è sempre possibile avere una buona connessione internet.</p> <p>Si potrebbe attivare una procedura per ricevere direttamente i commenti</p>
B	Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	<p>Dalle rivelazioni dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19, estratti dalla banca dati Valmon (http://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat) e dai dati di AlmaLaurea, riguardanti la qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, i valori medi delle risposte per l'A.A. 2018/19 non si discostano significativamente da quelli dell'anno precedente e sono tutti ampiamente superiori a 7. Per l'AA 2018-19 gli indicatori di valutazione mostrano una percentuale di gradimento superiore a 6 superiore nell'80% delle risposte.</p> <p>Dal confronto con il documento prodotto dalla CPDS 2018 si osserva il permanere di criticità relativamente all'insegnamento "Chinesiologia" in cui alle domande D3, D4, D6, D7, D8 e D11 gli studenti hanno espresso una valutazione <6 (rispettivamente di 5.08, 5.14, 5.31, 4.19, 4.44 e 5.83).</p> <p>Le criticità osservate nella CPDS 2018 per il corso di "Fisiologia dell'Esercizio e del Controllo Motorio", "Didattica e Pedagogia Speciale" e "Teoria, Tecnica e Didattica dell'esercizio nelle Malattie Neurologiche e Reumatiche - L'esercizio nelle Patologie Neurologiche" sono state superate.</p>	<p>Si suggerisce che il coordinatore del CdS si confronti direttamente con i docenti degli insegnamenti segnalati al fine di concordare le modalità per il superamento delle criticità menzionate.</p> <p>Per cercare di risolvere la criticità legata al quesito D6 la componente studentesca rileva che sarebbe utile che il docente chiedesse un recapito di uno studente di riferimento da avvisare in caso di necessità.</p>

		<p>Si segnala una nuova criticità relativamente all'insegnamento "Teoria, tecnica e didattica dell'esercizio in gravidanza e nelle malattie respiratorie - l'esercizio durante la gravidanza" in cui alle domande D4, D6, D7 e D10 gli studenti hanno espresso una valutazione <6 (rispettivamente di 5.43, 4.89, 5.21 e 5.94).</p> <p>Dai risultati del questionario di valutazione del CdS, relativamente ai laboratori, aule e attrezzature, i 103 rispondenti tra gli studenti iscritti agli anni successivi al primo riportano una votazione pari o superiore a 4 nel 62.2% per gli studenti iscritti al primo anno, dimostrando quindi un buon grado di soddisfazione.</p> <p>Dal DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami non sono emerse criticità. Di seguito alcune situazioni che andranno monitorate nel tempo.</p> <p>Si rileva un peggioramento del tasso di superamento dell'esame "Biomeccanica del Movimento" dall'82% del 17/18 al 62.3 del 18/19, anche se dall'analisi dei questionari di valutazione i docenti di riferimento hanno un gradimento ampiamente sopra il 7.</p> <p>Si rileva un peggioramento del tasso di superamento dell'esame "Didattica e Pedagogia Speciale" dal 90% del 17/18 al 75.5 del 18/19, anche se dall'analisi dei questionari di valutazione i docenti di riferimento hanno un gradimento sopra il 7 (D1, D2, D4, D9, D10, D11, D12) o sopra il 6 (D3, D6, D7, D8).</p> <p>Si rileva un lieve peggioramento del tasso di superamento dell'esame "Diritto e Sociologia del Tempo Libero E Dello Sport" dal 82% del 17/18 al 71.7 del 18/19, anche se dall'analisi dei questionari di valutazione i docenti di riferimento hanno un gradimento sopra il 7 in tutti gli indicatori e >6 nei D1 e D12 per il modulo "Sociologia dei Processi Culturali e Comunicativi" e nei D1, D2 e D12 nel modulo "Legislazione Sportiva".</p> <p>Si rileva un peggioramento del tasso di superamento dell'esame "Discipline Biomediche del Movimento" dal 82% del 17/18 al 62.3 del 18/19, anche se dall'analisi dei questionari di valutazione i docenti di riferimento hanno un gradimento sopra il 7 in tutti gli indicatori e di 6.94 nel D6 del modulo di "Fisiologia dell'Esercizio e del Controllo Motorio".</p> <p>Si rileva un peggioramento del tasso di superamento dell'esame "Sport Terapia" dal 84%</p>	
--	--	--	--

		<p>del 17/18 al 69.8 del 18/19, anche se dall'analisi dei questionari di valutazione i docenti di riferimento hanno un gradimento sopra il 7 in tutti gli indicatori.</p> <p>Si rileva un lieve peggioramento del tasso di superamento dell'esame "Teoria, Tecnica e Didattica dell'attività Motoria e Sportiva per L'età Evolutiva, Adulta ed Anziana" dal 88% del 17/18 al 77.4 del 18/19, anche se dall'analisi dei questionari di valutazione i docenti di riferimento hanno un gradimento sopra il 7 in tutti gli indicatori.</p> <p>Dal DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo al voto medio di superamento degli esami, non sono emerse criticità.</p> <p>Il voto medio degli esami risulta mediamente in salita e a 28.9 (28,2 nell'a.a. 2017-18), con votazioni inferiori al 26 per "Discipline Biomedice del Movimento" (25.8), e inferiori al 27 per "Diritto e Sociologia del Tempo Libero e dello Sport" (26.4), "Medicina Fisica e Riabilitativa" (26.4), "Teoria, Tecnica e Didattica Dell'esercizio nelle Malattie Neurologiche e Reumatiche" (26.9).</p>	
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p>I requisiti curriculari per l'accesso e la loro modalità di verifica sono definiti e pubblicizzati nella SUA.</p> <p>La verifica a campione, delegata al rappresentante degli studenti in seno alla CPDS, non ha segnalato criticità sulla descrizione della modalità di verifica.</p> <p>La media relativa al quesito D3 (presenza di materiale didattico - indicato e fornito) è 7.46, in linea con il 17/18 (7.42). I valori separati per insegnamento sono sempre >7 eccettuato per "Chinesiologia" (5.08).</p> <p>La media relativa al quesito D4 (chiarezza modalità d'esame) è 7.89, in linea con il valore dell'anno precedente dell'anno precedente (7.96). L'unico insegnamento che presenta criticità è "Chinesiologia" (5.14) e "Teoria, Tecnica e Didattica Dell'esercizio in Gravidanza e Nelle Malattie Respiratorie - L'esercizio Durante La Gravidanza" (5.43).</p>	<p>Sensibilizzare il corpo docente a rendersi maggiormente disponibili e reperibili per fornire ulteriori chiarimenti sulle modalità d'esame e sul programma</p>
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p>Il rapporto di Riesame del CdS 2018 e 2017 hanno individuato le principali criticità del CdS in modo convincente, ha valutato le possibili cause ed ha proposto soluzioni utili.</p>	



E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	Le premesse fondanti l'istituzione del CdS paiono ancora confermate dalle dinamiche professionalizzanti del mercato e dal relativo orizzonte di riferimento. Il continuo monitoraggio, garantito dall'incontro sistematico delle parti, soprattutto all'interno del Comitato di indirizzo sembra confermare il livello di coerenza. Dall'analisi delle fonti indicate non risultano problematiche inerenti tali aspetti.	
F	Ulteriori proposte di miglioramento		

Denominazione CdS:		Odontoiatria e Protesi Dentaria	
Classe:		LM-46	
Sede:		Ferrara	
Dipartimento:		Dipartimento Scienze Biologiche e Chirurgo Specialistiche	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p><i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i></p> <p><i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i></p> <p><i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i></p> <p><i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i></p> <p><i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i></p> <p><i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i></p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: nessuna criticità.</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2018-19 ● Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2018-19 <p>Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito Università)</p> <p>Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni</p>	

<p>B</p>	<p>Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alle seguenti domande:</p> <p>D1 <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i></p> <p>D2 <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i></p> <p>D3 <i>Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</i></p> <p>D6 <i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?</i></p> <p>D7 <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i></p> <p>D8 <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i></p> <p>D9 <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")</i></p> <p>D10 <i>Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?</i></p> <p>D11 <i>Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i></p> <p>D12 <i>Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?</i></p> <p>Gran parte dei corsi presenti nel programma di studio presentano medie di superamento dell'esame elevate che si attestano sopra il 28 con alcuni corsi che presentano una media di superamento anche di 30. L'esempio è il corso di Anatomia Umana che a detta degli studenti presenta un numero di crediti sottostimato però la media di superamento risulta nell' a.a. 2018/2019 di 28.2 Alcuni corsi nell' a.a.2018/2019 presentano delle medie inferiori: Biochimica e biologia molecolare con media di 25.7 che però risulta aumentata rispetto agli anni scorsi dove era attorno al 24 Biologia applicata con media di 26.7 che risulta invariata rispetto gli anni precedenti</p>	
----------	---	--	--

		<p>Chimica e propedeutica biochimica con media di 24.7 che presenta una flessione rispetto al 27.7 dell'anno precedente</p> <p>Fisica applicata presenta una media di 26.2 che risulta invariata</p> <p>Odontoiatria Conservativa ed endodonzia media di 27,3 che risulta invariata</p> <p>Parodontologia media di 26.6 che risulta invariata</p> <p>Scienze mediche III media di 25.2 che presenta una flessione dal 28 degli anni precedenti.</p> <p>Analizzando le risposte degli studenti ai quesiti dei questionari di valutazione della didattica:</p> <p>Biochimica e biologia molecolare presenta un miglioramento della valutazione degli studenti rispetto agli anni precedenti ma risulta insufficiente alla domanda D2 (Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati). Si riscontra un miglioramento da 5.5/10 dello scorso anno a 7/10 riguardo alla domanda d1 relativa alle conoscenze preliminari al corso.</p> <p>Chimica e propedeutica biochimica viene valutata con 5/10 riguardo all' interesse trasmesso dal docente e l chiarezza dell' esposizione degli argomenti (quesiti D7 e D8). Non risulta variata dall'anno precedente</p> <p>Fisica applicata non presenta insufficienze ma gli studenti risultano disinteressati alla materia</p> <p>Odontoiatria conservativa ed Endodonzia e Parodontologia non presentano problemi ne insufficienze nei questionari</p> <p>Nel modulo Scienze Mediche III per i corsi di Dermatologia e Reumatologia presentano valutazioni molto positive ad eccezione del corso di Malattie infettive che alla domanda D2 gli studenti hanno assegnato una media di 3,75/10 che risulta in linea con le valutazioni dell' anno precedente</p> <p>Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione della customer satisfaction degli studenti <i>strutture didattiche inadeguate:</i></p> <p><i>La nuova aula manichini risulta non ancora adeguata allo svolgimento dei laboratori. Lo strumentario rotante non risulta utilizzabile per la mancanza degli opportuni adattatori per micromotori e turbine, impossibilità di compiere</i></p>	<p>provvedere a completare la nuova aula manichini</p> <p>cercare un set di materiali base da mantenere nel tempo di proprietà</p>
--	--	--	--

		<p><i>lavori col gesso per la mancanza delle squadramodelli, s necessità di almeno un rilevatore apicale.</i></p> <p><i>Agli ambulatori della clinica universitaria si blocca il circuito di aspirazione più volte al giorno bloccando le attività ambulatoriali</i></p> <p><i>spogliatoi piccoli, armadietti vecchi e sottostimati rispetto al numero di studenti</i></p> <p><i>mancanza di spazi comuni dove studiare e/o pranzare visto che la giornata viene totalmente occupata dalle attività didattiche, dai tirocini, dai laboratori, e dagli spostamenti verso e dall'ospedale di Cona</i></p> <p><i>bagni non appropriati: sanitari vecchi, assente divisione uomini/donne provenienti dalla fognatura (cambiare sifone), l'ambiente in sé è poco igienico (vedi malta non coperta da piastrelle)</i></p> <p><i>pessima organizzazione lezioni-tirocini, spesso le due attività si sovrappongono, precludendo agli studenti l'opportunità di imparare sul campo</i></p> <p><i>materiali: gli studenti sono costretti ad acquistare materiali di prima necessità (carta scottex, guanti, mascherine, alcool), materiali molto costosi come turbine, manipoli, frese, articolatori che potrebbero essere fornite dal CDS dal momento che sono riutilizzabili nel tempo per i vari anni accademici (acquisti intelligenti e lungimiranza), considerato che la spesa finale per ogni anno diventa molto gravosa e superiore alle tasse previste, questo non garantisce il diritto allo studio. I materiali forniti dal CDS sono insufficienti per il numero di studenti che frequentano il laboratorio (questo implica ritardi nella consegna e disagi consistenti). Dal momento che l'acquisto dei materiali non riutilizzabili (resine, alginati, siliconi...) grava completamente sugli studenti, sarebbe opportuno specificare il quantitativo adatto e "definitivo",</i></p>	<p>dell' università per ogni singolo studente,</p> <p>strutturare in maniera adeguata il passaggio da secondo a primo operatore nei tirocini con possibile test attitudinale al termine del 5° anno</p> <p>Favorire un colloquio studenti-aziende per abbattere i costi dei materiali per i laboratori</p> <p>Migliorare l'integrazione fra insegnamenti preclinici e clinici</p>
--	--	---	--

C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p><i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?</i></p> <p><i>Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</i></p> <p>Nessuna criticità</p> <p><i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</i></p>	

		<p><i>Sono presenti e complete le Schede di Insegnamento per tutti gli insegnamenti del CdS? Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi? Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</i></p> <p><i>(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Schede di Insegnamento di ogni anno di corso)</i></p> <p>Nessuna criticità</p> <p>Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alla seguente domanda:</p> <p>D4 <i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i></p> <p>Nessuna criticità</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento</p> <p>nessuna</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none">● Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2018-19. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly).● Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2018-19 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito	
--	--	---	--

		<p>web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly).</p> <p>Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).</p>	
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p><i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</i></p> <p>N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.</p> <p><i>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?</i></p> <p><i>Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?</i></p> <p>Si rimanda alle segnalazioni ripetute e costitutive dei rapporti CPDS circa le aule ed il materiale per le esercitazioni, per il resto nessuna criticità</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:</p> <p><i>Si rileva una disparità tra tasse e servizi offerti allo studente considerando le elevate spese a carico dello stesso per i materiali da laboratorio. Si rileva che il nuovo laboratorio non è ancora adatto allo svolgimento completo della simulazione pre-clinica richiesta. Vi è stato un miglioramento dell'attività clinica grazie all' aumento delle ore di tirocinio al Polo odontoiatrico. Quindi come negli scorsi anni si rileva come la spesa complessiva per</i></p>	

		<p><i>lo studente e conseguentemente per la famiglia presenta un costo molto elevato negli anni delle simulazioni pre-cliniche e dei laboratori</i></p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale. ● Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS. ● Scheda Follow-up, trasmessa dal Coordinatore, per i CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico 	
E	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p><i>Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?</i></p> <p><i>Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?</i></p> <p><i>Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?</i></p> <p><i>Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?</i></p> <p>Nessuna criticità</p> <p><i>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</i></p>	

		<p><i>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</i></p> <p>Nessuna criticità</p> <p><i>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i></p> <p>Nessuna criticità</p> <p><i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i></p> <p>Nessuna criticità</p> <p><i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i></p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2018-19 ● Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2018-19. <p>Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito University)</p>	
F	Ulteriori proposte di miglioramento		