

Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti - Studenti

Anno di riferimento: 2019

Struttura didattica: **FACOLTA' DI MEDICINA FARMACIA E PREVENZIONE**

(Indicare nome della struttura didattica di raccordo Facoltà o del Dipartimento)

La Commissione Paritetica Docenti – Studenti della Facoltà di Medicina Farmacia e Prevenzione è stata suddivisa in 5 sottocommissioni ognuna delle quali è coordinata da un Referente:

Commissione	Corsi di studio	Referente
Commissione 1	Infermieristica (sede FE e Pieve di Cento) Ostetricia Scienze Infermieristiche e ostetriche	Dott.ssa Rita Selvatici
Commissione 2	Educazione Professionale Fisioterapia (sede di Ferrara e Bolzano) Logopedia Ortottica e assistenza oftalmologica Tecnica della riabilitazione psichiatrica Scienze riabilitative delle professioni sanitarie	Dott.ssa Rosangela Caruso
Commissione 3	Dietistica Igiene dentale Tecniche di laboratorio biomedico Tecniche di radiologia medica per immagini e radioterapia Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche	Prof. Roberto Galeotti
Commissione 4	Medicina e Chirurgia Odontoiatria e Protesi dentaria Scienze Motorie Scienze e tecniche dell'attività motoria preventiva e adattata	Dott. Riccardo Ragazzi
Commissione 5	Chimica - Scienze Chimiche (unico) Chimica e Tecnologie Farmaceutiche Farmacia Biotecnologie (unico) Biotecnologie mediche Scienze Biologiche (unico) Corso InterAteneo "Food Safety and Risk Management"	Prof. Gianni Sacchetti

La CPDS si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

- 27 ottobre 2019 comunicazione telematica ai Referenti delle 5 commissioni della CPDS per l'attivazione di tutti i componenti delle commissioni
- 13 novembre 2019 riunione del Presidente e dei Referenti delle commissioni presso aula A della Sezione di Genetica Medica, Ex Macello.

La comunicazione via email del 27 ottobre 2019 conteneva le informazioni necessarie per la redazione dei verbali CPDS: i file dwh inviati da MD, RdR e i file customer satisfaction inviati da PQ.

Ha coordinato lo scambio di messaggi la Dott.ssa Rita Selvatici.

L'acquisizione dei documenti necessari per l'elaborazione dei verbali CPDS per ogni commissione è stata difficile e piuttosto confusa, inoltre alcuni file inviati non erano corretti e sono stati sostituiti dopo qualche giorno.

Diversi docenti hanno espresso disagio e tempi troppo stretti per la corretta compilazione del verbale di loro competenza. Pertanto è stato richiesto di posticipare l'invio dei verbali CPDS e il PQ ha accolto tale richiesta spostando la deadline al 16 novembre 2019.

La CPDS della Facoltà di Medicina Farmacia e Prevenzione ha preso atto che la sua composizione è cambiata senza riceverne preventiva comunicazione da nessuno, e nessuna comunicazione in tal senso è nemmeno pervenuta ad alcuno dei componenti delle singole CPDS. In particolare, nella Commissione 5 di cui da quest'anno fanno parte anche le CPDS di Biotecnologie, Biotecnologie Mediche e Scienze Biologiche, il Prof. Gianni Sacchetti è Referente senza mai aver ricevuto comunicazione alcuna in merito.

Si auspica che le difficoltà incontrate possano essere superate nella prossima edizione per rendere il lavoro delle commissioni più costruttivo e agevole.

A. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Globalmente le modalità di raccolta, di rilevazione e di diffusione delle opinioni degli studenti sono risultate buone. La CPDS suggerisce di rendere disponibile l'accesso ai commenti liberi ai membri di ciascuna subcommissione CPDS. Per continuare a favorire la compilazione del questionario con la necessaria attenzione da parte del maggior numero possibile degli studenti si suggerisce di continuare a utilizzare almeno 1 ora all'inizio di ogni anno accademico per far comprendere meglio agli studenti che le valutazioni richieste sono utili ai fini del miglioramento del corso di studio.

B. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

La qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità sembra ben apprezzata dagli studenti anche se permangono alcune criticità da superare.

Le risorse a disposizione della didattica non sempre sono ritenute adeguate ed è opinione degli studenti che le aule e i laboratori non abbiano opportune facilitazioni per disabili.

C. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Nell'ambito del controllo a campione delle SdI, tutte le schede sono risultate complete.

In particolare, le commissioni hanno lavorato distintamente monitorando almeno il 50% delle schede di insegnamento per ciascun CdS rilevandone la corretta compilazione.

D. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I GdR hanno colto i suggerimenti delle CPDS e continuano autonomamente a rilevare eventuali criticità al fine di individuare e correggere tempestivamente problemi o difficoltà. L'individuazione delle criticità risulta puntuale e, compatibilmente con le risorse del CdS, vengono presentate proposte di soluzione.

E. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Ciascuna commissione ha lavorato distintamente verificando la correttezza delle informazioni contenute nella SUA relative a ciascun CdS.

Il documento SUA-CdS non è sempre facilmente consultabile dallo studente, a cui peraltro dovrebbe essere direttamente rivolta.

La CPDS ritiene che l'accesso a University dovrebbe essere pubblicizzato nelle Scuole Medie Superiori, quando lo studente deve ancora decidere il percorso universitario da intraprendere. Questo risulterebbe senz'altro uno strumento utile affinché poi gli studenti, una volta inseriti nel contesto universitario, risultino più preparati a queste realtà che, al momento, sono ignorate se non sconosciute dalla maggior parte della popolazione studentesca.

F. Ulteriori proposte di miglioramento a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento)

Si suggerisce di creare maggiori occasioni di confronto tra PQ e CPDS per poter produrre relazioni formalmente più puntuali e analitiche, e agevolare il lavoro di altri organi competenti come ad esempio il GdR.

Analogamente, intensificare le relazioni tra PQ e CPDS risulterebbe oltremodo utile per ottimizzare tempi e procedure.

G. Resoconti incontri collegiali delle CPDS organizzate in sub-commissioni (es. CPDS della Facoltà di Medicina, Farmacia e Prevenzione).

RESOCONTO COMMISSIONE 1

REFERENTE Dott.ssa Rita Selvatici

Componenti della commissione 1:

- Docente di riferimento per Infermieristica sede Ferrara - Dott.ssa Rita Selvatici
Studente: Martina Perazzini
- Docente di riferimento per Infermieristica sede Pieve di Cento - Dott.ssa Rita Selvatici
Studentessa: nessuno
- Docente di riferimento per Ostetricia- Prof.ssa Monica De Mattei
Studentessa: Alice Buttol
- Docente di riferimento per Scienze Infermieristiche e ostetriche-Prof.ssa Stefania Gessi
Studente: Menegatti Andrea

La Commissione 1 si è riunita telematicamente in data 28 ottobre per condividere discutere e chiarire come utilizzare i file per la compilazione del Modulo CPDS 2019. Il Referente si accerta che i documenti dwh e di facoltà siano stati ricevuti insieme anche al modulo CPDS 2019 e chiede di ricevere i verbali CPDS di Ostetricia e Scienze Infermieristiche entro il 9 novembre.

A questa email ne sono seguite altre per chiarire dubbi su come interpretare alcune analisi statistiche.

In data 4 novembre la Dott.ssa Rita Selvatici comunica che il Presidio Qualità ha posticipato la scadenza dell'invio della Relazione CPDS vers. 1.0 dal 09/11 al 16/11, pertanto chiede l'invio dei verbali entro il 14 novembre per avere il tempo di rivedere e controllare i moduli ricevuti e poter creare il verbale CPDS della commissione 1.

RESOCONTO COMMISSIONE 2

REFERENTE Dott.ssa Rosangela Caruso

Composizione Commissione Paritetica Docenti - Studenti:

- Docente di riferimento per Educazione Professionale Prof. ssa Silvia Nicoletta Fargion
Studente Galetti Lorenzo
- Docente di riferimento per Fisioterapia (varie sedi) Prof.ssa Rebecca Voltan

Studente Jacopo Manna

- Docente di riferimento per Logopedia Dott. Aguiari

Studentessa Palma Pulito

- Docente di riferimento per Ortottica e assistenza oftalmologica Dott.ssa Anna Barducco

Studente Fortini Saverio

- Docente di riferimento per Tecnica della riabilitazione psichiatrica Dott.ssa Rosangela Caruso

Studentessa Gurini Genny

- Docente di riferimento per Scienze riabilitative delle professioni sanitarie Dott.ssa Rosa Maria Gaudio

Studentessa Spada Sara

Il Referente della Commissione 2 ha inviato i documenti via email in data 28 ottobre. Il Referente si accerta che i documenti dwh e di facoltà siano stati ricevuti insieme anche al modulo CPDS 2019 e chiede di ricevere i verbali CPDS entro l'8 novembre.

A questa email ne sono seguite altre per chiarire dubbi su come interpretare alcune analisi statistiche.

In data 4 novembre la Dott.ssa Rita Selvatici comunica che il Presidio Qualità ha posticipato la scadenza dell'invio della Relazione CPDS vers. 1.0 dal 09/11 al 16/11, pertanto viene richiesto l'invio dei verbali entro il 14 novembre per avere il tempo di rivedere e controllare i moduli ricevuti e poter creare il verbale CPDS della commissione 2.

RESOCONTO COMMISSIONE 3

REFERENTE Prof. Roberto Galeotti

Composizione Commissione Paritetica Docenti - Studenti 3:

Prof. Roberto Galeotti (Docente del CdS Tecniche di radiologia medica)

Studente Filippo Casarotti

Prof. Alessandro Trentini (Docente del CdS Dietistica)

Studentessa Veronica Giorgi

Prof. Luca Lombardo (Docente del CdS Igiene dentale)

Studente Tognolo Marco

Prof. Donato Gemmati (Docente del CdS Tecniche di laboratorio biomedico)

Studente Sarah Alfiero

Prof.ssa Giordana Feriotto (Docente del Cds Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche)

Studentessa Sara Bonfante

Il Referente della Commissione 3 ha inviato i documenti via email in data 28 ottobre. Il Referente si accerta che i documenti dwh e di facoltà siano stati ricevuti insieme anche al modulo CPDS 2019 e chiede di ricevere i verbali CPDS entro l'8 novembre.

A questa email ne sono seguite altre per chiarire dubbi su come interpretare alcune analisi statistiche.

In data 4 novembre la Dott.ssa Rita Selvatici comunica che il Presidio Qualità ha posticipato la scadenza dell'invio della Relazione CPDS vers. 1.0 dal 09/11 al 16/11, pertanto viene richiesto l'invio dei verbali entro il 14 novembre per avere il tempo di rivedere e controllare i moduli ricevuti e poter creare il verbale CPDS della commissione 3.

RESOCONTO COMMISSIONE 4

REFERENTE Dott. Riccardo Ragazzi

- Docente di riferimento per Medicina e Chirurgia – Dott. Riccardo Ragazzi

Studente Baroncini Camilla

- Docente di riferimento per Odontoiatria e Protesi dentaria - Prof. Santo Catapano

Studente Pozzan Mario Cesare

- Docente di riferimento per Scienze Motorie - Dott.ssa Luciana Zaccagni

Studente Taddia Nicholas

- Docente di riferimento per Scienze e tecniche dell'attività motoria preventiva e adattata – Prof. Alessandro D'Ausilio

Studente Noemi Gostinicchi

Il Referente della Commissione 4 ha inviato i documenti via email in data 28 ottobre. Il Referente si accerta che i documenti dwh e di facoltà siano stati ricevuti insieme anche al modulo CPDS 2019 e chiede di ricevere i verbali CPDS entro l'8 novembre.

A tutt'oggi non sono pervenute comunicazioni da parte di Odontoiatria e Protesi dentaria ed è stata sollecitata il 11 novembre

La scadenza dell'invio della Relazione CPDS vers. 1.0 è stata successivamente posticipata dal 09/11 al 16/11, pertanto viene richiesto l'invio dei verbali entro il 14 novembre per avere il tempo di rivedere e controllare i moduli ricevuti e poter creare il verbale CPDS della commissione 4.

RESOCONTO COMMISSIONE 5

REFERENTE Prof. Gianni Sacchetti

- Docente di riferimento per Chimica - Scienze Chimiche (unico) Prof. Stefano Caramori
Studente Musiu Gioia
- Docente di riferimento per Chimica e Tecnologie Farmaceutiche Prof.ssa Marconi Peggy Raffaella
Studentessa Manni Miriana
- Docente di riferimento per Farmacia Prof. Gianni Sacchetti
Studentessa Lanzoni Giorgia
- Docente di riferimento per Biotecnologie (unico) Prof. Ferraro Luca Nicola
Studente Bruschi Raffaele
- Docente di riferimento per Scienze Biologiche (unico) Prof. Giuseppe Castaldelli
Studente Cartura Matteo

Il Referente prof. Gianni Sacchetti ha inviato via email in data 28 ottobre i seguenti documenti ai docenti responsabili delle CPDS dei corsi afferenti alla subcommissione 5, chiedendo la relazione completa entro l'8 novembre:

>i dati estrapolati dal dwh e di Facoltà relativi a ciascun CdS

>il format del modulo CPDS 2019 da compilare

>copia della relazione complessiva 2018 della presedente subcommissione 5, affinché ogni CPDS avesse a disposizione una forma compilativa da seguire. Questa iniziativa era rivolta innanzitutto alle CPDS che fanno per la prima volta parte della subcommissione affinché strutturassero la loro relazione in una forma il più possibile condivisa.

La scadenza dell'invio della Relazione CPDS vers. 1.0 è stata successivamente posticipata dal 09/11 al 16/11, pertanto è stato richiesto l'invio dei verbali entro il 14 novembre per avere il tempo di rivedere e controllare i moduli ricevuti e poter creare il verbale CPDS completo della commissione 5.

Il Referente, nel ricevere via email la relazione da ciascun docente responsabile di CPDS, è stato informato delle riunioni sostenute da ciascuna commissione per redigere il report annuale. In particolare:

>CPDS di Chimica - Scienze Chimiche (unico) si è riunita in presenza nei giorni 30/10, 4/11, 8/11. Il lavoro è proseguito con continuità in telematica (email) fino al momento della conclusione e invio della relazione al Referente (11/11).

>CPDS di Chimica e Tecnologie Farmaceutiche si è riunita in presenza nei giorni 31/10, 5/11. Il lavoro è proseguito con continuità in telematica (email) fino al momento della conclusione e invio della relazione al Referente (8/11).

>CPDS di Farmacia si è riunita in presenza nei giorni 31/10 e 4/11. Il lavoro è proseguito in telematica (email) fino al momento della conclusione della relazione (11/11).

>CPDS di Biotecnologie (unico) si è riunita in presenza nei giorni 11/11 e 14/11. Il lavoro si è svolto con continuità in telematica (email) a partire dal 7/11 fino al momento della conclusione e invio della relazione al Referente (14/11).

>CPDS di Scienze Biologiche (unico) si è riunita in presenza nei giorni 29/10 e 12/11. Il lavoro è proseguito con continuità in telematica (email) fino al momento della conclusione e invio della relazione al Referente (14/11).

COMMISSIONE 3

Denominazione CdS:		Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia	
Classe:		L/SNT3, Professioni sanitarie tecniche	
Sede:		Ferrara	
Dipartimento:		Morfologia, Chirurgia e Medicina Sperimentale	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (e eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i> Sì, sul link del quadro B6 della SUA CdS <i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i> Sì, e condivise dopo CPDS <i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i> Sì, sul link del quadro B7 della SUA CdS <i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i> Sì, spesso direttamente a voce durante la frequenza alle varie diagnostiche o tramite mail con i vari docenti <i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i> Sì, all'interno della CPDS o durante la redazione del RDR annuale <i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i> Sì, anche quest'anno Nessuna segnalazione di criticità pervenuta dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento	NESSUNA
B	Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di	Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici :	Sarà opportuno, come già fatto negli anni precedenti , parlare con i docenti dei rispettivi insegnamenti

	trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento o al livello desiderato	- Sono scomparse le valutazioni negative nell'insegnamento: ASSISTENZA AL PAZIENTE IN RADIOLOGIA - CHIRURGIA GENERALE (da 5,9 a 6,9 alla domanda D1, da 5,2 a 6,0 alla D2 e da 5,9 a 8,0 alla D3) SCIENZE BIOLOGICHE NELLA RADIOLOGIA – BIOLOGIA (da 5,4 a 6,9 alla domanda D7) SCIENZE TECNICHE DELLA RADIOTERAPIA – RADIOTERAPIA (da 5,6 a 7,2 alla domanda D3) - Sono comparse valutazioni negative nei seguenti insegnamenti: ORGANIZZAZIONE SANITARIA E LEGISLAZIONE DELLA PROFESSIONE - ORGANIZZAZIONE, LEGISLAZIONE SANITARIA E DELLA PROFESSIONE (5,0 alla D6) BASI PROPEDEUTICHE DI RADIOTERAPIA E MEDICINA NUCLEARE - FISICA NELLA MEDICINA NUCLEARE E NELLA RADIOTERAPIA (5,2 alla domanda D2, 5,4 alla D7) INFORMATIZZAZIONE E TELEMEDICINA DELL'IMAGING RADIOLOGICO - STATISTICA PER LA RICERCA SPERIMENTALE E TECNOLOGICA (5,5 alla domanda D1, 4,8 alla D2, 3,9 alla D3, 4,3 alla D4, 3,9 alla D6, 3,9 alla D7, 4,4 alla D8, 4,7 alla D9, 3,8 alla D10, 4,5 alla D11, 5,0 alla D12) SCIENZE E TECNICHE DELL'IMAGING RADIOLOGICO I - FISIOLOGIA UMANA (5,9 alla domanda D1 , 5,3 alla D7, 5,5 alla D8, 5,9 alla D10) SCIENZE E TECNICHE DELL'IMAGING RADIOLOGICO I – ANATOMIA RADIOLOGICA (5,3 alla domanda D3, 5,6 alla D4, 4,9 alla D6, 5,8 alla D7, 5,3 alla D10, 5,8 alla D11) SCIENZE E TECNICHE DELL'IMAGING RADIOLOGICO III - TECNICHE DI IMAGING IN RISONANZA MAGNETICA (5,5 alla domanda D6) Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature": SONO STATI COMPILATI 7 QUESTIONARI DI VALUTAZIONE LABORATORI, AULE ATTREZZATURE. LE RISPOSTE SONO STATE PREVALENTEMENTE POSITIVE : L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nell'anno in corso è soddisfacente?	
--	---	--	--

		14,3% RISPOSTE POSITIVE, 42,9% PARZIALMENTE POSITIVA, 42,9% PARZIALMENTE NEGATIVA, 0% NEGATIVA Ti ritieni soddisfatto rispetto ai servizi bibliotecari (sala studio, prestito, consultazione, fotocopiatrice etc.) di Ateneo? 0% RISPOSTE POSITIVE, 75% PARZIALMENTE POSITIVA, 25% PARZIALMENTE NEGATIVE, 0% NEGATIVE L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato strutturato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate? 14,3% RISPOSTE POSITIVE, 28,6% PARZIALMENTE POSITIVA, 57,1% PARZIALMENTE NEGATIVE, 0% NEGATIVA Quali sono gli spazi di cui hai usufruito/che hai utilizzato? 57,1% AULE DIDATTICHE, 28,6% AULE E SPAZI STUDIO, 0,0% LABORATORI, 14,3% NON HO UTILIZZATO ALCUN SPAZIO DELL'ATENEO Le sedie, i banchi e gli arredi sono adeguati? - AULE DIDATTICHE 0% RISPOSTE POSITIVE, 100% PARZIALMENTE POSITIVA, 0% PARZIALMENTE NEGATIVA, 0% NEGATIVA Non vi è presenza di barriere architettoniche - AULE DIDATTICHE 50% RISPOSTE POSITIVE, 50% PARZIALMENTE POSITIVA, 0% PARZIALMENTE NEGATIVA, 0% NEGATIVA Il funzionamento di microfoni, computer, proiettore e apparecchi audio-video è adeguato 0% RISPOSTE POSITIVE, 75% PARZIALMENTE POSITIVA, 25% PARZIALMENTE NEGATIVA, 0% NEGATIVA Le sedie, i banchi e gli arredi sono adeguati - AULE SPAZI STUDIO 0% RISPOSTE POSITIVE, 100% PARZIALMENTE POSITIVA, 0% PARZIALMENTE NEGATIVA, 0% NEGATIVA Non vi è presenza di barriere architettoniche - AULE SPAZI STUDIO 0% RISPOSTE POSITIVE, 100% PARZIALMENTE POSITIVA, 0% PARZIALMENTE NEGATIVA, 0% NEGATIVA Sei complessivamente soddisfatto della qualità dei servizi generali, infrastrutture e logistica? 0% RISPOSTE POSITIVE, 83,3% PARZIALMENTE POSITIVA, 16,7% PARZIALMENTE NEGATIVA, 0% NEGATIVA Hai usufruito del servizio di tutorato didattico? 85,7% SI, 16,3% NO Sei complessivamente soddisfatto della tua esperienza universitaria? 100% SI, 0% NO	
--	--	--	--

C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento o attesi	<i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?</i> Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate e descritte nel quadro B1a della SUA-CdS (ex Manifesto degli Studi) e sono pubblicizzate nella brochure che è sia scaricabile dalla pagina web del sito del CdS e sia consegnata nel corso degli eventi di presentazione dei CdS di area medica che l'Università propone durante l'anno in svariati contesti. Per quanto riguarda la verifica, sempre il quadro B1a della Sua-CdS recita: "Indipendentemente dal tipo di diploma superiore posseduto, nel caso la prova di ammissione venga superata con un punteggio inferiore ad un prefissato valore, stabilito dalla Struttura competente, verranno individuati specifici obblighi formativi aggiuntivi (OFA), da soddisfare nel primo anno di corso". Quindi la verifica è automatica all'atto della immatricolazione dello studente sulla base del punteggio di entrata (per il nostro CdS gli OFA sono solo per chi ha totalizzato un punteggio uguale od inferiore a 3 nella materia Biologia). Tali studenti dovranno obbligatoriamente frequentare un corso di recupero nella disciplina di Biologia, organizzato dalla Struttura competente allo scopo di colmare le carenze formative iniziali evidenziate. La mancata attestazione del recupero dell'obbligo formativo aggiuntivo non consente allo studente l'iscrizione regolare ad anni successivi al primo, pertanto chi non avrà assolto il proprio obbligo sarà iscritto in qualità di fuori corso nell'anno accademico successivo.. L'obbligo formativo aggiuntivo (OFA) deve essere recuperato prima di sostenere l'esame del Corso Integrato che comprende il modulo di Biologia. La certificazione del superamento dell'OFA da parte del manager didattico normalizza la carriera dello Studente. <i>Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</i> NESSUNA CRITICITA' <i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</i> <i>Sono presenti e complete le SdI per tutti gli insegnamenti del CdS?</i> <i>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</i>	Non è necessaria alcuna manovra di correzione.
---	---	---	--

		<i>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</i> <i>(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Sdl di ogni anno di corso)</i> IL RAPPRESENTANTE DEGLI STUDENTI INSIEME AL REFERENTE DEI DOCENTI HANNO VERIFICATO TUTTE (100%) LE SCHEDE DI INSEGNAMENTO DEL CDS : PRIMO ANNO -Informatica e statistica applicata alle scienze radiologiche/ Fondamenti di fisica e fisica delle radiazioni /Anatomia, istologia e genetica umana nelle scienze radiologiche /Scienze biologiche nella radiologia /Etica, deontologia professionale e competenze relazionali/Scienze e tecniche dell'imaging radiologico /Apparecchiature I- radioprotezione fisica e medica/Attività formative professionalizzanti (primo anno- secondo semestre) SECONDO ANNO :Scienze e tecniche dell'imaging radiologico II /Fisica e apparecchiature di tomografia computerizzata e risonanza magnetica / Assistenza al paziente in radiologia /Scienze e tecniche dell'imaging radiologico III/Organizzazione sanitaria e legislazione della professione /Informatizzazione e telemedicina dell'imaging radiologico /Attività formative professionalizzanti (secondo anno- secondo semestre) TERZO ANNO: Basi propedeutiche di radioterapia e medicina nucleare/Scienze e tecniche della radioterapia /Scienze e tecniche nella medicina nucleare /Attività formative professionalizzanti (terzo anno-secondo semestre) esame IN CONCLUSIONE: -IN OGNI CDS SONO DEFINITE IN MANIERA CHIARA I VARI SVOLGIMENTI DI VERIFICA INTERMEDI E FINALI, IN BASE ALLA REVISIONE FATTA SONO PRESENTI E COMPLETE LE SDL PER TUTTI GLI INSEGNAMENTI. - LE MODALITA' DI VERIFICA PER I SINGOLI INSEGNAMENTI SONO ADEGUATE AD ACCERTARE IL RAGGIUNGIMENTO DEI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI. -LE MODALITA' DI VERIFICA SONO ADEGUATAMENTE DESCRITTE E COMUNICATE AGLI STUDENTI NELLA PRESENTAZIONE DEI CONTENUTI DEL CORSO DURANTE IL PRIMO INCONTRO DELLE LEZIONI FRONTALI <i>Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2017-18 relativi alla seguente domanda:</i>	
--	--	---	--

		D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? SI, PUNTEGGIO MEDIO 8,2 Nessuna ulteriore segnalazione / osservazione pervenuta dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento	
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	<i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i> <i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i> <i>Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</i> Non è ancora disponibile il rapporto di riesame relativo all'anno accademico 2018-2019. Il rapporto del riesame 2017-2018 risulta dettagliato, e sono presentate in maniera chiara le principali criticità . E' emersa una criticità organizzativa per quanto riguarda il modulo di Inglese (collocato all'interno del Corso Integrato di Attività Formative Professionalizzanti III anno, nell'ambito della programmazione del I semestre). Gli studenti lamentano, infatti, la difficoltà ad essere presenti alle lezioni del modulo in oggetto, in quanto la programmazione "trasversale" a tutte le lauree sanitarie di questo insegnamento ne comporta una collocazione vincolata sia spazialmente (presso il Polo Chimico Biomedico) che temporalmente nella fascia oraria 13.30-14.30 su tre giornate alla settimana. Va precisato che nella stessa fascia oraria gli studenti del III anno effettuano il tirocinio professionalizzante presso le sedi ospedaliere di Cona, Cento, Delta e Argenta ed hanno quindi chiare difficoltà temporali a raggiungere la sede delle lezioni. Per ovviare a tale criticità è stata esplorata la fattibilità dello spostamento di tale modulo di insegnamento al I semestre del I anno di corso, in analogia a quanto già in atto per tutti i restanti Corsi di Studio delle Professioni Sanitarie. Poiché, a seguito alle verifiche "tecniche" non sono emerse difficoltà organizzativo-logistiche che impediscano o controindichino lo spostamento del modulo di Inglese dal Corso Integrato di "Attività Formative	Si raccomanda il dialogo continuo fra il Coordinamento del CDS, studenti, docenze e commissione paritetica.

		Professionalizzanti III anno - I semestre” all’omologo Corso Integrato di “Attività Formative Professionalizzanti I anno - I semestre” si è deciso - in seno al Gruppo di Riesame - di procedere in tal senso, prevedendo di aggiornare di conseguenza la programmazione didattica e la SUA-CdS per l’A.A. 2019/20. Le soluzioni presentate appaiono plausibili ai problemi riscontrati e adeguate con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS <i>Le soluzioni riportate nell’ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l’efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?</i> Non è ancora disponibile il riesame per l’a.a. 2018-2019 e perciò non è possibile fare la valutazione della risoluzione effettiva delle criticità. L’insegnamento di “Attività formative professionalizzanti primo anno” aveva mostrato gravi criticità sia nei tassi di superamento che nel voto medio, che hanno spinto il CdS ad attivare un articolato progetto di interventi (un percorso formativo diretto alle guide di tirocinio, l’introduzione di attività di simulazioni in aula ,la riprogettazione della prova finale di valutazione) che ha sortito il rientro nel 2018/19 nei valori di cut-off stabiliti e, quindi, un tasso di superamento al di sopra dell’80% ed un voto medio di 27,7. L’insegnamento di “Informatica e statistica applicata alle scienze radiologiche” aveva mostrato in passato criticità sia nei tassi di superamento, che nel voto medio, che nella opinione degli studenti; la sostituzione del docente apparentemente più “problematico”, ha avuto l’effetto con un netto miglioramento nel voto medio : da 22,8 a 27,0 nel 2018/19 L’insegnamento di “Fondamenti di Fisica e Fisica delle Radiazioni” ha visto aumentare il voto medio da 23,2 a 25,0 (2018/19) e scomparire totalmente le note negative nella valutazione degli studenti, per effetto dell’attivazione di un tutorato didattico specifico . Negli insegnamenti di “Tecniche di Imaging in Risonanza Magnetica” (Corso Integrato di Scienze	
--	--	--	--

		Tecniche nell'Imaging Radiologico III) e di "Organizzazione, Legislazione Sanitaria e della Professione" (Corso Integrato di Organizzazione sanitaria e legislazione della professione) , tenuti dallo stesso docente, le valutazioni negative (pari rispettivamente a 5,2 e 4,3) in riferimento al punto D6 , sono rimaste negative (5,0 e 5,5 nel 2018/19) nonostante Il Coordinatore abbia provveduto a chiarire direttamente con il docente questi aspetti in uno specifico incontro. L'insegnamento di "Chirurgia Generale" (Corso Integrato di Assistenza al paziente in Radiologia) aveva mostrato criticità nelle valutazioni relativamente ai punti D1 (5,9), D2 (5,2) e D3 (5,9): in un incontro del Coordinatore con il docente si sono concordati un allineamento del carico didattico alla reale entità dei crediti erogati dall'insegnamento e un adeguamento del relativo materiale didattico con il risultato della scomparsa delle valutazioni negative (da 5,9 a 6,9 alla domanda D1, da 5,2 a 6,0 alla D2 e da 5,9 a 8,0 alla D3 nei questionari 2018/19). Anche nell'insegnamento di "Radioterapia" (Corso Integrato di Scienze Tecniche della Radioterapia) il chiarimento tra Coordinatore e docente ha permesso di cancellare l'unica criticità nelle valutazioni degli studenti al punto D3 relativo alla adeguatezza del materiale didattico (da 5,6 a 7,2 nel 2018/19). Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: NESSUNA	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	<i>Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?</i> <i>Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?</i> Il Comitato di Indirizzo , nominato nell'aprile 2014 , promuove consultazioni dirette con le organizzazioni che rappresentano il mondo del lavoro e delle professioni al fine di raccogliere informazioni utili alla definizione degli obiettivi del corso - che sono ancora validi - definendo i fabbisogni formativi e gli sbocchi professionali e occupazionali compatibili al contesto economico-sociale e produttivo proprio del CdS.	NESSUNA

		<i>Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?</i> Nessuna criticità, in quanto già in passato, sulla base delle valutazioni del Comitato di indirizzo, si è proceduto ad adeguare il numero dei posti del CDS (riducendoli da 50 a 20) alle richieste del mondo del lavoro <i>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</i> <i>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</i> Nessuna criticità, anche la SUA in breve descrive in breve definisce compiutamente il profilo professionale <i>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i> Nessuna criticità, gli obiettivi formativi ed i risultati di apprendimento attesi sono ampiamente illustrati nei quadri A4.a e A4.b della SUA <i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i> NESSUNA CRITICITA' <i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i> NESSUNA CRITICITA'	
F	Ulteriori proposte di miglioramento		NESSUNA

Denominazione CdS:		Dietistica	
Classe:		L/SNT3 Professioni sanitarie tecniche	
Sede:		Ferrara	
Dipartimento:		Scienze Mediche	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (e eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i> <i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i> <i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i> <i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i> <i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i> <i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i> Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: Analisi: Dalla riunione della commissione è emerso che i risultati delle valutazioni degli insegnamenti non sono pubblicizzate agli studenti. Quindi, gli studenti risultano allo scuro della valutazione sia del corso di studi in toto che dei singoli insegnamenti. Allo stesso modo, le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati <u>non</u> sono adeguate. Le opinioni dei laureandi e laureati vengono analizzati e considerati dal CdS ma non si sa se sono adeguatamente analizzati. Al momento pare che non ci siano, oltre alle note che si possono mettere nei questionari, altre modalità per rendere note le proprie osservazioni e proposte di miglioramento. Al momento non esistono modalità per rilevare i reclami e le proposte di miglioramento da parte della CPDS. Complessivamente, le considerazioni della precedente CPDS sono, infine, state tenute in considerazione in maniera opportuna. Fonti documentali di riferimento:	Si propone di migliorare il sistema di pubblicizzazione dei risultati della valutazione degli studenti per renderlo sia più accessibile ed immediato (attualmente il percorso per raggiungerlo è abbastanza lungo e complicato da seguire), che rendere noto maggiormente agli studenti la sua presenza. Inoltre sarebbe bene spiegare come raggiunge la valutazione e come usare il portale di consultazione a tutti gli studenti. Sarebbe opportuno fare un sistema di raccolta di opinioni o idee di miglioramento del corso di studi da parte degli studenti, al di là dei questionari per i singoli insegnamenti, e renderle accessibili anche alla commissione CPDS.

		• Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2018-19 • Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2018-19 Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <u>ciascun sito web di Corso di studio</u> (collegamento al sito UniverslItaly) Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni									
B	Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento o al livello desiderato	metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alle seguenti domande: D1 <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i> D2 <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i> D3 <i>Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</i> D6 <i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?</i> D7 <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i> D8 <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i> D9 <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")</i> D10 <i>Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?</i> D11 <i>Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i> D12 <i>Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?</i> Dall'analisi dei punteggi ai quesiti di valutazione degli studenti relativi al corso in toto, si osservano valori che sono tendenzialmente in linea o maggiori rispetto a quelli dell'anno accademico precedente. Relativamente ai singoli insegnamenti, sono emerse alcune criticità come evidenziate qui di seguito. D1 <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Insegnamento</th><th>valutazione</th><th>Valutazione precedente</th><th>Scarto% vs. anno</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>	Insegnamento	valutazione	Valutazione precedente	Scarto% vs. anno					Risulterebbe necessario effettuare un colloquio con il docente della materia "genetica medica" al fine di risolvere le criticità emerse dall'analisi, con valutazioni peggiorate nella maggior parte dei quesiti di soddisfazione, rispetto all'A.A. precedente. Si segnala, inoltre, che sarebbe necessario avviare un canale di comunicazione con i docenti del corso Chimica e Biochimica al fine di risolvere alcune criticità rimaste invariate rispetto all'anno precedente (quesiti D3, D7 e D8). Per riuscire a risolvere le altre criticità di minore entità, si propone un dialogo continuo fra il Coordinamento del CDS, studenti e le docenze per trovare un punto di incontro atto al miglioramento del carico di studi dei corsi, materiale didattico fornito/consigliato ed esposizione degli argomenti.
Insegnamento	valutazione	Valutazione precedente	Scarto% vs. anno								

			precedente
genetica medica	6,67	7,63	-12
Laboratori professionali 1	6,89	8,29	-16
malattie odontostomatologiche	6,44	7,78	-17
patologia generale	6,71	7,88	-14
sicurezza sui luoghi di lavoro	6,27	6,83	-8
diritto del lavoro	6,42	7,25	-11
impianti dell'industria alimentare	6,92	8,25	-16
organizzazione aziendale	6,08	7,5	-18

Osservando i punteggi emerge che è presente un calo modesto rispetto all’anno precedente in 8 insegnamenti (inferiore al 20%); l’analisi approfondita evidenzia però che la maggior parte degli studenti fornisce un voto maggiore di 6.

D2 Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

			Scarto % vs. anno precedente
Insegnamento	valutazione	Valutazione precedente	precedente
biologia applicata	5,7	7,13	-20
istologia	6,9	5,5	+25
Patologia generale	6,43	5,88	+9
inglese scientifico	6,43	n/a	n/a
Sicurezza luoghi lavoro	6,18	6,33	-2

Si osserva un miglioramento rispetto all’anno precedente nella materia “Istologia” e patologia generale, ma un peggioramento sostanziale, invece, nella materia “Biologia applicata”.

D3 Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?

	valutazione	Valutazione precedente	Scarto % vs. anno precedente
Insegnamento			precedente
genetica medica	3,56	6,75	-47
chimica e biochimica	5,2	n/a	n/a
malattie odontostomatologiche	6,67	8,33	-19
informatica	6,67	n/a	n/a
patologia generale	6,71	7,25	-7

Si osserva un peggioramento importante per la materia “genetica medica”, in cui la maggior parte degli studenti (~il 90%) ha dato una valutazione inferiore a 6 per la valutazione della congruità del materiale fornito dal docente.

D6 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?

Nulla da riportare.

D7 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

Insegnamento	valutazione	Valutazione precedente	Scarto% vs. anno precedente
genetica medica	3	6,88	-56
chimica degli alimenti	6,44	7,75	-16
chimica e biochimica	4,1	n/a	n/a
Laboratori professionali 1	6,67	8,29	-19
informatica	5,67	n/a	n/a
fisiopatologia del ricambio	6,75	8,13	-16
patologia generale	4,86	6,88	-29
diagnostica per immagini e radioprotezione	6,22	6,57	-5
igiene generale e applicata	6,67	n/a	n/a
presidi igienistici	6,89	n/a	n/a

Si segnala un peggioramento sostanziale nel punteggio relativo alla materia "genetica medica", con un calo del 56% rispetto all'a.a. precedente. La totalità degli studenti (n=9; 100%) ha dato un punteggio inferiore a 6. Lo stesso vale per chimica e biochimica, in cui il 100% degli studenti ha dato una valutazione inferiore a 6. Si osserva inoltre un peggioramento significativo in "patologia generale", a cui l'85% degli studenti ha dato un voto inferiore a 6 (6 studenti su 7).

Per gli altri insegnamenti si osserva, invece, che la maggior parte degli studenti (dal 66 all'80%) ha dato una valutazione maggiore di 6 tranne che per informatica (33%).

D8 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Insegnamento	valutazione	Valutazione precedente	Scarto% vs. anno precedente
genetica medica	4,89	7	-30
chimica e biochimica	5,2	n/a	n/a
diagnostica chimico-clinica	6,5	7,89	-17
informatica	6,78	n/a	n/a
patologia generale	6,14	7,13	-13

Le principali criticità evidenziate riguardano "genetica medica" e "chimica e biochimica", in cui è presente una valutazione di molto inferiore a 6, con un peggioramento significativo (-30%) nel punteggio della prima materia. In entrambe le materie, la maggior parte degli studenti (88-90% su n=10) ha fornito un punteggio inferiore a 6.

D9 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")

Niente da segnalare.

D10 Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?

Niente da segnalare.

D11 Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Insegnamento	valutazione	Valutazione precedente	Scarto% vs. anno precedente
genetica medica	5,78	8,13	-30
diagnostica per immagini e radioprotezione	6,89	6,86	0

Si osserva un peggioramento nella valutazione di genetica medica rispetto all'anno precedente; tuttavia, gli studenti risultano suddivisi pressoché in percentuali uguali (50-50) tra voti inferiori e superiori a 6. Diagnostica per immagini resta invariato.

D12 Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?

Insegnamento	valutazione	Valutazione precedente	Scarto% vs. anno precedente
medicina legale	6,25	5,38	+16
genetica medica	6	7,88	-23
chimica e biochimica	5,9	n/a	n/a
Laboratori professionali 1	6,22	7,43	-16
malattie odontostomatologiche	6,33	8,67	-26
fisica	6,22	5	+24
informatica	4,56	n/a	n/a
inglese scientifico	6	n/a	n/a
diagnostica per immagini e radioprotezione	4,78	6	-20
igiene generale e applicata	6,44	n/a	n/a
presidi igienistici	6,44	n/a	n/a
sicurezza sui luoghi di lavoro	6,09	5,5	+10
diritto del lavoro	6,42	8,13	-21
impianti dell'industria alimentare	6,58	8,25	-20
organizzazione aziendale	6,83	8,25	-17

		Nella votazione del quesito D12, si segnala un miglioramento in Fisica e sicurezza sui luoghi di lavoro rispetto all'anno precedente (+24% e +10%) e votazioni molto negative (inferiori a 5) per diagnostica per immagini e radioprotezione ed informatica. ANALISI VOTAZIONI ESAMI In relazione alla media dei voti per singolo insegnamento, non si osservano particolari criticità, con un aumento generico di 1 o 2 punti per ogni esame nel voto medio complessivo. Il tasso di superamento degli esami si attesta sempre attorno all'88-100%. ANALISI LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE Gli studenti al 1° anno che hanno risposto (da 3 a 5) riportano di aver utilizzato per il 60% le aule didattiche e per il 40% le aule/spazi studio, riportando una votazione soddisfacente (>3) alle domande da SPA1 a SPA9, con un punteggio di 3 nel 67% dei casi alla SPA2 (Le sedie e i banchi sono adeguati?) e di nell'80% dei casi alla SPA9 (Sei complessivamente soddisfatto della qualità dei servizi generali, infrastrutture e logistica?). L'organizzazione degli esami risulta mediamente (voto =3 su 6) soddisfacente come anche l'orario delle lezioni. L'80% degli studenti del primo anno riporta una soddisfazione complessiva relativamente all'esperienza universitaria. Gli studenti degli anni successivi (n max=23) riportano di aver utilizzato per la maggior parte (61%) le aule e/o spazi studio e per il 39% le aule didattiche, con una inversione di tendenza. L'organizzazione degli insegnamenti risulta complessivamente soddisfacente (~70% degli studenti indica una votazione maggiore di 3, con il 40% circa di votazione >4). L'orario delle lezioni risulta per la maggior parte dei casi adeguato per seguire le lezioni e studiare (~80% dei casi con votazione >3, e ~50% dei casi con votazione >4). Sono soddisfatti dal servizio bibliotecario. Le sedie e gli arredi delle aule risultano qualitativamente soddisfacenti (~90% dei casi votazione >3). L'80% degli studenti (su 23) risulta soddisfatto della sua esperienza universitaria. Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione della customer satisfaction degli studenti Fonti documentali di riferimento: ● Per l'analisi della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito	
--	--	---	--

		Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE). • Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di customer satisfaction degli studenti. Reperibilità: i file saranno trasmessi dal PQ. • Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2018-19 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <u>ciascun sito web di Corso di studio</u> (collegamento al sito UniversItaly). Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.	
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento o attesi	<i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico? Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</i> Dall'incontro con il rappresentante degli studenti, le conoscenze pregresse sono risultate chiaramente espone nella SUA-CdS. Lo stesso vale per il controllo della verifica di recupero in caso di OFA. A parere della docente membro della commissione non sono emerse criticità. <i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali? Sono presenti e complete le Schede di Insegnamento per tutti gli insegnamenti del CdS? Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi? Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</i> <i>(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Schede di Insegnamento di ogni anno di corso)</i> Dall'analisi delle schede di insegnamento, queste risultano complete per tutti gli insegnamenti. Le modalità di verifica per i singoli insegnamenti risultano adeguate e descritte in modo esaustivo per la maggior parte degli insegnamenti. Si potrebbe migliorare la parte relativa alla modalità di verifica di "laboratori professionali II" e "dietetica applicata" specificando meglio le modalità d'esame (numero di domande, se a risposta multipla quante risposte possibili, se prova scritta di che tipo,	Su parere della CPDS, si consiglia il dialogo con i docenti di laboratori professionali II e dietetica applicata in modo da definire, in modo più completo e chiaro, le modalità d'esame espone nella scheda d'insegnamento. Per la risoluzione della criticità al quesito D4, si propone di iniziare un dialogo con i docenti di genetica medica ed istologia in modo che definiscano fin dall'inizio del corso le modalità d'esame. Dall'incontro con il rappresentante degli studenti è emerso che l'esame dell'insegnamento di istologia è concepito male e quindi si consiglia il colloquio con il docente per migliorare la modalità d'esame.

		durata dell'esame, se domande errate si tolgono punti? Ecc..). <i>Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alla seguente domanda:</i> <i>D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i> Dall'analisi delle valutazioni espresse dagli studenti al quesito D4, effettuata dal docente della commissione CPDS, non è emersa alcuna criticità sostanziale e le modalità d'esame risultano definite in modo chiaro (90% degli studenti dà un punteggio maggiore di 6, con una media di 8.75 nel corso in toto) con l'eccezione di "genetica medica" (6.33) ed "istologia" (6.5). Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento <i>Su giudizio degli studenti, l'esame di istologia pare macchinoso e concepito stranamente. L'esame è fatto in aula informatica utilizzando un software che non permette di avanzare nell'esame se si commettono più di un errore in una pagina di domande. Questo fa in modo che gli studenti debbano ridare l'esame più volte, nonostante non siano riusciti a portarlo a completezza non per colpa loro.</i> Fonti documentali di riferimento: ● Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2018-19. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <u>ciascun sito web di Corso di studio</u> (collegamento al sito University). ● Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2018-19 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <u>ciascun sito web di Corso di studio</u> (collegamento al sito University). Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali)	
--	--	--	--

		UNIFE).	
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	<i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i> <i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i> <i>Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</i> N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale. Il rapporto del riesame risulta dettagliato, e sono presentate in maniera chiara le principali criticità evidenziate dai dati e da segnalazioni ed osservazioni degli studenti (mancata internalizzazione, criticità relative ad alcuni corsi). Le cause dei problemi risultano essere evidenziate ed analizzate in maniera critica con la presentazione di soluzioni appropriate e in accordo con le risorse disponibili (di personale). Il corso ha confermato, ed in alcuni punti migliorato, il trend di soddisfazione da parte degli studenti osservato negli anni passati. Il corso si conferma di scarsa internazionalizzazione. E' inoltre necessario un intervento per migliorare la percezione del corso da parte dei laureati; tuttavia, questo risulta di ottimo gradimento da parte degli studenti. Sono riportate le segnalazioni provenienti da parte degli studenti e della CPDS. Il documento riporta, infine, in maniera corretta le cause plausibili dei problemi riscontrati e possibili soluzioni da porre in essere. In sintesi, si conferma che nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni provenienti dalla CPDS. Sono, inoltre analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati. Infine, nel rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati. Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame per risolvere i problemi individuati risultano concretamente realizzate. L'efficacia di tali soluzioni sono correttamente valutate nel successivo RdR con interventi che sono efficacemente rimodulati nel caso di risultati diversi da quelli previsti. <i>Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?</i> La maggior parte dei problemi gravi risultano affrontati o risolti. Permangono alcune criticità relative alla stimolazione dell'interesse degli studenti per alcune materie pre-cliniche e di interesse verso gli insegnamenti.	Si raccomanda il dialogo continuo fra il Coordinamento del CDS, studenti, docenze e commissione paritetica.

		Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: Nulla da dichiarare. Fonti documentali di riferimento: • I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale. • Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS. Scheda Follow-up, trasmessa dal Coordinatore, per i CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	<i>Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?</i> <i>Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?</i> <i>Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?</i> <i>Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?</i> Dall'analisi con il rappresentante degli studenti, non è emerso alcun problema nella scheda SUA-CdS e nelle informazioni contenute in essa. <i>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</i> <i>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</i> I dati risultano espressi in modo chiaro.	Le schede SUA-CdS risultano corrette e quindi non necessitano di modifiche. Tuttavia, risulta necessario migliorare la visibilità ed il raggiungimento della scheda SUA, che rappresenta la "carta d'identità" del corso.

		<i>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i> Gli obiettivi formativi sono espressi in modo chiaro. <i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i> L'offerta e percorsi formativi risultano coerenti con quanto definito. <i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i> Tutti i quadri precedentemente valutati risultano chiari. Il quadro sintetico è di facile interpretazione, e rappresenta coerentemente i punti chiave e le forze del corso di studio. Espone, inoltre, la possibilità di affrontare tirocini formativi in Erasmus dando un'idea delle possibilità occupazionali e di ulteriore formazione (master, corsi di perfezionamento e lauree magistrali). Il quadro risulta idoneo. Fonti documentali di riferimento: • Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2018-19 • Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2018-19. Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di ciascun sito web di Corso di studio (collegamento al sito UniversItaly)	
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Nulla di particolare da dichiarare	

Denominazione CdS:	Igiene dentale
---------------------------	-----------------------

Classe:		LSNT/3 Professioni sanitarie tecniche assistenziali	
Sede:		Ferrara	
Dipartimento:		Scienze Mediche	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i> Le opinioni degli studenti vengono rilevate in modo ufficiale attraverso i commenti liberi espressi al momento della compilazione dei questionari Valmon e in modo continuativo pervengono al Direttore delle Attività didattiche, al MD e al Coordinatore del CdS secondo linee informali (carteggi mail, confronti diretti). Le opinioni degli studenti sono consultabili attraverso il link deputato del QUADRO B6 della SUA CdS. Il link è cliccabile. <i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i> Il Direttore delle AD riesce a integrare le informazioni provenienti dalla Segreteria studenti di area medica e dall'ufficio Corsi di studio della Facoltà di Farmacia, medicina e prevenzione. Tutti i report prodotti dalla CPDS sono analizzati e condivisi in CCdS e integrati nel Rapporto di Riesame annuale che viene da esso ratificato. <i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i> Le statistiche relative alla condizione dei laureati sono reperibili attraverso il link deputato del QUADRO B7 della SUA CdS. Il link è cliccabile. <i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i> Quotidianamente attraverso lo scambio di mail ed il confronto diretto, studenti docenti e personale tecnico amministrativo si interfacciano per risolvere problematiche relative alla gestione del corso, all'organizzazione delle lezioni e dei tirocini che vengono pianificati sulla base delle esigenze cliniche dei diversi ambulatori della sezione di odontoiatria universitaria e della UOC di Odontoiatria dell'Azienda ospedaliera-AUSL, nonché dei diversi ambulatori del territorio (Cento e Delta). Uno studente per anno di Corso, eletto come referente dai suoi colleghi si interfaccia mensilmente con il Direttore delle Attività didattiche per pianificare i Tirocini e per segnalare eventuali criticità.	

		<i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i> <i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i> Il CCdS ha tenuto conto nell'ultimo RdR della relazione della CPDS e delle criticità che sono emerse. Vista anche la scarsa numerosità degli iscritti al CdS tutti gli studenti interpellati si dichiarano soddisfatti del rapporto con i docenti e del livello di comunicazione raggiunto con i docenti, il MD, il Direttore delle AD e il Coordinatore Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: Fonti documentali di riferimento: ● Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2018-19 ● Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2018-19 Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <u>ciascun sito web di Corso di studio</u> (collegamento al sito UniversItaly) Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni	
B	Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento	Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alle seguenti domande: D1 <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i> D2 <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i> D3 <i>Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</i> D6 <i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</i> D7 <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i> D8 <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i> D9 <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili</i>	Migliorare gli insegnamenti di <i>Tecniche di Igiene orale professionale e Laboratorio professionale di odontoiatria ricostruttiva</i> nell'ambito del CI di <i>Odontoiatria ricostruttiva</i> (II anno II semestre).

	o degli obiettivi di apprendimento o al livello desiderato	<i>ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")</i> D10 Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio? D11 Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? D12 Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento? Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione della customer satisfaction degli studenti Dall'analisi dei questionari Valmon la media dei punteggi per tutte le domande del CdS è pari a 8,25 (media di Dipartimento: 8,15). Dall'analisi dei precedenti report della CPDS la criticità principale è relativa alla domanda D2 che riguarda la coerenza tra CFU e peso effettivo dell'insegnamento che riguardano con punteggi comunque superiori al 6 gli insegnamenti di <i>Igiene generale</i> (5,31) Endocrinologia (4,83) Critiche anche d7 e d8 (motivazione e chiarezza nell'esposizione) <i>Ortognatodonzia</i> (5,45) che presenta punteggi critici anche per le domande D3, D4 e D10, relative rispettivamente al materiale didattico fornito (insufficiente), alla definizione delle modalità di esame (5,73) e alla coerenza del programma con quanto pubblicato sul sito (5,91). <i>Pedodonzia</i> (5,36) Per la domanda D3 (adeguatezza de materiale didattico fornito dal docente) risultano critiche anche Malattie cutanee (5,85), materiali dentari (5,56) che presenta criticità anche per l'osservazione degli orari delle lezioni pianificate (D6: 4,67) Le maggiori criticità, già riportate dalle precedenti relazioni della CPDS per il CdS risultano gli insegnamenti di Tecniche di igiene orale professionale e Laboratorio professionale di Odontoiatria ricostruttiva con una media per tutte le domande rispettivamente di 5,09 di 4,9. Il rappresentante degli studenti interpellato a questo riguardo sottolinea come i docenti non abbiano di fatto svolto in modo le lezioni pianificate in modo coerente con quanto espresso dal piano degli studi, che il programma si sia esaurito d fatto solo nel tutoraggio degli studenti in reparto, che le modalità dell'esame non siano state affatto definite, fattore che ha procurato problemi di ritardo nella verbalizzazione del CI di Odontoiatria ricostruttiva cui il modulo appartiene. Il CdS aveva già segnalato la criticità nel RdR del 2017 che è stata riportata anche dalla CPDS lo stesso anno: il l'intervento del coordinatore aveva determinato, per il	
--	---	--	--

		primo dei due moduli, un sostanziale miglioramento della qualità complessiva, che aveva giustificato il rinnovo dell'incarico. È importante sottolineare come le criticità presenti nel precedente riesame siano state risolte, in particolare quelle relative ai moduli di Implantologia che nello scorso aa compariva all'ultimo posto (59°) nella graduatoria delle valutazioni per 10 domande su 12 del questionario Valmon con una media di (6.88) che è salita a 7,94 a sottolineare come il doente abbia saputo tenere conto delle differenti esigenze degli studenti di OPD e del CLID (in comunanza) ritagliando il programma sulle diverse competenze attese degli studenti di Igiene dentale. L'esame L'analisi dei report relativi ai tassi di superamento degli esami conferma una sostanziale scorrevolezza del percorso carriera degli iscritti: la gran parte degli studenti entro la seconda sessione del II anno conclude tutti gli esami del I anno, come stabilito dagli sbarramenti e delle propedeuticità stabilite dal Piano degli Studi. 3 è il numero degli studenti Fuori corso iscritti al CdS su 43 iscritti totali. Fanno eccezione <i>Fisica, statistica e informatica</i> che alla seconda sessione del II anno è stato superato dal 93,8% degli studenti: lo scoglio è qui rappresentato dal modulo di <i>Fisica ad indirizzo biomedico; Eziopatogenesi delle malattie</i>, superato dal 75% entro la seconda sessione del II anno e <i>Principi di medicina generale</i> (90%). I dati sono confermati anche dai voti medi conseguiti, essi sono compresi per tutti i CI tra 27 e 30 trentesimi, con le seguenti eccezioni: <i>24,6 Eziopatogenesi delle malattie</i> <i>23,4 Fisica statistica e informatica</i> <i>24,3 Inglese</i> <i>25,3: Scienze biomediche di base</i> Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature, come da quadro C2 della Sua CdS 6 va tenuto conto della bassa numerosità degli intervistati. Essi vedono complessivamente adeguato il carico didattico degli insegnamenti del CdS rispetto alla durata del Corso, mentre per 5 su 7 l'organizzazione degli esami si è rivelata soddisfacente solo per la metà degli esami. In calo è il gradimento dei rapporti con i docenti in generale (più sì che no per 4 studenti su 7). Mentre la soddisfazione per il corso in generale è espressa da 5 studenti su 7 laureati (71,4%, in calo rispetto al 2017). Le aule sono complessivamente sempre adeguate (57% dei fruitori), così come le postazioni informatiche (66,7%) e le biblioteche (100%), mentre i laboratori risultano sempre o quasi sempre inadeguati, in linea con quanto emerso nelle ultime relazioni della CPDS e negli ultimi rapporti di Riesame: la criticità sta avendo lenta risoluzione grazie all'intervento dei Coordinatori dei CdS e non è risolvibile se non a livello strutturale.	
--	--	---	--

		Per la prima volta 4 studenti su 7 si iscriverebbero allo stesso Corso però in un altro ateneo, mentre i restanti 3 si iscriverebbero allo stesso corso dello stesso ateneo). Di contro risultano occupati ad una anno dalla laurea il 100% dei laureati, e il 100% di loro utilizza le competenze acquisite durante il corso di laurea. Il punteggio di gradimento per il lavoro svolto è 9.7 su 10. Fonti documentali di riferimento: ● Per l'analisi della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE). ● Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di customer satisfaction degli studenti. Reperibilità: i file saranno trasmessi dal PQ. ● Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2018-19 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <u>ciascun sito web di Corso di studio</u> (collegamento al sito UniversItaly). Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.	
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento o attesi	<i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico? Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</i> Il CdS è a numero chiuso programmato a livello nazionale, ai sensi della Legge 264/1999, e l'accesso avviene previo superamento di prova scritta a risposta multipla. Il numero di posti per l'ammissione e le modalità e contenuti della prova vengono stabiliti con decreti ministeriali e per l'a.a. 2018 sono 15. Le conoscenze richieste per l'accesso e le modalità di verifica sono definite nel Regolamento Didattico del CdS. Agli studenti ammessi al corso che non raggiungano un prefissato livello di preparazione iniziale sono assegnati obblighi formativi aggiuntivi (OFA) nelle discipline e con le modalità specificate nel regolamento didattico del CdS, come specificato sul sito del CdS. Gli OFA sono notificati agli studenti nel momento dell'immatricolazione, il MD pianifica e organizza le attività di recupero e si occupa di comunicare agli studenti interessati le modalità ed i tempi di recupero.	

		La certificazione del superamento dell'OFA normalizza la carriera dello Studente. Per il 2018 non sono stati recuperati OFA. Per quanto riguarda le singole discipline lo studente può verificare in autonomia i propri prerequisiti nella specifica Scheda Insegnamento, disponibili sul sito del CdS (http://www.unife.it/medicina/igienedentale/allegati/programmi-insegnamenti-e-docenti/Programmi-insegnamenti-docenti-2019-2020) che riporta in maniera puntuale le conoscenze propedeutiche imprescindibili. La Commissione didattica del CdS si riunisce all'inizio di ogni a.a. per vagliare le richieste di trasferimento in ingresso da altri CdS dello stesso Ateneo o da Atenei differenti e attraverso una attenta disamina dei singoli piani carriera accerta che le competenze in accesso anche di questi studenti siano adeguate, collocandoli al giusto punto del loro percorso carriera. <i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</i> <i>Sono presenti e complete le Schede di Insegnamento per tutti gli insegnamenti del CdS?</i> I Docenti pubblicano, attraverso le modalità offerte da Esse3, le date degli appelli e delle prove parziali se previste. Lo studente ha la possibilità di contattare il Docente, il MD, il Direttore delle attività Didattiche qualora abbia la necessità di personalizzare, per eventuali temporanei problemi, i tempi e le modalità della verifica. Non si registrano studenti con disabilità particolari in quanto è prevista all'inizio del primo anno una visita di idoneità psico-fisica al Tirocinio e all'esercizio della professione. Gli studenti con DSA certificati possono usufruire dei servizi di Ateneo. Alla verifica condotta dalla componente studentesca della CPDS risulta che le schede insegnamento sono presenti e complete per tutti gli insegnamenti del CdS. Inoltre è attivo e cliccabile ogni link che riconduce alle singole schede dalla sezione A (quadro A2c) della SUA CdS. <i>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</i> Il CdS prevede integrazione di conoscenza teorica e abilità pratica: la valutazione degli studenti si avvale di modalità e strumenti diversificati. Le conoscenze teoriche sono accertate in modo articolato con prove orali, prove scritte a risposta multipla, quesiti in forma aperta, report, prove semi-strutturate. Nelle schede insegnamento dei Tirocini è sottolineato come la valutazione di abilità e competenze pratiche preveda sessioni tutoriali (briefing) preparatorie all'esperienza, esperienze dirette sul campo con supervisione; sessioni tutoriali di riflessione e di rielaborazione dell'esperienza (debriefing), laboratori di apprendimento in situazioni simulate e infine sperimentazione nei contesti reali.	
--	--	---	--

		Per le verifiche in itinere il cds ricorre alla simulazione, al lavoro per casi/problemi, alle esercitazioni di gruppo; al <i>role playing</i>). L'accertamento delle competenze in Tirocinio avviene sia in modo quantitativo (Libretto di tirocinio clinico) sia qualitativo (schede DOPS per la valutazione formativa). Le schede predisposte per la valutazione formativa sono pubblicate sul sito del CdS e condivise con gli studenti nel contratto di aula. Gli studenti ritengono che, grazie al <i>feedback</i> continuo dei tutor, la valutazione in Tirocinio sia adeguata dal punto di vista delle competenze tecniche raggiunte, sia dal punto di vista delle competenze relazionali, con una attenzione particolare alla comunicazione operatore-paziente e al rispetto dei giusti tempi di apprendimento che vengono personalizzati per ogni tirocinante. <i>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</i> <i>(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Schede di Insegnamento di ogni anno di corso)</i> La ricognizione delle schede insegnamento per l'a.a. 2018/19 evidenzia quanto segue: sul totale dei C.I. previsti dal Piano degli studi, il campione analizzato (50% delle schede) esplicita le modalità delle verifiche finali ed intermedie e la modalità di attribuzione del punteggio finale. La media delle risposte alla Domanda D4 del Questionario Valmon per il CdS è per l'a.a. in corso pari a 8.32: presentano risposte sotto il punteggio di 7 i seguenti insegnamenti: <i>Informatica</i> (6.69), <i>Igiene generale</i> (6.92), <i>Ortognatodonzia</i> (5.73) <i>Pedodonzia</i> (6.73) e i due insegnamenti critici già sottolineati <i>Laboratorio professionale di Odontoiatria ricostruttiva</i> (5.43) e <i>Tecniche di igiene orale professionale</i> (5.71). Il quadro A4.b SUA-CdS 2018-19 consente di visualizzare gli insegnamenti previsti per ogni area di apprendimento. Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alla seguente domanda: D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 	
--	--	--	--

		Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento Fonti documentali di riferimento: • Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2018-19. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <u>ciascun sito web di Corso di studio</u> (collegamento al sito UnifersItaly). • Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2018-19 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <u>ciascun sito web di Corso di studio</u> (collegamento al sito UnifersItaly). Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).	
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	<i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i> <i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i> <i>Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</i> N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale. Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati. Il responsabile del Processo (specificato nelle azioni di	Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:

		miglioramento del Rapporto di Riesame) deve verificare le azioni realizzate e il superamento delle criticità evidenziate. Periodicamente il CCdS viene informato dello stato di avanzamento delle azioni correttive. A questo vanno aggiunte le verifiche ai rilievi effettuali delle CPDS <i>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?</i> all'analisi dei due ultimi RdR emerge come il CCdS verifichi annualmente le azioni realizzate e il superamento delle criticità evidenziate. Periodicamente il CCdS e gli studenti vengono informati dello stato di avanzamento delle azioni correttive. Qualora la soluzione della criticità non sia attuabile a livello di CdS, il RdR procede sempre a specificarlo e documenta i suoi interventi. <i>Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?</i> La criticità relativa all'assenza di una adeguata aula per la simulazione e per il lavoro preclinico è stata parzialmente sanata con l'acquisto di una nuova aula da parte della Scuola di specialità in Ortognatodonzia di Ferrara che nella persona del suo Direttore ha messo a disposizione presso la sede della Scuola di Specialità le nuove postazioni per il lavoro preclinico anche agli studenti di Igiene dentale. In fase di realizzazione l'accorpamento tra Polo Odontoiatrico e la Sezione dell'Odontoiatria dell'Università di Ferrara attraverso il recupero di spazi adeguati nell'ambito della riqualificazione sanitaria del vecchio Arcispedale Sant'Anna a causa della vetustà degli ambienti degli ambulatori della Sezione universitaria in cui gli studenti conducono le loro attività di Tirocinio. La criticità strutturale, per la quale si stanno muovendo da tempo il Coordinatore del CdS e il Direttore della Sezione Universitaria e della UOC di Odontoiatria Ospedaliera-AUSL si sta avviando ad una seppur lenta soluzione ed è stata ribadita in tutti i RdR dal 2014 in avanti. Una criticità sulla quale il CdS sta ancora lavorando è il miglioramento del percorso di internazionalizzazione. La rappresentante degli studenti sottolinea con forza che chi sceglie il CdS non ha come priorità quella della formazione all'estero, in quanto per la breve durata del percorso, anche solo un trimestre speso all'estero viene vissuto come ostacolante la formazione professionale. Inoltre risulta difficile per gli studenti anche un'esperienza di tirocinio all'estero (<i>Erasmus plus</i>), in quanto l'apprendimento delle competenze tecnico-pratiche si concentra in modo intensivo tra la fine del secondo e il terzo anno e gli studenti preferiscono conseguire nel più breve tempo possibile il titolo abilitante.	
--	--	---	--

		Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: Fonti documentali di riferimento: ● I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: http://www.unife.it/ag/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale. ● Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS. Scheda Follow-up, trasmessa dal Coordinatore, per i CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	<i>Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide? Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?</i> Il Comitato di Indirizzo (C.I.) nominato in ottemperanza all'Art. 18 del Regolamento Didattico di Ateneo in data 26/03/2014 individua, attraverso studi e consultazioni dirette, i fabbisogni formativi e gli sbocchi professionali e occupazionali espressi dalle organizzazioni rappresentative del mondo della produzione, dei servizi e delle professioni con particolare riferimento a quelle del contesto socio-economico e produttivo di riferimento per il CdS. <i>Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?</i> Le caratteristiche e l'organizzazione didattica del CdS in Igiene Dentale sono regolate da norme di legge nazionali, a loro volta basate su normative comunitarie. Pertanto le esigenze delle parti interessate sono state fondamentalmente recepite a livello legislativo, nazionale ed europeo. Le Consultazioni con le parti sociali interessate sono avvenute a livello nazionale fra la Commissione Nazionale	

		dei CdS in Igiene Dentale e le principali Associazioni di Categoria riconosciute dal MIUR (AIDI e UNID), e si sono concluse in data 16 febbraio 2019. I verbali delle consultazioni sono depositati presso la presidenza del CdS e della Commissione Nazionale CdS in Igiene Dentale. <i>Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?</i> La consultazione sul progetto formativo dei corsi di studio è stata condotta attraverso l'analisi dei documenti riguardanti le modalità comuni agli Atenei a livello nazionale in merito a obiettivi formativi specifici del corso e descrizione del percorso formativo con particolare riferimento al tirocinio pratico, alle modalità di ammissione, alla prova finale, all'applicazione dei Descrittori di Dublino, agli obiettivi formativi qualificanti della classe L/SNT3, alla coerenza del percorso formativo con le direttive dell'European Dental Hygienists Federation (EDHF). Le funzioni, le competenze e gli sbocchi professionali sono ben descritte nella SUA quadro A2a. Il Comitato di indirizzo vede una significativa rappresentanza della realtà locale, ad oggi integrata anche dai rappresentanti provinciali degli igienisti dentali nell'Ordine TSRM-PSTRP. Grazie all'integrazione delle competenze tra Università e UOC di Odontoiatria ospedaliera-AUSL di Ferrara il CdS sta attivamente promuovendo la figura dell'ID sul territorio con il coinvolgimento degli studenti in progetti di prevenzione primaria e secondaria delle patologie parodontali anche al di fuori del Comune di Ferrara (ambulatori Ospedali di Cento e di Lagosanto). Questo percorso ha lo scopo di promuovere anche nella Sanità pubblica del territorio una figura che esplica la sua professione quasi esclusivamente nel privato nella nostra Regione. <i>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</i> <i>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo? Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i> Nella progettazione ed erogazione del percorso formativo del Profilo professionale dell'Igienista dentale e nella valutazione degli sbocchi occupazionali previsti per i laureati (SUA A2.a), degli obiettivi formativi specifici (SUA A4.a), dei risultati di apprendimento attesi e capacità di applicazione di conoscenza e comprensione (SUA A4.b) si è tenuto conto delle indicazioni operative del Presidio Qualità e dei rilievi della prima audizione del Nucleo di valutazione	
--	--	---	--

		(2018). Il CdS è attento all'ampliamento della rete tutoriale (in ottemperanza al Protocollo d'intesa Regione Emilia Romagna-Università, 29 luglio 2016), e alla diversificazione dei percorsi di apprendimento. Il Corpo docenti, attraverso l'azione integrata di Coordinatore, Manager Didattico e Direttore delle Attività didattiche, ha mantenuto sotto osservazione la coerenza degli obiettivi formativi deliberati dal CdS e pubblicati nella SUA-Q A4a, così come i risultati di apprendimento attesi, conoscenza e comprensione, capacità di applicare conoscenza e comprensione (SUAQ A4b), in conformità con i Descrittori di Dublino e il Documento sugli Standard di tirocinio redatto sulla scorta di quello proposto dalla Conferenza Permanente delle Classi di Laurea delle Professioni Sanitarie. <i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i> La figura professionale dell'Igienista dentale è definita e codificata da apposito decreto ministeriale. Nella SUA_CdS sono riportati in modo completo la funzione nel contesto di lavoro, le competenze associate alla funzione e gli sbocchi professionali secondo i descrittori di Dublino. Si riscontra una buona corrispondenza tra gli obiettivi e i risultati attesi. Nelle valutazioni condotte per la progettazione dell'offerta di formativa vengono considerate anche le informazioni pubblicate da omologhi CdS, attivati a livello regionale, presenti nelle schede SUA CdS sul portale University. Il corpo docente del CdS, attraverso l'azione integrata di Coordinatore, MD e Direttore delle AD ha mantenuto sotto osservazione la coerenza degli obiettivi formativi deliberati dal CdS e pubblicati nella SUA CdS-Q A4a. L'offerta formativa del CdS si articola in 4 macro-aree di apprendimento (Area biomedica e morfologica umana; Eziopatogenesi delle malattie e principi di medicina generale; Scienze dell'igiene dentale; Scienze umane, medico-legali e gestionali. Per tutti gli ambiti di apprendimento sono specificati gli specifici insegnamenti <i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i> Il quadro appare completo ed esaustivo, coerente con il percorso effettivo del triennio. Fonti documentali di riferimento: Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2018-19	
--	--	--	--

		Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2018-19. Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <u>ciascun sito web di Corso di studio</u> (collegamento al sito University)	
F	Ulteriori proposte di miglioramento		

Denominazione CdS:		Tecniche di laboratorio Biomedico	
Classe:		LSNT3	
Sede:		Ferrara	
Dipartimento:		Scienze Biomediche e Chir. Spec.	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (e eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i> <i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i> <i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i> <i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i> <i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i> <i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i> Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: Nessuna segnalazione è pervenuta.	Nessuna ulteriore proposta

		Fonti documentali di riferimento: • Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2018-19 • Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2018-19 Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <u>ciascun sito web di Corso di studio</u> (collegamento al sito UniversItaly) Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni	
B	Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento o degli obiettivi di apprendimento o al livello desiderato	Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alle seguenti domande: D1 <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i> D2 <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i> D3 <i>Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</i> D6 <i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</i> D7 <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i> D8 <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i> D9 <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")</i> D10 <i>Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?</i> D11 <i>Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i> D12 <i>Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?</i> Analizzando i risultati dei Questionari di valutazione complessivi, sono stati riscontrati punteggi tutti positivi (range 7.7-8.7) con un lievissimo calo rispetto all'anno precedente ma pur sempre lievemente superiore alla media di	Nessuna ulteriore proposta

		Dipartimento. Analizzando nel dettaglio le risposte inferiori a 6 per i vari quesiti, queste risultano contenute in % e comprese nel range 6.23%-19.04% per i quesiti D6 e D2 rispettivamente. Nel dettaglio dei singoli insegnamenti, prendendo in considerazione la % dei giudizi positivi, si rilevano valori inferiori al 50% nei seguenti ambiti: - Patologia Umana - Fisiopatologia Endocrina, Inglese, Citogenetica E Genetica Medica, Immunologia E Immunoematologia - Tecniche Di Immunoematologia in riferimento al quesito D2 sulla proporzione tra il carico didattico e i crediti assegnati - Citogenetica E Genetica Medica - Tecniche Di Citogenetica e Inglese in riferimento al quesito D3 sull'adeguatezza del materiale didattico; - Farmacologia - Tecniche Di Farmacologia E Tossicologia in riferimento ai quesiti D6 e D7 - Inglese in riferimento al quesito D7 - Promozione Della Salute, Sicurezza E Gestione Dei Materiali Biologici – Radioprotezione; Farmacologia - Tecniche Di Farmacologia E Tossicologia; Promozione Della Salute, Sicurezza E Gestione Dei Materiali Biologici - Medicina Del Lavoro in riferimento al quesito D12. Alla domanda "L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato strutturato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?" la percentuale maggiore (29%) si colloca nel valore 1 (per nulla soddisfacente). Va comunque sottolineato che una disamina delle risposte a questa domanda è di difficile interpretazione dato che le % di risposta si sono "stratificate" nei vari gradi di valutazione. In riferimento al servizio di tutorato didattico, il 25.8% degli studenti ha dichiarato di averne usufruito con un livello di soddisfazione positivo (62.5% degli studenti ha ritenuto il servizio adeguato con una valutazione pari a 4 su 6). Nel complesso non si rilevano tuttavia severe criticità dato che la maggior parte dei punteggi ottenuti sono positivi e in linea con la media di ateneo oltre ad aver mostrato un miglioramento rispetto l'anno 2017/2018 (si vedano sezioni successive). Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della	
--	--	---	--

		rilevazione della customer satisfaction degli studenti In riferimento alle Aule didattiche, il 50% dei punteggi si trova a livello 5 su 6 (considerando il massimo come giudizio “completamente soddisfacente”). In riferimento agli altri quesiti quali la soddisfazione degli studenti in riferimento a funzionamento di microfoni, computer, proiettore e apparecchi audio-video, sedie, i banchi e gli arredi; servizi bibliotecari di Ateneo; la presenza di barriere architettoniche nei laboratori; l’adeguatezza di sedie, i banchi e arredi nelle aule/spazi studio; il giudizio è complessivamente positivo (percentuali maggiori nelle fasce di gradimento 4-5). In riferimento al quesito “Non vi è presenza di barriere architettoniche” nelle Aule didattiche e aule/spazi studio, le percentuali maggiori delle valutazioni (33.3% e 42.9% rispettivamente) si collocano invece nel valore 3 (poco soddisfacente). Il questionario della soddisfazione degli studenti solleva criticità in riferimento all’orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento in cui una elevata percentuale (29%) si colloca nel valore 1 di soddisfazione (per nulla soddisfacente). In tale contesto, alla domanda sull’organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti il 38% delle risposte si colloca nel valore 4 di soddisfazione (soddisfatto). La valutazione complessiva delle infrastrutture “Sei complessivamente soddisfatto della qualità dei servizi generali, infrastrutture e logistica?” ha dato una valutazione positiva con il 50% delle valutazioni collocate nel valore 5 (molto soddisfatto). Fonti documentali di riferimento: ● Per l’analisi della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE). ● Per l’analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di customer satisfaction degli studenti. Reperibilità: i file saranno trasmessi dal PQ. ● Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2018-19 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei	
--	--	--	--

		Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <u>ciascun sito web di Corso di studio</u> (collegamento al sito UnifeItaly). Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio. Le medie degli esami sostenuti sono in linea con quelle degli anni precedenti così come il tasso di superamento degli esami.	
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento o attesi	<i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?</i> <i>Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</i> Non si identificano criticità. <i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</i> <i>Sono presenti e complete le Schede di Insegnamento per tutti gli insegnamenti del CdS?</i> <i>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</i> <i>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</i> <i>(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Schede di Insegnamento di ogni anno di corso)</i> Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alla seguente domanda: D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? Le modalità di valutazione analizzate complessivamente per il CdS hanno una valutazione di 8.4 in linea con l'anno accademico precedente e lievemente superiore alla media di Dipartimento (8.18).	Nessuna ulteriore proposta

		In riferimento ai singoli insegnamenti, il quesito D4 si rileva al di sotto della media per l'insegnamento Inglese. Per tutti gli altri moduli i punteggi riscontrati alla domanda (D4) inerenti alla modalità d'esame sono risultati concordi. <i>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento</i> Non si identificano criticità. Fonti documentali di riferimento: ● Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2018-19. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <u>ciascun sito web di Corso di studio</u> (collegamento al sito UniversItaly). ● Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2018-19 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <u>ciascun sito web di Corso di studio</u> (collegamento al sito UniversItaly). Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).	
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame	<i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i> <i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i> <i>Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro</i>	

	ciclico	<i>portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</i> N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale. <i>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?</i> <i>Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?</i> Dal RdR si evince che le criticità rilevate dai questionari degli studenti sono colte e discusse dal CdS in modo analitico. Le azioni correttive risolvibili nell'ambito del corso di studio hanno esito positivo, come si evince in generale dagli ottimi punteggi dei questionari di valutazione. Nello specifico di singoli insegnamenti che erano stati segnalati oggetto di criticità nel RdR in riferimento a specifici quesiti (D2, D3, D8), si sottolinea che: - Anatomia e Istologia Patologica ha superato le criticità sollevate nella domanda D3 passando da 5.5 a 8.7; - Citogenetica e genetica medica ha superato le criticità sollevate nella domanda D8 passando da 5.3 a 6.7; - Patologia Umana - Fisiopatologia Endocrina migliora leggermente le criticità sollevate nella domanda D8 rimanendo tuttavia al di sotto del 6. Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: Non vengono segnalate altre osservazioni o criticità. Fonti documentali di riferimento: ● I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: http://www.unife.it/ag/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale.	
--	---------	--	--

		Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS. Scheda Follow-up, trasmessa dal Coordinatore, per i CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	<i>del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?</i> <i>Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?</i> <i>Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?</i> <i>Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?</i> Non vengono segnalate altre osservazioni o criticità. <i>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</i> <i>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</i> Non vengono segnalate altre osservazioni o criticità. <i>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i> Non vengono segnalate altre osservazioni o criticità.	

		<i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i> Non vengono segnalate altre osservazioni o criticità. <i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i> La proposta formativa del CdS risulta adeguata e focalizzata sugli aspetti tematici prettamente didattici e sia più direttamente orientati alla professionalizzazione degli studenti e all'orientamento nel mondo del lavoro. Fonti documentali di riferimento: • Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2018-19 • Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2018-19. Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <u>ciascun sito web di Corso di studio</u> (collegamento al sito UnifeItaly)	
F	Ulteriori proposte di miglioramento	In seguito i punti critici riscontrati dagli studenti del corso di laurea in TLBM: <u>-Unità didattica di Biologia Applicata (attività didattica "scienze biologiche [53651]) svolto il primo anno:</u> il corso è da qualche anno svolto insieme ad altri corsi di laurea di professioni sanitarie. Le modalità di svolgimento dell'esame prevedono attualmente una prova scritta che consiste in una serie di domande a crocette. Riteniamo che per il nostro corso di laurea sia poco consona svolgere le lezioni con altri corsi in comune, negli anni precedenti questo veniva effettuato con lezioni solo per i TLBM e con verifica orale. Con le modalità attuali molti di noi hanno riscontrato lacune dovute al fatto di non poter concentrare nelle ore di lezioni gli argomenti più inerenti al corso in TLBM, proponiamo quindi, se fosse possibile, di ripristinare il corso come veniva svolto precedentemente. <u>- Unità didattica di Anatomia e corso d'Istologia (attività didattica "scienze funzionali e strutturali del corpo umano" (prima parte – no esame)</u>	

		[53666]) svolto il primo anno: analogo discorso per questi due corsi, i quali sono troppo poco approfonditi per fornire nozioni che sono fondamentali per il nostro corso di laurea. -Unità didattica di Propedeutica Biochimica (attività didattica “struttura e funzioni delle molecole biologiche” [53646]) svolto il primo anno: per molti studenti, non avendo basi di chimica inorganica e organica, un corso così poco approfondito crea grandissime lacune nell'affrontare le materie degli anni successivi, in quanto la chimica è materia essenziale per il nostro corso di laurea, costante in tutti gli insegnamenti. Si propone, se fosse possibile, approfondire più argomenti (come ad esempio i meccanismi di reazione o la chimica organica, argomento davvero marginale). -Abbiamo notato, ad esempio per quanto riguarda i corsi di patologia o le attività didattiche riguardanti le tecniche di laboratorio, che vengono spiegati tantissimi argomenti già svolti ripetute volte. Si propone quindi una maggiore coordinazione fra i vari docenti, di modo da evitare di trattare più volte gli stessi argomenti. - Al terzo anno corrente si sono riscontrate difficoltà nel riuscire a svolgere il monte ore richiesto dal tirocinio a rotazione e, contemporaneamente, tutte le ore di lezione, per la mancanza di un tempo effettivo di pausa tra l'una e l'altra tale da consentirci di spostarci da una sede all'altra. Al momento, per effettuare il monte ore richiesto è necessario effettuare 5 ore giornaliere (8:30-13:30) di tirocinio a rotazione, e al contempo le lezioni iniziano tutti i giorni alle ore 13:30. Si sottolinea dunque questa discrepanza per evitare che tale problematica si ripeta negli anni successivi.	
--	--	---	--

Denominazione CdS:		Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche	
Classe:		LM/SNT3	
Sede:		Ferrara	
Dipartimento:		Morfologia, Chirurgia E Medicina Sperimentale	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione	Proposte di miglioramento

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	Nessuna Criticità. Nel dettaglio: tramite i siti “https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/” e “http://www.almalaurea.it/” vengono monitorate le opinioni degli studenti. L’ultima parte dei questionari compilati dagli studenti è costituita da uno spazio in cui poter inserire commenti liberi che possono essere letti dal Coordinatore del CdS. Il Direttore delle Attività Didattiche e il Manager Didattico costituiscono i riferimenti principali con cui confrontarsi in un’ottica di miglioramento continuo, integrando in modo proficuo le informazioni provenienti dalla Segreteria studenti, dagli studenti stessi e dai docenti. La Commissione Paritetica Docenti - Studenti del CdS si attiva per: ricevere segnalazioni; approfondire gli aspetti critici legati al percorso di formazione (esperienza dello studente) offrendo un ulteriore canale oltre ai tradizionali questionari di valutazione; fornire informazioni che il corso di studio e il suo Gruppo di Riesame potrebbero non ricevere tramite altri canali. Attingendo dalle diverse fonti disponibili (es. intervistando direttamente gli studenti), la CPDS si riunisce per valutare se: il progetto del Corso di Studio mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale; i risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze di riferimento; l’attività didattica dei docenti, i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature, siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato; i metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. I report prodotti dalla CPDS sono analizzati e condivisi in CdS e integrati nel Rapporto di Riesame annuale che viene da esso ratificato, tenendo presente le criticità emerse. In generale, gli studenti interpellati non hanno evidenziato criticità in merito al rapporto con i docenti e al livello di comunicazione con i docenti, il Manager Didattico, il Direttore delle Attività Didattiche e il Coordinatore.	
B	Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e	Nel complesso non si evidenziano criticità, salvo leggere insufficienze per gli insegnamenti: LABORATORIO – Metodi Statistici per lo studio dei fenomeni sociali e sanitari: D1 <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso? (6,42).</i>	

	delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento o degli obiettivi di apprendimento o al livello desiderato	EPISTEMOLOGIA, TEORIE E RICERCA DELLE SCIENZE DELLE PROFESSIONI SANITARIE - Teoria e filosofia delle scienze delle professioni sanitarie: D3 <i>Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</i> (6,80) e D8 <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i> (6,96); PIANIFICAZIONE E GESTIONE DEI PROCESSI EDUCATIVI - Processi di lavoro in ambito ospedaliero: D7 <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i> (6,39) e D8 (6,91). Eventuali proposte di miglioramento: - in merito alla lieve insufficienza in D1 del corso di LABORATORIO – Metodi Statistici per lo studio dei fenomeni sociali e sanitari, è importante notare come quest'attività didattica, relativa all'applicazione di metodi statistici, si sia svolta in periodo antecedente il corrispondente corso teorico “ <i>Metodologia statistica applicata in ambito biomedico e clinico</i>”. Per risolvere la criticità basterebbe anticipare il corso teorico, in modo da fornire agli studenti le nozioni statistiche necessarie per affrontare il corso di Laboratorio. - le criticità evidenziate dalle lievi insufficienze in D3 e D8 del corso “<i>Teoria e filosofia delle scienze delle professioni sanitarie</i>” si potrebbero risolvere semplicemente contattando il docente per suggerire un'implementazione del materiale didattico e possibilmente un'organizzazione più sintetica degli argomenti trattati durante il corso. - analogamente le lievi carenze in D7 e D8 del corso “<i>Processi di lavoro in ambito ospedaliero</i>” si potrebbero risolvere sensibilizzando il docente riguardo a questi punti. Eventuali ulteriori osservazioni pervenute dalla comunità studentesca: sarebbe utile che i contenuti del corso di INGLESE riguardassero non solo aspetti di anatomia umana, ma l'apprendimento di strutture lessicali inerenti la specializzazione del Corso di Studi (organizzazione, gestione sanitaria, lessico tecnico per descrivere la sequenza di idee, le procedure e i risultati della ricerca). Con riferimento all'analisi su “laboratori, aule, attrezzature” in base ai dati, trasmessi dal Presidio Qualità, della rilevazione dell'opinione degli studenti sul Corso di Studio, aule, attrezzature e	
--	---	---	--

		servizi di supporto: non sono state evidenziate criticità. Criticità segnalata dagli studenti: la connessione wi-fi nelle aule F4 ed F9 risulta quasi assente.	
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento o attesi	Dall'analisi delle schede insegnamento presenti on-line, effettuata per tutti i corsi, e anche attraverso il confronto diretto dalla Rappresentante degli studenti nella CPDS con gli studenti del CdS, sono emerse delle incongruenze che riguardano gli insegnamenti: -EPISTEMOLOGIA, TEORIE E RICERCA DELLE SCIENZE DELLE PROFESSIONI SANITARIE modulo "Storia della scienza e della medicina"; -PIANIFICAZIONE E GESTIONE DEI PROCESSI EDUCATIVI modulo "Metodologia della ricerca in ambito sanitario"; -diversi moduli del corso integrato PROGETTAZIONE ORGANIZZATIVA E GESTIONE DEL PERSONALE IN AMBITO SANITARIO. Inoltre, per ciò che riguarda il corso SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICHE modulo di "Economia e management aziendale", dal confronto con gli studenti, è emerso che i contenuti riportano l'argomento <i>"il concetto di Government e Governance"</i> che non è stato trattato a lezione. Confrontando le esperienze degli studenti con i contenuti delle schede insegnamento si evidenziano alcune incongruenze, tra i metodi di accertamento delle conoscenze indicati rispetto a quelli effettivamente utilizzati, per gli insegnamenti: <i>Diritto Amministrativo, Elementi di Diritto del Lavoro, Economia Applicata, Metodologia Statistica Applicata, Psicologia Delle Emozioni, Metodologia Della Comunicazione.</i> <i>Dai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alla seguente domanda: D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i> È risultata insufficiente solamente la valutazione del corso "PROCESSI DI PROGRAMMAZIONE E INTEGRAZIONE ORGANIZZATIVA - Modelli organizzativi in telemedicina" (D4, 5,63). Le proposte di miglioramento, che sono state condivise con la componente studentesca dalla rappresentate degli studenti nella CPDS,	

		suggeriscono di definire più chiaramente le modalità d'esame. Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: nessuna. Dall'analisi delle schede relative ai tassi di superamento e ai voti medi degli esami, si può affermare che: i tassi di superamento sono più che soddisfacenti e gli esami si sono svolti con un buon esito per la stragrande maggioranza degli studenti.	
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono stati definiti correttivi per superare le criticità evidenziate dai dati e dalle segnalazioni. Non si rileva la persistenza dei problemi precedentemente segnalati.	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	<i>Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?</i> <i>Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (scientifico, tecnologico, sanitario, economico-sociale) dei settori di riferimento?</i> <i>Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?</i> <i>Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?</i> Dall'analisi della scheda SUA-CdS non è emersa alcuna criticità. <i>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</i> <i>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</i> Le informazioni risultano espresse in modo chiaro.	

		<i>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i> Gli obiettivi formativi sono descritti in modo chiaro. <i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i> L'offerta e percorsi formativi risultano coerenti con gli obiettivi formativi. <i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già valutati in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i> Tutti i quadri precedentemente valutati risultano chiari. Il quadro sintetico è di facile comprensione e rappresenta coerentemente i punti chiave e le forze del corso di studio. Il quadro risulta idoneo. Fonti documentali di riferimento: ● Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c della SUA-CdS 2018-19 ● Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2018-19. Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di cui è presente il sito web di Corso di studio (collegamento al sito Unife.it).	
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Nessuna.	