

Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti - Studenti

Anno di riferimento: 2019

Struttura didattica: **FACOLTA' DI MEDICINA FARMACIA E PREVENZIONE**
(Indicare nome della struttura didattica di raccordo Facoltà o del Dipartimento)

La Commissione Paritetica Docenti – Studenti della Facoltà di Medicina Farmacia e Prevenzione è stata suddivisa in 5 sottocommissioni ognuna delle quali è coordinata da un Referente:

Commissione	Corsi di studio	Referente
Commissione 1	Infermieristica (sede FE e Pieve di Cento) Ostetricia Scienze Infermieristiche e ostetriche	Dott.ssa Rita Selvatici
Commissione 2	Educazione Professionale Fisioterapia (sede di Ferrara e Bolzano) Logopedia Ortottica e assistenza oftalmologica Tecnica della riabilitazione psichiatrica Scienze riabilitative delle professioni sanitarie	Dott.ssa Rosangela Caruso
Commissione 3	Dietistica Igiene dentale Tecniche di laboratorio biomedico Tecniche di radiologia medica per immagini e radioterapia Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche	Prof. Roberto Galeotti
Commissione 4	Medicina e Chirurgia Odontoiatria e Protesi dentaria Scienze Motorie Scienze e tecniche dell'attività motoria preventiva e adattata	Dott. Riccardo Ragazzi
Commissione 5	Chimica - Scienze Chimiche (unico) Chimica e Tecnologie Farmaceutiche Farmacia Biotecnologie (unico) Biotecnologie mediche Scienze Biologiche (unico) Corso InterAteneo "Food Safety and Risk Management"	Prof. Gianni Sacchetti

La CPDS si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

- 27 ottobre 2019 comunicazione telematica ai Referenti delle 5 commissioni della CPDS per l'attivazione di tutti i componenti delle commissioni
- 13 novembre 2019 riunione del Presidente e dei Referenti delle commissioni presso aula A della Sezione di Genetica Medica, Ex Macello.

La comunicazione via email del 27 ottobre 2019 conteneva le informazioni necessarie per la redazione dei verbali CPDS: i file dwh inviati da MD, RdR e i file customer satisfaction inviati da PQ.

Ha coordinato lo scambio di messaggi la Dott.ssa Rita Selvatici.

L'acquisizione dei documenti necessari per l'elaborazione dei verbali CPDS per ogni commissione è stata difficile e piuttosto confusa, inoltre alcuni file inviati non erano corretti e sono stati sostituiti dopo qualche giorno.

Diversi docenti hanno espresso disagio e tempi troppo stretti per la corretta compilazione del verbale di loro competenza. Pertanto è stato richiesto di posticipare l'invio dei verbali CPDS e il PQ ha accolto tale richiesta spostando la deadline al 16 novembre 2019.

La CPDS della Facoltà di Medicina Farmacia e Prevenzione ha preso atto che la sua composizione è cambiata senza riceverne preventiva comunicazione da nessuno, e nessuna comunicazione in tal senso è nemmeno pervenuta ad alcuno dei componenti delle singole CPDS. In particolare, nella Commissione 5 di cui da quest'anno fanno parte anche le CPDS di Biotecnologie, Biotecnologie Mediche e Scienze Biologiche, il Prof. Gianni Sacchetti è Referente senza mai aver ricevuto comunicazione alcuna in merito.

Si auspica che le difficoltà incontrate possano essere superate nella prossima edizione per rendere il lavoro delle commissioni più costruttivo e agevole.

A. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Globalmente le modalità di raccolta, di rilevazione e di diffusione delle opinioni degli studenti sono risultate buone. La CPDS suggerisce di rendere disponibile l'accesso ai commenti liberi ai membri di ciascuna subcommissione CPDS

Per continuare a favorire la compilazione del questionario con la necessaria attenzione da parte del maggior numero possibile degli studenti si suggerisce di continuare a utilizzare almeno 1 ora all'inizio di ogni anno accademico per far comprendere meglio agli studenti che le valutazioni richieste sono utili ai fini del miglioramento del corso di studio.

B. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

La qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità sembra ben apprezzata dagli studenti anche se permangono alcune criticità da superare.

Le risorse a disposizione della didattica non sempre sono ritenute adeguate ed è opinione degli studenti che le aule e i laboratori non abbiano opportune facilitazioni per disabili.

C. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Nell'ambito del controllo a campione delle SdI, tutte le schede sono risultate complete.

In particolare, le commissioni hanno lavorato distintamente monitorando almeno il 50% delle schede di insegnamento per ciascun CdS rilevandone la corretta compilazione.

D. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I GdR hanno colto i suggerimenti delle CPDS e continuano autonomamente a rilevare eventuali criticità al fine di individuare e correggere tempestivamente problemi o difficoltà. L'individuazione delle criticità risulta puntuale e, compatibilmente con le risorse del CdS, vengono presentate proposte di soluzione.

E. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Ciascuna commissione ha lavorato distintamente verificando la correttezza delle informazioni contenute nella SUA relative a ciascun CdS.

Il documento SUA-CdS non è sempre facilmente consultabile dallo studente, a cui peraltro dovrebbe essere direttamente rivolta. La CPDS ritiene che l'accesso a University dovrebbe essere pubblicizzato nelle Scuole Medie Superiori, quando lo studente deve ancora decidere il percorso universitario da intraprendere. Questo risulterebbe senz'altro uno strumento utile affinché poi gli studenti, una volta inseriti nel contesto universitario, risultino più preparati a queste realtà che, al momento, sono ignorate se non sconosciute dalla maggior parte della popolazione studentesca.

F. Ulteriori proposte di miglioramento a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento)

Si suggerisce di creare maggiori occasioni di confronto tra PQ e CPDS per poter produrre relazioni formalmente più puntuali e analitiche, e agevolare il lavoro di altri organi competenti come ad esempio il GdR. Analogamente, intensificare le relazioni tra PQ e CPDS risulterebbe oltremodo utile per ottimizzare tempi e procedure.

G. Resoconti incontri collegiali delle CPDS organizzate in sub-commissioni (es. CPDS della Facoltà di Medicina, Farmacia e Prevenzione).

RESOCONTO COMMISSIONE 1

REFERENTE Dott.ssa Rita Selvatici

Componenti della commissione 1:

- Docente di riferimento per Infermieristica sede Ferrara - Dott.ssa Rita Selvatici
Studente: Martina Perazzini
- Docente di riferimento per Infermieristica sede Pieve di Cento - Dott.ssa Rita Selvatici
Studentessa: nessuno
- Docente di riferimento per Ostetricia- Prof.ssa Monica De Mattei
Studentessa: Alice Buttol
- Docente di riferimento per Scienze Infermieristiche e ostetriche-Prof.ssa Stefania Gessi
Studente: Menegatti Andrea

La Commissione 1 si è riunita telematicamente in data 28 ottobre per condividere discutere e chiarire come utilizzare i file per la compilazione del Modulo CPDS 2019. Il Referente si accerta che i documenti dwh e di facoltà siano stati ricevuti insieme anche al modulo CPDS 2019 e chiede di ricevere i verbali CPDS di Ostetricia e Scienze Infermieristiche entro il 9 novembre.

A questa email ne sono seguite altre per chiarire dubbi su come interpretare alcune analisi statistiche.

In data 4 novembre la Dott.ssa Rita Selvatici comunica che il Presidio Qualità ha posticipato la scadenza dell'invio della Relazione CPDS vers. 1.0 dal 09/11 al 16/11, pertanto chiede l'invio dei verbali entro il 14 novembre per avere il tempo di rivedere e controllare i moduli ricevuti e poter creare il verbale CPDS della commissione 1.

RESOCONTO COMMISSIONE 2

REFERENTE Dott.ssa Rosangela Caruso

Composizione Commissione Paritetica Docenti - Studenti:

- Docente di riferimento per Educazione Professionale Prof. ssa Silvia Nicoletta Fargion
Studente Galetti Lorenzo
- Docente di riferimento per Fisioterapia (varie sedi) Prof.ssa Rebecca Voltan
Studente Jacopo Manna

- Docente di riferimento per Logopedia Dott. Aguiari
Studentessa Palma Pulito
- Docente di riferimento per Ortottica e assistenza oftalmologica Dott.ssa Anna Barducco
Studente Fortini Saverio
- Docente di riferimento per Tecnica della riabilitazione psichiatrica Dott.ssa Rosangela Caruso
Studentessa Gurini Genny
- Docente di riferimento per Scienze riabilitative delle professioni sanitarie Dott.ssa Rosa Maria Gaudio
Studentessa Spada Sara

Il Referente della Commissione 2 ha inviato i documenti via email in data 28 ottobre. Il Referente si accerta che i documenti dwh e di facoltà siano stati ricevuti insieme anche al modulo CPDS 2019 e chiede di ricevere i verbali CPDS entro l'8 novembre.

A questa email ne sono seguite altre per chiarire dubbi su come interpretare alcune analisi statistiche.

In data 4 novembre la Dott.ssa Rita Selvatici comunica che il Presidio Qualità ha posticipato la scadenza dell'invio della Relazione CPDS vers. 1.0 dal 09/11 al 16/11, pertanto viene richiesto l'invio dei verbali entro il 14 novembre per avere il tempo di rivedere e controllare i moduli ricevuti e poter creare il verbale CPDS della commissione 2.

RESOCONTO COMMISSIONE 3

REFERENTE Prof. Roberto Galeotti

Composizione Commissione Paritetica Docenti - Studenti 3:

Prof. Roberto Galeotti (Docente del CdS Tecniche di radiologia medica)

Studente Filippo Casarotti

Prof. Alessandro Trentini (Docente del CdS Dietistica)

Studentessa Veronica Giorgi

Prof. Luca Lombardo (Docente del CdS Igiene dentale)

Studente Tognolo Marco

Prof. Donato Gemmati (Docente del CdS Tecniche di laboratorio biomedico)

Studente Sarah Alfiero

Prof.ssa Giordana Feriotto (Docente del Cds Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche)

Studentessa Sara Bonfante

Il Referente della Commissione 2 ha inviato i documenti via email in data 28 ottobre. Il Referente si accerta che i documenti dwh e di facoltà siano stati ricevuti insieme anche al modulo CPDS 2019 e chiede di ricevere i verbali CPDS entro l'8 novembre.

A questa email ne sono seguite altre per chiarire dubbi su come interpretare alcune analisi statistiche.

In data 4 novembre la Dott.ssa Rita Selvatici comunica che il Presidio Qualità ha posticipato la scadenza dell'invio della Relazione CPDS vers. 1.0 dal 09/11 al 16/11, pertanto viene richiesto l'invio dei verbali entro il 14 novembre per avere il tempo di rivedere e controllare i moduli ricevuti e poter creare il verbale CPDS della commissione 2.

RESOCONTO COMMISSIONE 4

REFERENTE Dott. Riccardo Ragazzi

- Docente di riferimento per Medicina e Chirurgia – Dott. Riccardo Ragazzi

Studente Baroncini Camilla

- Docente di riferimento per Odontoiatria e Protesi dentaria - Prof. Santo Catapano

Studente Pozzan Mario Cesare

- Docente di riferimento per Scienze Motorie - Dott.ssa Luciana Zaccagni

Studente Taddia Nicholas

- Docente di riferimento per Scienze e tecniche dell'attività motoria preventiva e adattata – Prof. Alessandro D'Ausilio

Studente Noemi Gostinicchi

Il Referente della Commissione 4 ha inviato i documenti via email in data 28 ottobre. Il Referente si accerta che i documenti dwh e di facoltà siano stati ricevuti insieme anche al modulo CPDS 2019 e chiede di ricevere i verbali CPDS entro l'8 novembre.

A tutt'oggi non sono pervenute comunicazioni da parte di Odontoiatria e Protesi dentaria ed è stata sollecitata il 11 novembre la scadenza dell'invio della Relazione CPDS vers. 1.0 è stata successivamente posticipata dal 09/11 al 16/11, pertanto viene richiesto l'invio dei verbali entro il 14 novembre per avere il tempo di rivedere e controllare i moduli ricevuti e poter creare il verbale CPDS della commissione 4.

RESOCONTO COMMISSIONE 5

REFERENTE Prof. Gianni Sacchetti

- Docente di riferimento per Chimica - Scienze Chimiche (unico) Prof. Stefano Caramori
Studente Musiu Gioia
- Docente di riferimento per Chimica e Tecnologie Farmaceutiche Prof.ssa Marconi Peggy Raffaella
Studentessa Manni Miriana
- Docente di riferimento per Farmacia Prof. Gianni Sacchetti
Studentessa Lanzoni Giorgia
- Docente di riferimento per Biotecnologie (unico) Prof. Ferraro Luca Nicola
Studente Bruschi Raffaele
- Docente di riferimento per Scienze Biologiche (unico) Prof. Giuseppe Castaldelli
Studente Cartura Matteo

Il Referente prof. Gianni Sacchetti ha inviato via email in data 28 ottobre i seguenti documenti ai docenti responsabili delle CPDS dei corsi afferenti alla subcommissione 5, chiedendo la relazione completa entro l'8 novembre:

>i dati estrapolati dal dwh e di Facoltà relativi a ciascun CdS

>il format del modulo CPDS 2019 da compilare

>copia della relazione complessiva 2018 della presedente subcommissione 5, affinché ogni CPDS avesse a disposizione una forma compilativa da seguire. Questa iniziativa era rivolta innanzitutto alle CPDS che fanno per la prima volta parte della subcommissione affinché strutturassero la loro relazione in una forma il più possibile condivisa.

La scadenza dell'invio della Relazione CPDS vers. 1.0 è stata successivamente posticipata dal 09/11 al 16/11, pertanto è stato richiesto l'invio dei verbali entro il 14 novembre per avere il tempo di rivedere e controllare i moduli ricevuti e poter creare il verbale CPDS completo della commissione 5.

Il Referente, nel ricevere via email la relazione da ciascun docente responsabile di CPDS, è stato informato delle riunioni sostenute da ciascuna commissione per redigere il report annuale. In particolare:

>CPDS di Chimica - Scienze Chimiche (unico) si è riunita in presenza nei giorni 30/10, 4/11, 8/11. Il lavoro è proseguito con continuità in telematica (email) fino al momento della conclusione e invio della relazione al Referente (11/11).

>CPDS di Chimica e Tecnologie Farmaceutiche si è riunita in presenza nei giorni 31/10, 5/11. Il lavoro è proseguito con continuità in telematica (email) fino al momento della conclusione e invio della relazione al Referente (8/11).

>CPDS di Farmacia si è riunita in presenza nei giorni 31/10 e 4/11. Il lavoro è proseguito in telematica (email) fino al momento della conclusione della relazione (11/11).

>CPDS di Biotecnologie (unico) si è riunita in presenza nei giorni 11/11 e 14/11. Il lavoro si è svolto con continuità in telematica (email) a partire dal 7/11 fino al momento della conclusione e invio della relazione al Referente (14/11).

>CPDS di Scienze Biologiche (unico) si è riunita in presenza nei giorni 29/10 e 12/11. Il lavoro è proseguito con continuità in telematica (email) fino al momento della conclusione e invio della relazione al Referente (14/11).

COMMISSIONE 2

Denominazione CdS:		Tecnica della riabilitazione psichiatrica (abilitante alla professione sanitaria di Tecnico della riabilitazione psichiatrica)	
Classe:		L/SNT2 – Lauree nelle professioni sanitarie della riabilitazione (D.M. 270/04)	
Sede:		Ferrara	
Dipartimento:		Dipartimento di Scienze Biomediche e Chirurgico Specialistiche. Via Fossato di Mortara 64/A, 44121 Ferrara	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della valutazione delle opinioni degli studenti sono adeguate.</p> <p>Le modalità di pubblicità e condivisione delle analisi condotte sono adeguate.</p> <p>Gli esiti della rilevazione delle opinioni dei laureandi e laureati sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS.</p> <p>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie opinioni e proposte di miglioramento.</p> <p>Per gli eventuali reclami gli studenti fanno normalmente riferimento alla Direttrice didattica con la quale si discutono, a seconda delle situazioni, le modalità con le quali verrà affrontato il problema</p> <p>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto.</p>	NESSUNA

<p>B</p>	<p>Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>Nel complesso gli studenti ritengono che gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed altre attività didattiche vengono rispettate per la maggior parte degli insegnamenti; si rileva tuttavia che gli insegnamenti di: Disturbi Psichiatrici nell'Adulto e nell'Anziano, Metodi e Tecniche Basate sull'Evidenza Scientifica, Psicofarmacologia, Psicopatologia generale, e Statistica medica e Tecniche del colloquio raggiungono risultati non pienamente soddisfacenti, inferiori a 7</p> <p>Nel complesso gli studenti ritengono che i docenti motivano l'interesse verso le rispettive discipline; si rileva tuttavia che gli insegnamenti di: Assessment, Biologia applicata, Disturbi psichiatrici nell'adulto e nell'anziano, Patologia generale, Pedagogia Andragogia e modifica dei comportamenti, , Prevenzione dei rischi da agenti radianti, Psicofarmacologia, Seminario delle attività formative professionalizzanti, Sicurezza sui luoghi di lavoro e Statistica medica raggiungono risultati non del tutto soddisfacenti, inferiori a 7</p> <p>Nel complesso gli studenti ritengono che i docenti espongono gli argomenti in modo chiaro; si rileva tuttavia che gli insegnamenti di: Anatomia speciale, Biologia applicata, Fisica applicata, Fisiologia speciale, Prevenzione dei rischi da agenti radianti, Psicofarmacologia e Statistica medica raggiungono risultati non pienamente soddisfacenti, inferiori a 7</p> <p>Nel complesso gli studenti ritengono che le attività didattiche integrative sono state soddisfacenti ad eccezione degli insegnamenti di Laboratorio II anno I semestre e Sicurezza sui luoghi di lavoro che hanno ottenuto un punteggio inferiore a 7.</p> <p>Gli studenti sono concordi nel ritenere i singoli programmi coerenti con quanto</p>	<p>Si propone che i docenti degli insegnamenti che non risultano pienamente soddisfacenti potranno essere sensibilizzati dal Coordinatore del CdS relativamente agli aspetti in cui emergono criticità nella didattica, al fine di individuare soluzioni specifiche da verificare punto per punto.</p> <p>Si propone inoltre una maggiore attenzione alla manutenzione e qualità degli apparecchi audiovideo, così come delle infrastrutture didattiche.</p>
----------	--	---	--

		<p>dichiarato sul sito web del CdL fatta eccezione per il corso di Psicofarmacologia</p> <p>Nel complesso gli studenti ritengono che la maggior parte dei docenti sia effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni; si segnala tuttavia gli insegnamenti di: Disturbi Psichiatrici nell'Adulto e nell'Anziano, Psicofarmacologia e Statistica Medica raggiungono risultati non pienamente soddisfacenti, inferiori al 7.</p> <p>Gli studenti riferiscono un buon grado di interessamento agli argomenti di quasi tutti gli insegnamenti; si segnala tuttavia a che gli insegnamenti di: Biologia applicata, Fisica applicata, Fisiologia speciale, Inglese, Management e governo clinico, Prevenzione dei rischi da agenti radianti, Scienze infermieristiche generali cliniche e psichiatriche, Seminario attività formative professionalizzanti, Sicurezza sui luoghi di lavoro e Statistica medica raggiungono risultati non del tutto soddisfacenti, inferiori al 7.</p> <p>Per quello che riguarda l'analisi dei dati relativi alle strutture/attrezzature è emerso quanto segue: per i servizi bibliotecari la maggioranza degli studenti si dichiara soddisfatta; riguardo le aule didattiche la maggior parte degli studenti ha dichiarato di essere abbastanza soddisfatto, così come rispetto agli spazi di studio . Si segnala una non piena soddisfazione di una fascia significativa di studenti relativamente al funzionamento dei microfoni e altri apparecchi audio-video. Ugualmente, una non piena soddisfazione viene segnalata da una fascia significativa di studenti rispetto alle barriere architettoniche.</p> <p>Per quello che riguarda l'analisi dei dati relativi al superamento degli esami le percentuali di superamento sono mediamente buone e i voti medi ottenuti sono compresi tra 23.4 e 30, nel complesso risultano leggermente superiori rispetto alle medie dell'anno precedente che erano comprese tra 22.7 e 30.</p>	
--	--	--	--



		<p>L a coorte di immatricolazione 2018-2019 presenta percentuali del 42,1 % l'esame di Anatomia umana e istologia e del 15,8% per l'esame di Fisiologia Umana. La coorte 2017/2018 presenta percentuali del 11% per l'esame di Fisiologia umana.</p>	
--	--	---	--

C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<p>Le conoscenze richieste in ingresso sono chiaramente descritte e verificate. Le modalità di verifica sono adeguate ad accertare il conseguimento dei risultati di apprendimento attesi.</p> <p>Il CdS definisce in modo chiaro lo svolgimento delle singole verifiche del corso stesso; sono presenti e complete del schede di tutti gli insegnamenti del CdS così come sono chiaramente descritte le relative modalità di verifica che vengono altresì espressamente comunicate agli studenti dai singoli docenti.</p> <p>Complessivamente, gli studenti ritengono che le modalità di esame siano state definite in modo chiaro per tutti gli insegnamenti; si segnala tuttavia che gli insegnamenti di: Assessment, Inglese scientifico e Statistica medica hanno raggiunto risultati non pienamente soddisfacenti, inferiori al 7</p>	NESSUNA
---	--	---	---------

D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	<p>Il Rapporto di Riesame individua i maggiori problemi evidenziati dai dati e dalle segnalazioni fatte dagli studenti al Coordinatore del corso, al docente operativo e al Direttore Didattico.</p> <p>Il Rapporto di Riesame analizza in modo adeguato le cause dei problemi individuati che risultano essere relativi ai quadri D2, D3, D4, D6, D7, D8, D10, D11 oltre che alla soddisfazione rispetto alle attrezzature didattiche e alla scarsa presenza e/o uso delle postazioni informatiche.</p> <p>Nel Rapporto di Riesame viene concordato l'approfondimento, da parte del Coordinatore, con i docenti titolari degli insegnamenti che hanno ottenuto una bassa valutazione al fine di individuare possibili azioni di miglioramento da attuare. È stata, inoltre decisa la sostituzione dei docenti di alcuni insegnamenti.</p> <p>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame sono state, almeno in parte concretamente realizzante. Per alcuni degli insegnamenti che hanno ottenuto una bassa valutazione è stata resa fattiva la sostituzione dei docenti incaricati.</p>	NESSUNA
---	--	---	---------

E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	<p>Gli aspetti culturali e professionalizzanti del CdS rimangono tutt'ora validi. Il carattere del CdS è dichiarato con chiarezza nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti.</p> <p>Le conoscenze, le abilità e le competenze caratterizzanti ciascun profilo professionale sono descritte in modo chiaro e completo.</p> <p>Le potenzialità di sviluppo umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale si ritengono pienamente soddisfatte.</p> <p>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS.</p> <p>L'offerta e i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti.</p> <p>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS</p> <p>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti; tuttavia in alcuni casi i contenuti disciplinari non sono stati coerenti con i relativi obiettivi formativi. Nello specifico si fa riferimento agli insegnamenti di Antropologia e Case management.</p>	Utile che il Coordinatore di CdS si incontri con il docente degli insegnamenti di Antropologia e Case Management per adeguare i contenuti disciplinari ai contenuti formativi
---	--	---	---



F	Ulteriori proposte di miglioramento	Nessuna	
---	-------------------------------------	---------	--

Denominazione CdS:		LOGOPEDIA	
Classe:		L/SNT2	
Sede:		FERRARA	
Dipartimento:		Scienze Biomediche e Chirurgico Specialistiche	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>Le modalità di rilevazione dell'opinione degli studenti risultano chiare ed adeguate. La condivisione delle analisi e la loro divulgazione risultano adeguate ed accessibili dal sito Unife "Qualità della formazione". Le opinioni dei Laureandi/Laureati sono stati analizzati ed elaborati in modo esauriente.</p> <p>Eventuali reclami e proposte di miglioramento da parte dei Docenti, studenti o altro personale possono essere effettuati agevolmente.</p> <p>Il CdS/la CPDS è in grado di gestire efficacemente gli eventuali reclami degli studenti. Le osservazioni/criticità della precedente CPDS sono state valutate e prese in considerazione.</p> <p>Non vi sono ulteriori osservazioni da parte degli studenti.</p>	Nessuna
B	Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle	<p>D1 <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i></p> <p>Le opinioni degli studenti riguardo al quesito D1 hanno evidenziato che i seguenti insegnamenti hanno avuto un riscontro inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> • SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE - MAXILLO-FACCIALE. • FISIOLOGIA UMANA - FISIOLOGIA SPECIALE. • PREVENZIONE E SICUREZZA NEI SERVIZI SANITARI - PREVENZIONE DEI RISCHI DA 	Si raccomanda al presidente del Corso di Laurea di contattare i Docenti degli insegnamenti in cui sono emerse delle criticità, in modo da discutere ed individuare eventuali interventi mirati alla soluzione delle problematiche riscontrate.

<p>strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>AGENTI RADIANTI NEGLI AMBIENTI DI LAVORO.</p> <p>D2 <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i> L'opinione degli studenti riguardo a questo quesito ha evidenziato una valutazione inferiore a 7 per i seguenti insegnamenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • INQUADRAMENTO CLINICO-DIAGNOSTICO DELLA DISFAGIA. • ANATOMIA UMANA E ISTOLOGIA - ANATOMIA SPECIALE. • SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE - MAXILLO-FACCIALE. • FISIOLOGIA UMANA - FISIOLOGIA SPECIALE. • PATOLOGIA GENERALE E FARMACOLOGIA - PATOLOGIA GENERALE. • SCIENZE MEDICHE IN LOGOPEDIA I – NEUROLOGIA. • BASI PSICOPEDAGOGICHE IN LOGOPEDIA – PEDAGOGIA. • ANATOMIA UMANA E ISTOLOGIA - ANATOMIA UMANA. • ANATOMIA UMANA E ISTOLOGIA – ISTOLOGIA. <p>D3 <i>Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</i> Per quanto riguarda questo quesito, l'opinione degli studenti ha mostrato che i seguenti insegnamenti hanno ricevuto un gradimento inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> • SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE - MAXILLO-FACCIALE. • FISIOLOGIA UMANA - FISIOLOGIA SPECIALE. • PREVENZIONE E SICUREZZA NEI SERVIZI SANITARI - PREVENZIONE DEI RISCHI DA AGENTI RADIANTI NEGLI AMBIENTI DI LAVORO. 	
--	--	--

- BASI PSICOPEDAGOGICHE IN LOGOPEDIA – PEDAGOGIA.
- BASI PSICOPEDAGOGICHE IN LOGOPEDIA - LOGOPEDIA E PSICOMOTRICITA'.

D6 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

Secondo le opinioni degli studenti riguardo al quesito D6 solo il seguente insegnamento risulta inferiore a 7:

- BASI PSICOPEDAGOGICHE IN LOGOPEDIA - LOGOPEDIA E PSICOMOTRICITA'.

D7 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

Dalle opinioni degli studenti riguardo a questo quesito si evince che i seguenti insegnamenti hanno una valutazione inferiore a 7:

- BASI PSICOPEDAGOGICHE IN LOGOPEDIA – PSICOMETRIA.
- ANATOMIA UMANA E ISTOLOGIA - ANATOMIA SPECIALE.
- FISIOLOGIA UMANA - FISIOLOGIA SPECIALE.
- PREVENZIONE E SICUREZZA NEI SERVIZI SANITARI - PREVENZIONE DEI RISCHI DA AGENTI RADIANTI NEGLI AMBIENTI DI LAVORO.
- PATOLOGIA GENERALE E FARMACOLOGIA - PATOLOGIA GENERALE.
- BASI PSICOPEDAGOGICHE IN LOGOPEDIA – PEDAGOGIA.
- BASI PSICOPEDAGOGICHE IN LOGOPEDIA - LOGOPEDIA E PSICOMOTRICITA'.
- PREVENZIONE E SICUREZZA NEI SERVIZI SANITARI - SICUREZZA SUI LUOGHI DI LAVORO.

- PREVENZIONE E SICUREZZA NEI SERVIZI SANITARI (PRIMA PARTE - NO ESAME) - IGIENE GENERALE APPLICATA.
- NEUROPSICHIATRIA DELL'ETA' EVOLUTIVA.

D8 *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*

L'opinione degli studenti per questo quesito indica un gradimento inferiore a 7 per i seguenti insegnamenti:

- BASI PSICOPEDAGOGICHE IN LOGOPEDIA – PSICOMETRIA.
- SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE - MAXILLO-FACCIALE.
- FISIOLOGIA UMANA - FISIOLOGIA SPECIALE.
- PREVENZIONE E SICUREZZA NEI SERVIZI SANITARI - PREVENZIONE DEI RISCHI DA AGENTI RADIANTI NEGLI AMBIENTI DI LAVORO.
- BASI PSICOPEDAGOGICHE IN LOGOPEDIA – PEDAGOGIA.
- BASI PSICOPEDAGOGICHE IN LOGOPEDIA - -LOGOPEDIA E PSICOMOTRICITA'.
- PREVENZIONE E SICUREZZA NEI SERVIZI SANITARI - SICUREZZA SUI LUOGHI DI LAVORO.

D9 *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")*

Per il quesito D9 la valutazione degli studenti è stata inferiore a 7 per i seguenti insegnamenti:

- ELEMENTI DI FISICA ACUSTICA IN AMBITO AUDIOFONICHIATRICO.
- SCIENZE DI BASE - FISICA APPLICATA.

D10 *Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?*

L'opinione degli studenti riguardo a questo punto ha evidenziato che i seguenti insegnamenti hanno un punteggio inferiore a 7:

- BASI PSICOPEDAGOGICHE IN LOGOPEDIA – PEDAGOGIA.
- NEUROPSICHIATRIA DELL'ETA' EVOLUTIVA.

D11 *Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*

Per questo quesito l'opinione degli studenti ha messo in evidenza che i seguenti insegnamenti hanno un gradimento inferiore a 7:

- PREVENZIONE E SICUREZZA NEI SERVIZI SANITARI - PREVENZIONE DEI RISCHI DA AGENTI RADIANTI NEGLI AMBIENTI DI LAVORO.
- BASI PSICOPEDAGOGICHE IN LOGOPEDIA - LOGOPEDIA E PSICOMOTRICITA'.

D12 *Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?*

L'opinione degli studenti riguardo al quesito D12 mostra un grado di gradimento inferiore a 7 per i seguenti insegnamenti:

- BASI PSICOPEDAGOGICHE IN LOGOPEDIA – PSICOMETRIA.
- ORGANIZZAZIONE SANITARIA E DELLE PROFESSIONI - ORGANIZZAZIONE AZIENDALE.
- SCIENZE DI BASE – INFORMATICA.
- SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE - MAXILLO-FACCIALE.
- FISIOLOGIA UMANA - FISIOLOGIA SPECIALE.
- PREVENZIONE E SICUREZZA NEI SERVIZI SANITARI - PREVENZIONE DEI RISCHI DA

AGENTI RADIANTI NEGLI AMBIENTI DI LAVORO.

- BASI PSICOPEDAGOGICHE IN LOGOPEDIA – PEDAGOGIA.
- PREVENZIONE E SICUREZZA NEI SERVIZI -SANITARI - SICUREZZA SUI LUOGHI DI LAVORO.
- PREVENZIONE E SICUREZZA NEI SERVIZI SANITARI (PRIMA PARTE - NO ESAME) - IGIENE GENERALE APPLICATA.
- SCIENZE DI BASE - FISICA APPLICATA.

Nell'anno 2018-2019 il tasso di superamento degli esami rimane simile agli anni precedenti.

Per quanto riguarda gli insegnamenti dove sono state riscontrate le valutazioni più basse da parte dell'opinione degli studenti, la percentuale di superamento degli esami è in linea con gli altri insegnamenti. Tuttavia, per gli insegnamenti di Anatomia Umana e Istologia e Fisiologia Umana si segnala una riduzione percentuale del tasso di superamento degli esami rispetto all'anno precedente. Anche il completamento dei periodi di tirocinio del primo secondo e terzo anno non risultano completi. Tuttavia queste conclusioni sono state ottenute su dati risalenti al 2018 e, nel frattempo, tali problematiche potrebbero essere state risolte. Per quanto riguarda le medie dei voti, si ha un incremento della media voti per l'insegnamento di Anatomia Umana ed Istologia rispetto agli anni precedenti, mentre per la fisiologia Umana la media voti rimane invariata rispetto agli anni precedenti ma sensibilmente più bassa rispetto alla media voti degli altri insegnamenti, Inglese escluso.

Dall'analisi dei laboratori, aule ed attrezzature emerge che al primo anno nessuno ha utilizzato laboratori e per gli anni successivi l'utilizzo sembra limitatissimo. Non vi

		<p>è una soddisfazione generale per quanto riguarda questo punto, specialmente per gli studenti del primo anno di Corso.</p> <p>Per l'anno solare 2018, il 71% degli studenti Laureati in Logopedia si dichiarano soddisfatti del Corso di Laurea. Tuttavia, sono meno soddisfatti dei Laureati dell'anno precedente (calo di gradimento di circa il 10%) e rispetto alla media di ateneo dove il gradimento dei neolaureati è del 92%. Inoltre, circa il 68% dei neolaureati si iscriverebbe di nuovo al Corso di Laurea in Logopedia ma in un altro Ateneo. Ciononostante, il tasso di occupazione dei neolaureati già nel primo anno post Laurea risulta del 81.3% contro il 41.7% della media di ateneo.</p>	
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p>Le conoscenze richieste in ingresso sono chiaramente descritte e verificate. L'accesso al corso di Laurea è programmato a livello nazionale (numero chiuso) ed il numero di posti disponibili vengono stabiliti con decreto ministeriale. L'accesso al Corso di Laurea è subordinato al superamento di una prova scritta la cui modalità di svolgimento ed il contenuto vengono stabiliti dal Ministero. Le conoscenze per l'accesso e le modalità di verifica vengono descritte nel regolamento didattico del Corso di Laurea. Gli studenti ammessi qualora non abbiano raggiunto i livelli di preparazione prefissati potranno recuperare e colmare le lacune mediante obblighi formativi aggiuntivi (OFA).</p> <p>Le modalità di svolgimento degli esami sono descritte sul sito del Corso di Laurea. Il Cds definisce in maniera chiara lo svolgimento degli esami intermedi e finale. Le schede di insegnamento sono presenti e sono state controllate sia dal docente CPDS che dallo studente di riferimento. La verifica è stata effettuata in oltre il 50% delle Schede di Insegnamento di ogni anno di corso.</p>	<p>Si suggerisce ai Docenti del Corso di Laurea di informare, durante le lezioni, gli studenti sul programma del corso, sulle modalità di svolgimento dell'esame e di fornire un adeguato materiale didattico.</p>

		<p>Le modalità di verifica degli insegnamenti sono adeguate a valutare il livello di preparazione dello studente. Inoltre, le modalità di svolgimento degli esami sono descritti nella scheda di insegnamento e vengono comunicate dal docente agli studenti.</p> <p>L'opinione degli studenti sulle modalità di esame (domanda D4) mostra un gradimento inferiore a 7 per i seguenti insegnamenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • LINGUISTICA GENERALE – MORFOSINTASSI. • LINGUISTICA GENERALE – PSICOLINGUISTICA. • COMUNICAZIONE E RELAZIONE - PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO E DELL'EDUCAZIONE. • FISIOLOGIA UMANA - FISIOLOGIA SPECIALE. • BASI PSICOPEDAGOGICHE IN LOGOPEDIA – PEDAGOGIA. • BASI PSICOPEDAGOGICHE IN LOGOPEDIA - LOGOPEDIA E PSICOMOTRICITA'. <p>Non vi sono ulteriori osservazioni da parte degli studenti.</p>	
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico) sono stati individuati i problemi evidenziati dall'opinione degli studenti. Inoltre, tali problemi sono stati analizzati in modo da capirne le cause. Sono state individuate ed apportate le opportune soluzioni in modo da migliorare le problematiche riscontrate. Infatti il Rapporto del riesame riporta la seguente conclusione: Il numero di immatricolati è stabile e tutti i posti disponibili sono assegnati. Relativamente ai crediti maturati, si evidenzia un'ottima situazione, con dati percentuali migliori dei riferimenti di area geografica e nazionale. L'analisi sulle coorti dei soli immatricolati puri (studenti che per la prima volta si iscrivono ad un corso di studi Universitario) evidenzia un'ottima capacità di</p>	<p>Nessuna</p>

acquisire crediti e proseguire la carriera con regolarità. Oltre il 90% degli studenti iscritti al CdS in Logopedia si laurea entro la normale durata del corso. Generalmente, tutti gli studenti proseguono il percorso iniziato e non sono stati riscontrati abbandoni o trasferimenti ad altri Corsi di Laurea. Non è presente una vera e propria mobilità internazionale presumibilmente a causa della struttura del Corso di Laurea che è strettamente correlata al linguaggio. Inoltre, vi è una sostanziale differenza dell'organizzazione in ambito di intervento riabilitativo in Italia rispetto ad altri paesi europei. Tuttavia, si ritiene opportuno implementare le esperienze curriculari all'estero (tirocini osservativi) per confrontare come il Logopedista di altri paesi operi rispetto a quello Italiano.

I laureati in Logopedia sono abbastanza soddisfatti del Corso di Laurea e più del 90% ad un anno dalla laurea risulta occupato prevalentemente come lavoratore autonomo.

L'ultimo rapporto del riesame ha evidenziato delle criticità emerse dall'opinione degli studenti su alcuni insegnamenti del Corso ed ha proposto delle concrete soluzioni per migliorare questi problemi. Inoltre, dall'ultimo rapporto è emerso che alcune problematiche sono state risolte, mentre quelle persistenti vengono prese in considerazione e sono state proposte soluzioni migliorative.

Il rapporto del riesame riporta anche che i dati sul superamento esami indicano un'alta percentuale di superamento ad eccezione di due insegnamenti (Fisiologia e Tirocinio 2° anno). La media dei voti è decisamente positiva (27/30), ma in alcune discipline i voti degli esami sono sotto la media. Tali insegnamenti sono in comunanza e non riferibili a discipline caratterizzanti (Anatomia, Fisiologia, Inglese). Tuttavia, l'insegnamento di Inquadramento

		<p>Clinico-Diagnostico della Disfagia presentava la media più bassa (22/30). Dopo opportune correzioni, la media dei voti di questo esame è risalita e risulta allineata con gli altri esami. Anche per l'insegnamento di Anatomia è stato riscontrato un miglioramento dei voti di questa disciplina, mentre sia per l'Inglese che per la Fisiologia i voti degli esami permangono più bassi rispetto alla media. La percentuale del superamento del tirocinio del secondo anno si è ulteriormente abbassata, ma potrebbe allinearsi alla media degli altri insegnamenti con la sessione di gennaio/febbraio 2019. Il Gruppo di Riesame riporta delle criticità evidenziate attraverso l'analisi dei risultati dell'opinione degli studenti (2017/2018). Alcune discipline hanno ottenuto una valutazione media inferiore al 6,00 e quindi giudicata "decisamente insoddisfacente". 4 corsi complessivamente presentavano criticità (Fisiologia, Audiologia, Patologia Generale, Istologia). Fisiologia speciale presenta carenze su D1, D2, D3, D7, D8 e D12 Audiologia D6 e D7 Patologia Generale D2 e D7 Istologia D2, D7, D8.</p> <p>Le problematiche per le discipline di Audiologia ed Istologia sono state risolte anche se per l'Istologia l'opinione degli studenti per il punto D2 rimane inferiore a 7. Per la disciplina di Patologia Generale c'è stato un miglioramento dei punti D2 e D7 che però mostrano un punteggio inferiore a 7. Permangono problematiche per l'insegnamento di Fisiologia nei punti D1, D2 e D8, mentre c'è stato un miglioramento per i punti D3, D7 e D12 che però presentano ancora un punteggio inferiore a 7.</p> <p>Non vi sono ulteriori osservazioni da parte degli studenti.</p>	
E	Analisi e proposte sull'effettiva	Gli aspetti culturali e professionalizzanti del Cds sono tutt'ora validi.	Nessuna

	disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	<p>Le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) si ritengono soddisfatte. Infatti, I rappresentanti delle professioni hanno espresso apprezzamento per il mantenimento dell'offerta formativa complessiva della Facoltà.</p> <p>Il Corso di Studio dedica particolare attenzione ad un aggiornamento continuo delle modalità e contenuti della formazione, soprattutto nell'attività di tirocinio, orientata verso le richieste del mondo del lavoro.</p> <p>Il CdS effettua consultazioni con le parti sociali al fine di verificare che la corrispondenza, inizialmente progettata, tra attività formative e obiettivi si traduca in pratica. Il CdS in Logopedia è, come altri CdS delle professioni sanitarie, un CdS professionalizzante e pertanto è necessario che la formazione universitaria offerta agli studenti sia collegata alle necessità e alle richieste del mondo del lavoro che sono in cambiamento continuo.</p> <p>Quanto emerso dalle consultazioni viene preso in considerazione specialmente riguardo alle potenzialità occupazionali dei laureati. Infatti Il Comitato di Indirizzo del CdS si riunisce annualmente facilitando e promuovendo i rapporti tra Università e contesto lavorativo. Quest'interazione migliora il percorso di formazione del laureato avvicinandolo alle esigenze del mondo del lavoro.</p> <p>Gli aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti vengono chiaramente descritti e dichiarati.</p> <p>Le conoscenze, le abilità e le competenze oltre al profilo professionale del laureato in Logopedia sono ben descritte. In modo particolare vengono pubblicizzati il contesto di lavoro, le competenze specifiche e gli sbocchi professionali.</p> <p>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento sono coerenti con i profili</p>	
--	--	---	--

		<p>culturali, scientifici e professionali del Logopedista. Da questo punto di vista, Il corso si pone l'obiettivo primario di formare logopedisti che abbiano conoscenze e competenze teorico-pratiche e comportamentali adeguate allo svolgimento della loro professione secondo quanto previsto dal profilo professionale del logopedista.</p> <p>I percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi anche negli contenuti disciplinari e negli aspetti metodologici. Infatti, il Cds individua un percorso formativo atto ad acquisire la piena competenza professionale, nel comprendere, affrontare e gestire gli eventi patologici che richiedono l'intervento riabilitativo e/o terapeutico di tipo logopedico.</p> <p>La presentazione del Corso di Studi "in breve" è ben sintetizzata. Sono descritti chiaramente gli obiettivi formativi didattici e di tirocinio. Vengono evidenziate le competenze che sono acquisite nel Corso di Laurea, i punti di forza e gli sbocchi lavorativi includendo le strutture sanitarie che possono assumere i laureati in Logopedia.</p>	
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Nessuna	Nessuna

Denominazione CdS:		Educazione Professionale	
Classe:		L/SNT2 - Professioni sanitarie della riabilitazione	
Sede:		Rovereto	
Dipartimento:		Dipartimento di Scienze Biomediche e Chirurgico Specialistiche	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)	Proposte di miglioramento

<p>A</p>	<p>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</p>	<p><i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i> <i>Si</i> <i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i> <i>Si</i> <i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i> <i>Generalmente si</i> <i>DoCenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i> <i>Si</i> <i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i> <i>Gli studenti generalmente si rivolgono alla segreteria didattica come prassi e questo funziona abbastanza bene.</i></p> <p><i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i> <i>Si</i></p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: </p>	
<p>B</p>	<p>Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica</p>	<p>Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alle seguenti domande:</p> <p>D1 <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i></p>	<p>Si chiede che i docenti che hanno una valutazione sotto il 6 in D1 e D2 vengano contattati per concordare una definizione del programma.</p>

	<p>(laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p><i>Le valutazioni sono superiori al 7. Solo per 1 modulo la valutazione è sotto il 6</i></p> <p>D2 Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</p> <p><i>Le valutazioni medie sono superiori al 7. Solo in 1 modulo la valutazione è al di sotto del 6</i></p> <p>D3 Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</p> <p>La media delle valutazioni è superiore a 8</p> <p>D6 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?</p> <p>La media delle valutazioni è superiore a 8</p> <p>D7 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</p> <p>La media delle valutazioni è superiore ad 8</p> <p>D8 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</p> <p>La media delle valutazioni è superiore a 8</p> <p>D9 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")</p> <p>La media delle valutazioni è superiore a 8</p> <p>D10 Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?</p> <p>La media delle valutazioni è superiore a 8</p> <p>D11 Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</p> <p>La media delle valutazioni è superiore a 8</p> <p>D12 Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?</p> <p>La media delle valutazioni è superiore a 8</p> <p>Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione della customer satisfaction degli studenti</p> <p>Si rileva qualche insoddisfazione in relazione alle aule per i laboratori. L'università ha creato due nuove aule per la didattica attica che dovrebbero risolvere la situazione.</p>	
--	---	---	--

<p>C</p>	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p><i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?</i></p> <p><i>Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</i></p> <p>Generalmente Si</p> <p><i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</i></p> <p><i>Sono presenti e complete le Schede di Insegnamento per tutti gli insegnamenti del CdS?</i></p> <p><i>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</i></p> <p><i>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</i></p> <p><i>(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Schede di Insegnamento di ogni anno di corso)</i></p> <p><i>Generalmente si. Tuttavia nelle schede dei programmi dei moduli sono presentati in modo accorpato, mentre sarebbe più chiaro se il programma di ciascuno modulo (contenuti bibliografia modalità di esame) venissero descritti in modo autonomo.</i></p> <p><i>Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alla seguente domanda:</i></p> <p><i>D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i></p> <p>Generalmente Si</p>	<p>E' necessaria una revisione dell'organizzazione nella presentazione delle schede di insegnamento, nel senso di una presentazione autonoma di ciascun modulo.</p>
----------	---	---	---

<p>D</p>	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p><i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i></p> <p><i>Generalmente si.</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i></p> <p><i>Si</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</i></p> <p><i>Generalmente si</i></p> <p><i>N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.</i></p> <p><i>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?</i></p> <p><i>Si era osservata una carenza relativa alla formazione sui temi di sessualità e affettività ed è stato organizzato un seminario specifico</i></p> <p><i>In relazione alle abilità di scrittura è stato introdotto un programma all'interno del corso di metodi e tecniche dell'intervento educativo 1</i></p> <p><i>Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?</i></p> <p><i>Si in relazione al carico di studio di alcuni corsi e in relazione alla preparazione di base</i></p> <p><i>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:</i></p> <p><i>Vengono organizzati due incontri annuali coordinatori del corso/studenti e questa modalità</i></p>	<p>Dovrebbero essere sottolineate le questioni della preparazione di base e il carico di studio per la disciplina con valutazione sotto il 6.</p>
----------	---	--	---

		<p><i>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo</i></p> <p><i>Si</i></p> <p><i>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i></p> <p><i>Si</i></p> <p><i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i></p> <p><i>Si</i></p> <p><i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i></p> <p><i>Il quadro CdS in breve è chiaro e riflette accuratamente le caratteristiche del corso</i></p>	
F	Ulteriori proposte di miglioramento		

Denominazione CdS:	FISIOTERAPIA
Classe:	L/SNT2 Lauree delle professioni Sanitarie della Riabilitazione (DM 270/04)

Sede:		BOLZANO	
Dipartimento:		Morfologia, Chirurgia e Medicina sperimentale	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p><i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i></p> <p><i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i></p> <p><i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i></p> <p><i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i></p> <p><i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i></p> <p><i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i></p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:</p> <p>È di fondamentale importanza istruire gli studenti all'importanza dei questionari, troppo spesso visti e compilati come un qualcosa da fare per poter accedere all'esame. È necessario che tutti gli studenti sappiano che i giudizi dei questionari vengono valutati ed hanno ripercussioni sia sul modulo che sul docente.</p> <p>B/6:</p> <p>L'opinione degli studenti, oltre che essere raccolta attraverso il sistema di Ateneo, "Valmon" è anche analizzata attraverso questionari liberi, in particolar modo per le attività di tirocinio. Inoltre sia il Coordinatore che i Direttori delle Attività Didattiche e il MD raccolgono suggerimenti e segnalazioni che giungono alla loro attenzione attraverso email e attraverso colloqui personali con gli studenti che vengono organizzati all'interno del percorso formativo, ogni anno con una frequenza legata alle esigenze del singolo studente. Questi incontri hanno l'obiettivo di conoscere la situazione formativa individuale e ricevere indicazioni e suggerimenti di miglioramento del percorso formativo stesso. Vengono inoltre</p>	<p>Potrebbe essere utile far conoscere a tutti gli studenti la piattaforma "Valmon", in modo che si possano rendere conto dell'importanza dei questionari.</p>

		<p>analizzati i commenti e le opinioni ottenuti dal verbale della CPDS.</p> <p>B7/ statistiche almalaurea: l'esito della ricognizione sulla soddisfazione per il corso di studio concluso ha indicato alcune criticità rispetto alle percentuali medie di Ateneo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Il carico di studio viene indicato come non adeguato nel 40% dei casi (contro il 13% di Ateneo) 2) I rapporti con i docenti sono segnalati positivi, ma i decisamente sì sono inferiori alla media di ateneo (12.5% verso 21.6) 3) La soddisfazione complessiva del corso indica una percentuale del 16.7% di decisamente sì (verso il 38.5% di Ateneo) mentre i più no che sì e i no sono il 12.5% (verso il 7.6% di Ateneo) 4) Aule raramente o mai adeguate nel 27.1% (verso 17% di Ateneo) 5) Attrezzature raramente o mai adeguate nel 31.3% (verso 17.9% di Ateneo) 6) Servizi di biblioteca raramente o mai adeguate nel 12.9% (verso 4.6% di Ateneo) <p>Nonostante queste criticità, si segnala che il 77,1 % degli intervistati si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso nello stesso ateneo (verso la media di Ateneo del 70.5%). Inoltre, la loro condizione occupazionale è migliore rispetto alle medie di Ateneo.</p>	
B	<p>Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture</p>	<p>Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alle seguenti domande:</p> <p>D1 <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i></p> <p>D2 <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i></p> <p>D3 <i>Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</i></p> <p>D6 <i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?</i></p> <p>D7 <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i></p>	<p>Per le criticità sui singoli insegnamenti, si suggerisce di stabilire un metodo di miglioramento con il docente, a seconda della criticità rilevata.</p>

	<p>per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>D8 <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i></p> <p>D9 <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")</i></p> <p>D10 <i>Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?</i></p> <p>D11 <i>Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i></p> <p>D12 <i>Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?</i></p> <p>Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione della customer satisfaction degli studenti</p> <p>Si segnalano le seguenti criticità: ANATOMIA UMANA E ISTOLOGIA: Anatomia Umana: D2 -> 6,21 Istologia: D2 -> 6,42</p> <p>ATTIVITÀ FORMATIVE PROFESSIONALIZZANTI: Seminario di informatica: D1 -> 6,21. D12 -> 6,58.</p> <p>EDUCAZIONE TERAPEUTICA E FORMAZIONE: Pedagogia, andragogia e modifica dei comportamenti: D2 -> 5,63 D7 -> 5,88 D8 -> 6,63 D9 -> 6,50 D12 -> 5,94</p> <p>EVIDENCE-BASED PRACTICE E METODOLOGIA DELLA RICERCA: Evidence based practice in fisioterapia: D12 -> 6,86. Informatica applicata alla EBP e alla ricerca in fisioterapia: D1 -> 5,93 D2 -> 5,93 D3 -> 6,36</p>	
--	--	--	--

	<p>D7 -> 5,79 D8 -> 5,93 D12 -> 5,64 Statistica applicata alla ricerca in fisioterapia: D12 -> 6,14.</p> <p>FISIOLOGIA UMANA: Fisiologia speciale per le professioni della riabilitazione: D3 -> 5,78 D7 -> 6,94 D8 -> 6,72 D9 -> 6,56 Fisiologia umana: D3 -> 5,78.</p> <p>FISIOTERAPIA E RIABILITAZIONE IN AMBITO NEUROLOGICO: Neurologia in riabilitazione: D7 -> 6,88</p> <p>FISIOTERAPIA E RIABILITAZIONE IN AMBITO ORTOPEDICO-REUMATOLOGICO: Percorsi riabilitativi in ambito muscolo-scheletrico: D2 -> 6,40 D3 -> 5,60 D7 -> 4,67 D8 -> 5,00 D10 -> 6,73 D12 -> 5,87</p> <p>ORGANIZZAZIONE SANITARIA E GESTIONE DELLA PROFESSIONE: Psicologia delle organizzazioni: D7 -> 6,50 D12 -> 5,83 Sociologia dei processi organizzativi: D3 -> 6,94 D7 -> 6,61 D9 -> 6,20 D12 -> 5,72</p> <p>PATOLOGIA, CLINICA E FARMACOLOGIA NEI PROBLEMI PRIORITARI DI SALUTE: Patologia generale: D1 -> 6,93 D6 -> 6,14</p> <p>PREVENZIONE E SICUREZZA NEI SERVIZI SANITARI: Sicurezza sui luoghi di lavoro: D12 -> 6,65</p>	
--	--	--

		<p>SCIENZE DI BASE: Fisica applicata: D7 -> 6,37 D8 -> 6,84</p> <p>Si segnala che il report per il modulo ORTOPEDIA IN FISIOTERAPIA dell'insegnamento FISIOTERAPIA E RIABILITAZIONE IN AMBITO ORTOPEDICO-REUMATOLOGICO non è visibile, per cui la CPDS non ha potuto valutare la risposta degli studenti.</p> <p>Dall'analisi dei questionari di customer satisfaction (punteggio minimo 1, massimo 6) degli studenti AL PRIMO ANNO per quanto riguarda i laboratori, aule e attrezzature, si segnala che:</p> <ul style="list-style-type: none">- Le aule didattiche hanno ottenuto punteggi da 2 a 6, con 4 per l'assenza di barriere architettoniche.- I laboratori hanno ottenuto punteggi da 1 a 5, con 6 per l'assenza di barriere architettoniche.- Le aule studio hanno ottenuto punteggi da 4 a 5, con 4/5 anche per l'assenza di barriere architettoniche.- Il giudizio complessivo è molto buono, con punteggi tra 4 e 6.- Il 20% degli studenti ha usufruito del tutorato didattico. <p>Dall'analisi dei questionari di customer satisfaction (punteggio minimo 1, massimo 6) degli studenti DI ANNI SUCCESSIVI AL PRIMO per quanto riguarda i laboratori, aule e attrezzature, si segnala che:</p> <ul style="list-style-type: none">- Le aule didattiche hanno ottenuto punteggi da 3 a 6, con 5 per l'assenza di barriere architettoniche.- I laboratori hanno ottenuto punteggi tra 5 e 6, con 5-6 per l'assenza di barriere architettoniche.- Le aule studio hanno ottenuto punteggi tra 2 e 6, con 6 per l'assenza di barriere architettoniche.- Il giudizio complessivo è compreso tra 3 e 6, con maggioranza (>50%) per il voto 5.- Il 15,4% ha usufruito del tutorato didattico. <p>Dall'analisi dei documenti in possesso della CPDS, non si evinc criticità nel superamento degli esami. Le medie dei voti ottenuti sono comprese tra 26,2/30 e 29,1/30.</p>	
--	--	---	--

<p>C</p>	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p><i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?</i> <i>Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</i></p> <p>Sì. L'accertamento dell'eventuale Obbligo Formativo Aggiuntivo di recupero nella disciplina di Biologia (OFA) è effettuato tenendo conto del punteggio ottenuto dai candidati nella prova d'ammissione. La mancata attestazione del recupero dell'obbligo formativo aggiuntivo non consente allo studente l'iscrizione regolare ad anni successivi al primo, pertanto chi non avrà assolto il proprio obbligo sarà iscritto in qualità di fuori corso nell'anno accademico successivo.</p> <p><i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</i> Sì <i>Sono presenti e complete le Schede di Insegnamento per tutti gli insegnamenti del CdS?</i> Sì <i>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</i> Sì <i>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</i> Sì <i>(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Schede di Insegnamento di ogni anno di corso)</i></p> <p><i>Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alla seguente domanda:</i> <i>D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i></p> <p>La domanda ha ricevuto una valutazione bassa, seppur con valori a volte borderline, in:</p> <ul style="list-style-type: none"> - EVIDENCE-BASED PRACTICE E METODOLOGIA DELLA RICERCA - INFORMATICA APPLICATA ALLA EBP E ALLA RICERCA IN FISIOTERAPIA: 6,50. 	<p>Nessuna criticità rilevante.</p>
----------	---	--	-------------------------------------

		<p>- FISIOTERAPIA E RIABILITAZIONE IN AMBITO ORTOPEDICO-REUMATOLOGICO - PERCORSI RIABILITATIVI IN AMBITO MUSCOLO-SCHELETRICO: 5,67.</p> <p>- ORGANIZZAZIONE SANITARIA E GESTIONE DELLA PROFESSIONE - PSICOLOGIA DELLE ORGANIZZAZIONI: 6,83.</p> <p><i>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento</i> Nessuna segnalazione pervenuta.</p> <p>Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldi-dat/unife/index.php (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).</p>	
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p><i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</i></p> <p><i>N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.</i></p> <p><i>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?</i></p> <p><i>Sì. Il rapporto di Riesame evidenzia i problemi e individua soluzioni, in particolare per le criticità sui singoli insegnamenti. Da segnalare positivamente per l'internazionalizzazione che circa il 70% dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso è stato conseguito all'estero; negli anni scorsi il dato non era disponibile in quanto i tirocini effettuati all'estero ovvero la maggior parte dei tirocini</i></p>	

		<p><i>del 3° anno oltre ai programmi Erasmus non venivano registrati correttamente.</i></p> <p><i>Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?</i></p> <p>No.</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:</p> <p>Nessuna segnalazione.</p>	
E	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p><i>Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?</i></p> <p><i>Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?</i></p> <p><i>Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?</i></p> <p><i>Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?</i></p> <p>Le premesse culturali e professionalizzanti del CdS sono tuttora valide. Le esigenze e le potenzialità di sviluppo dei settori di riferimento sono soddisfatte. Le consultazioni con le parti interessate sono state analizzate per la progettazione del CdS; quelle con i laureati sono state analizzate per valutare la potenzialità occupazionali post-laurea.</p> <p><i>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</i></p> <p><i>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</i></p>	

		<p><i>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i></p> <p><i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i></p> <p>Le informazioni presentate nella SUA-CdS sono descritte in modo chiaro, sono corrette e complete.</p> <p><i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i></p> <p>Il quadro "CdS in breve" è esauriente.</p>	
F	Ulteriori proposte di miglioramento		

Denominazione CdS:		FISIOTERAPIA	
Classe:		L/SNT2 Lauree delle professioni Sanitarie della Riabilitazione (DM 270/04)	
Sede:		FERRARA	
Dipartimento:		Morfologia, Chirurgia e Medicina sperimentale	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei que-	<p><i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i></p> <p><i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i></p>	Potrebbe essere utile anche far conoscere a tutti gli studenti la piattaforma "Valmon", in modo che si

<p>stionari relativi alla soddisfazione degli studenti</p>	<p><i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i></p> <p><i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i></p> <p><i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i></p> <p><i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i></p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:</p> <p>È di fondamentale importanza, a mio avviso, istruire gli studenti all'importanza dei questionari, troppo spesso visti e compilati come un qualcosa da fare per poter accedere all'esame. È necessario che tutti gli studenti sappiano che i giudizi dei questionari vengono valutati ed hanno ripercussioni sia sul modulo che sul docente.</p> <p>Inoltre, propongo la compilazione dei questionari <i>dopo</i> l'appello, e non al termine delle lezioni, in quanto è capitato che durante la sessione sono emerse problematiche con qualche docente che ne hanno stravolto la valutazione, invariata però nel questionario già compilato. Per giunta, molti professori hanno banalizzato la compilazione di questi al termine delle loro lezioni, trasmettendo superficialità agli studenti. Pertanto, propongo la compilazione dei questionari dopo l'appello e non negli ultimi venti minuti dell'ultima lezione.</p> <p>B/6:</p> <p>L'opinione degli studenti, oltre che essere raccolta attraverso il sistema di Ateneo, "Valmon" è anche analizzata attraverso questionari liberi, in particolar modo per le attività di tirocinio. Inoltre sia il Coordinatore che i Direttori delle Attività Didattiche e il MD raccolgono suggerimenti e segnalazioni che giungono alla loro attenzione attraverso email e attraverso colloqui personali con gli studenti che vengono organizzati all'interno del percorso formativo, ogni anno con una frequenza legata alle esigenze del singolo studente. Questi incontri hanno l'obiettivo di conoscere la situazione formativa individuale e ricevere indicazioni e suggerimenti di miglioramento del percorso formativo stesso. Vengono inoltre analizzati i commenti e le opinioni ottenuti dal verbale della</p>	<p>possano rendere conto dell'importanza dei questionari.</p>
--	---	---

		<p>CPDS.</p> <p>B7/ statistiche Almalaurea: l'esito della ricognizione sulla soddisfazione per il corso di studio concluso ha indicato alcune criticità rispetto alle percentuali medie di Ateneo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Il carico di studio viene indicato come non adeguato nel 40% dei casi (contro il 13% di Ateneo) 2) I rapporti con i docenti sono segnalati positivi, ma i decisamente sì sono inferiori alla media di ateneo (12.5% verso 21.6) 3) La soddisfazione complessiva del corso indica una percentuale del 16.7% di decisamente sì (verso il 38.5% di Ateneo) mentre i più no che sì e i no sono il 12.5% (verso il 7.6% di Ateneo) 4) Aule raramente o mai adeguate nel 27.1% (verso 17% di Ateneo) 5) Attrezzature raramente o mai adeguate nel 31.3% (verso 17.9% di Ateneo) 6) Servizi di biblioteca raramente o mai adeguate nel 12.9% (verso 4.6% di Ateneo) <p>Nonostante queste criticità, si segnala che il 77,1 % degli intervistati si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso nello stesso ateneo (verso la media di Ateneo del 70.5%). Inoltre, la loro condizione occupazionale è migliore rispetto alle medie di Ateneo.</p>	
B	<p>Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica</p>	<p>Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alle seguenti domande:</p> <p>D1 <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i></p> <p>D2 <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i></p> <p>D3 <i>Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</i></p> <p>D6 <i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?</i></p> <p>D7 <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i></p>	<p>Per le criticità sui singoli insegnamenti, si suggerisce di stabilire un metodo di miglioramento con il docente, a seconda della criticità rilevata. Appaiono particolarmente sentite le criticità sull'insegnamento FISIOTERAPIA E RIABILITAZIONE IN ETA' EVOLUTIVA - ALTERAZIONI DEL</p>

	<p>(laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>D8 <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i></p> <p>D9 <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")</i></p> <p>D10 <i>Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?</i></p> <p>D11 <i>Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i></p> <p>D12 <i>Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?</i></p> <p>Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione della customer satisfaction degli studenti</p> <p>Si segnalano le seguenti criticità: Insegnamento: ANATOMIA UMANA E ISTOLOGIA - ANATOMIA SPECIALE D1 6,44 D2 5,89 Insegnamento: ANATOMIA UMANA E ISTOLOGIA - ISTOLOGIA D2 6,56 Insegnamento: ATTIVITA' FORMATIVE PROFESSIONALIZZANTI PRIMO ANNO - SEMINARIO: LETTERATURA SCIENTIFICA E RICERCA BIBLIOGRAFICA ONLINE PROPEDEUTICA ALLA EVIDENCE BASED PRATICE (EBP) D1 6,35 Insegnamento: CINESIOLOGIA E METODOLOGIA DELLA RIABILITAZIONE - SVILUPPO MOTORIO DEL BAMBINO NORMALE D1 6,85 D7 6,58 D12 6,42 Insegnamento: CINESIOLOGIA E METODOLOGIA DELLA RIABILITAZIONE - TECNICHE DEL MASSAGGIO (LABORATORIO) D1 6,85 D7 6,46</p>	<p>FUNZIONAMENTO IN ETA' EVOLUTIVA.</p> <p>Resta segnalato un carico di studio poco proporzionato ai crediti per l'insegnamento di ANATOMIA UMANA E ISTOLOGIA-ANATOMIA SPECIALE, nonostante dall'anno 2018-19 sia stato aggiunto un CFU aggiuntivo.</p> <p>Nella maggior parte dei casi le criticità segnalate sono borderline, quindi facilmente recuperabili.</p> <p>Si segnalano i seguenti commenti/indicazioni di miglioramento da parte degli STUDENTI:</p> <p>1) Insegnamento: ANATOMIA UMANA E ISTOLOGIA - ANATOMIA UMANA: l'insegnamento si presenta interessante e reso stimolante da parte del docente, ma gli orari delle lezioni per materie cardine come questa non</p>
--	---	--	---

		<p>D8 5,96 Insegnamento: CINESIOLOGIA E METODOLOGIA DELLA RIABILITAZIONE - TEORIA DELL'ALLENAMENTO D3 6,77 D6 6,12 D7 6,54 D10 6,38 D11 6,58 Insegnamento: COMUNICAZIONE E RELAZIONE - RELAZIONE E MULTICULTURALITA' D7 6,30 D8 6,93 D12 6,87 Insegnamento: EDUCAZIONE TERAPEUTICA E FORMAZIONE - EDUCAZIONE TERAPEUTICA IN FISIOTERAPIA D7 6,79 D12 6,42 Insegnamento: EDUCAZIONE TERAPEUTICA E FORMAZIONE - PEDAGOGIA, ANDRAGOGIA E MODIFICA DEI COMPORTAMENTI D7 6,92 D12 6,25 Insegnamento: EDUCAZIONE TERAPEUTICA E FORMAZIONE - SOCIOLOGIA DEI COMPORTAMENTI UMANI D12 6,79 Insegnamento: EVIDENCE-BASED PRACTICE E METODOLOGIA DELLA RICERCA - EVIDENCE BASED PRACTICE IN FISIOTERAPIA D12 6,88 Insegnamento: EVIDENCE-BASED PRACTICE E METODOLOGIA DELLA RICERCA - INFORMATICA APPLICATA ALLA EBP E ALLA RICERCA IN FISIOTERAPIA D12 6,37 Insegnamento: EVIDENCE-BASED PRACTICE E METODOLOGIA DELLA RICERCA - STATISTICA APPLICATA ALLA RICERCA IN FISIOTERAPIA D7 6,54 D8 5,73 Insegnamento: FISILOGIA UMANA - FISILOGIA SPECIALE PER LE PROFESSIONI DELLA RIABILITAZIONE D1 6,37 D2 5,70 D3 6,78</p>	<p>possono essere tenute ad orari pomeridiani scomodi per chi purtroppo è pendolare e si muove attraverso mezzi di trasporto pubblici. Lo studente per poter rientrare in sede in tempo è costretto quindi a perdere buona parte della lezione.</p> <p>2) ANATOMIA UMANA E ISTOLOGIA-ANATOMIA SPECIALE . Gli studenti precisano che il carico di studi è giudicato non proporzionato alle ore NON perché sia la docente ad affrontare troppi argomenti, ma perché per una materia importante nel percorso di formazione di un fisioterapista come l'anatomia dell'apparato muscolo-scheletrico siano troppo riduttivi anche 3 crediti. Hanno dovuto tralasciare un paio di argomenti abbastanza importanti che hanno recuperato autonomamente, i quali con un credito in</p>
--	--	--	--

	<p>Insegnamento: FISIOTERAPIA E RIABILITAZIONE IN AMBITO CARDIO-RESPIRATORIO E VISCERALE - DISTURBI RESPIRATORI DI INTERESSE FISIOTERAPICO</p> <p>D1 6,32 D3 6,52</p> <p>Insegnamento: FISIOTERAPIA E RIABILITAZIONE IN AMBITO NEUROLOGICO - NEUROLOGIA IN RIABILITAZIONE</p> <p>D1 6,71 D2 5,48 D6 6,71 D7 6,48 D8 6,90</p> <p>Insegnamento: FISIOTERAPIA E RIABILITAZIONE IN AMBITO NEUROLOGICO - PERCORSI RIABILITATIVI IN AMBITO NEUROLOGICO</p> <p>D6 6,85</p> <p>Insegnamento: FISIOTERAPIA E RIABILITAZIONE IN ETA' EVOLUTIVA - ALTERAZIONI DEL FUNZIONAMENTO IN ETA' EVOLUTIVA</p> <p>D1 4,40 D2 5,00 D3 4,80 D6 6,88 D7 4,48 D8 5,20 D10 6,20 D11 6,12 D12 4,68</p> <p>Insegnamento: FISIOTERAPIA E RIABILITAZIONE IN ETA' EVOLUTIVA - FISIOTERAPIA IN ETA' EVOLUTIVA</p> <p>D12 6,73</p> <p>Insegnamento: FISIOTERAPIA E RIABILITAZIONE IN ETA' EVOLUTIVA - SEMINARIO DELLE ATTIVITA' FORMATIVE PROFESSIONALIZZANTI</p> <p>D12 6,88</p> <p>Insegnamento: FISIOTERAPIA IN AMBITO MUSCOLOSCHELETRICO: PRICIPI DI TERAPIA MANUALE, MASSAGGIO CONNETTIVALE E BENDAGGIO FUNZIONALE</p> <p>D7 6,00 D8 6,13</p> <p>Insegnamento: INGLESE SCIENTIFICO</p> <p>D7 6,42 D8 5,68</p>	<p>più si sarebbero potuti affrontare e approfondire meglio. Con la docente si sono trovati decisamente bene.</p>
--	--	---

		<p>D12 6,42 Insegnamento: ORGANIZZAZIONE SANITARIA E GESTIONE DELLA PROFESSIONE - LEGISLAZIONE DEL LAVORO</p> <p>D3 6,48 Insegnamento: ORGANIZZAZIONE SANITARIA E GESTIONE DELLA PROFESSIONE - MANAGEMENT IN FISIOTERAPIA</p> <p>D7 6,44 D8 6,20 Insegnamento: ORGANIZZAZIONE SANITARIA E GESTIONE DELLA PROFESSIONE - SOCIOLOGIA DEI PROCESSI ORGANIZZATIVI</p> <p>D12 5,96 Insegnamento: PATOLOGIA, CLINICA E FARMACOLOGIA NEI PROBLEMI PRIORITARI DI SALUTE - FARMACOLOGIA IN RIABILITAZIONE</p> <p>D7 6,91 Insegnamento: PATOLOGIA, CLINICA E FARMACOLOGIA NEI PROBLEMI PRIORITARI DI SALUTE - PATOLOGIA GENERALE</p> <p>D2 6,39 D7 6,30 Insegnamento: PREVENZIONE E SICUREZZA NEI SERVIZI SANITARI - PREVENZIONE DEI RISCHI DA AGENTI RADIANTI NEGLI AMBIENTI DI LAVORO</p> <p>D1 6,39 D2 6,71 D3 6,79 D7 6,07 D12 4,96 Insegnamento: SCIENZE DI BASE – BIOLOGIA D7 6,96</p> <p>Si segnala che alcuni report non sono visibili, per cui la CPDS non ha potuto valutare la risposta degli studenti:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Insegnamento: ATTIVITA' FORMATIVE PROFESSIONALIZZANTI PRIMO ANNO - SEMINARIO: STATISTICA APPLICATA PROPEDEUTICA ALLA EVIDENCE BASED PRATICHE (EBP);2) Insegnamento: FISIOLOGIA UMANA - FISIOLOGIA UMANA3) Insegnamento: FISIOTERAPIA E RIABILITAZIONE IN AMBITO CARDIO-RESPIRATORIO E VISCERALE –LABORATORIO SU ASSEMENT	
--	--	---	--

4) Insegnamento: FISIOTERAPIA E RIABILITAZIONE IN AMBITO NEUROLOGICO –NEUROCHIRURGIA E FISIOTERAPIA

Dall'analisi dei documenti in possesso della CPDS, si evincono alcune criticità nel superamento degli esami per i corsi:
-FISIOLOGIA UMANA (tasso di superamento 26%)
-FISIOTERAPIA E RIABILITAZIONE IN AMBITO NEUROLOGICO (tasso di superamento 60%)
-EVIDENCE-BASED PRACTICE E METODOLOGIA DELLA RICERCA (tasso di superamento 66%).
In generale, le medie dei voti ottenuti sono comunque buone, con variabilità dal 25,7/30 al 29,5/30.

Dall'analisi dei questionari di customer satisfaction (punteggio minimo 1, massimo 6) degli studenti AL PRIMO ANNO per quanto riguarda i laboratori, aule e attrezzature, si segnala che:

- le aule didattiche hanno ottenuto punteggi tra 2 e 4, con 5 per l'assenza di barriere architettoniche, quindi sono migliorabili;
- i laboratori hanno ottenuto punteggi tra 4 e 5, quindi ottimi;
- le aule studio hanno ottenuto punteggi tra 1 e 5, con 6 per l'assenza di barriere architettoniche, quindi sono migliorabili.

Il giudizio complessivo è buono ma migliorabile, con punteggi tra 2 e 5.

Il 33% degli studenti ha usufruito del tutorato didattico.

Dall'analisi dei questionari di customer satisfaction (punteggio minimo 1, massimo 6) degli studenti DI ANNI SUCCESSIVI AL PRIMO per quanto riguarda i laboratori, aule e attrezzature, si segnala che i punteggi sono molto distribuiti tra il minimo e il massimo per:

- le aule didattiche;
- le aule studio.

Invece i laboratori hanno ottenuto punteggi tra 3 e 6, quindi ottimi.

Solo il 9% ha usufruito del tutorato didattico.

<p>C</p>	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p><i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?</i> <i>Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</i></p> <p>Sì. L'accertamento dell'eventuale Obbligo Formativo Aggiuntivo di recupero nella disciplina di Biologia (OFA) è effettuato tenendo conto del punteggio ottenuto dai candidati nella prova d'ammissione. La mancata attestazione del recupero dell'obbligo formativo aggiuntivo non consente allo studente l'iscrizione regolare ad anni successivi al primo, pertanto chi non avrà assolto il proprio obbligo sarà iscritto in qualità di fuori corso nell'anno accademico successivo.</p> <p><i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</i> Sì <i>Sono presenti e complete le Schede di Insegnamento per tutti gli insegnamenti del CdS?</i> Sì <i>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</i> Sì <i>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</i> Sì <i>(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Schede di Insegnamento di ogni anno di corso)</i></p> <p><i>Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alla seguente domanda:</i></p> <p><i>D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i></p> <p>Generalmente non ci sono criticità, si segnalano solo un paio di corsi con criticità borderline: Insegnamento: FISIOTERAPIA E RIABILITAZIONE IN AMBITO ORTOPEDICO-REUMATOLOGICO - LABORATORIO SULL'ASSESSMENT E TECNICHE DELL'ESERCIZIO IN AMBITO MUSCOLO-SCHELETRICO</p>	<p>Nessuna criticità rilevante.</p>
----------	---	--	-------------------------------------

		<p>D4 6,41 Insegnamento: FISIOTERAPIA E RIABILITAZIONE IN ETA' EVOLUTIVA - ALTERAZIONI DEL FUNZIONAMENTO IN ETA' EVOLUTIVA</p> <p>D4 6,68</p> <p><i>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento</i></p> <p>Tendenzialmente i professori sono stati chiari nella definizione delle modalità d'esame, le uniche criticità sono sorte in:</p> <p>COMUNICAZIONE E RELAZIONE – PSICOLOGIA DEL COMPORTAMENTO UMANO: il docente ha rinviato e poi mai recuperato l'ultima lezione, in cui avrebbe dovuto fornirci informazioni per l'appello, informazioni che abbiamo dovuto reperire dagli studenti dell'AA successivo al nostro.</p>	
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p><i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</i></p> <p><i>N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.</i></p> <p><i>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?</i></p> <p><i>Sì. Il rapporto di Riesame evidenzia i problemi e individua soluzioni, in particolare per le criticità sui singoli insegnamenti. Le azioni migliorative intraprese per quanto riguarda l'obiettivo internazionalizzazione hanno dato buoni risultati e si continuerà a sensibilizzare gli studenti sulle opportunità</i></p>	

		<p><i>presenti a livello di CdS e Ateneo. Il RdR riporta inoltre gli esiti positivi della somministrazione della scheda SVIAT per la valutazione degli ambienti di tirocinio e la valutazione del tirocinio degli studenti tramite Almalaurea.</i></p> <p>Il RdR riporta come non risolvibile a livello di CdS la necessità di un'aula da utilizzare come laboratorio per le manovre fisioterapiche.</p> <p><i>Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?</i></p> <p>No.</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:</p> <p>Gli studenti confermano e ribadiscono l'urgente necessità di predisporre un'aula interamente per il CdS di Fisioterapia, con lettini fissi all'interno (non situati in sgabuzzini) e altro materiale fisioterapico; ne viene influenzata, più di quanto si pensi, la qualità della formazione.</p>	
E	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p><i>Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?</i></p> <p><i>Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?</i></p> <p><i>Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?</i></p> <p><i>Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?</i></p> <p>Le premesse culturali e professionalizzanti del CdS sono tuttora valide. Le esigenze e le potenzialità di sviluppo dei settori di riferimento sono soddisfatte. Le consultazioni con le parti interessate sono state analizzate per la progettazione del</p>	

		<p>CdS; quelle con i laureati sono state analizzate per valutare la potenzialità occupazionali post-laurea.</p> <p><i>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</i></p> <p><i>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</i></p> <p><i>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i></p> <p><i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i></p> <p>Le informazioni presentate nella SUA-CdS sono descritte in modo chiaro, sono corrette e complete.</p> <p><i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i></p> <p>Il quadro "CdS in breve" è esauriente.</p>	
F	Ulteriori proposte di miglioramento	<p>La componente studentesca della CPDS suggerisce che un modo per migliorare la qualità allo studio potrebbe essere ridurre il numero di esami, non rendendoli necessari, ad esempio, per i seminari integrati nell'insegnamento del tirocinio, in quanto il peso in crediti è proporzionalmente irrisorio rispetto al voto del tirocinio in sé. In questo modo non si fa altro che aggiungere esami ad una sessione già stracolma, esami il cui voto non pesa quasi nulla sul voto finale di verbalizzazione. Gli studenti ritengono che con una tale mole di esami ci si riduca, purtroppo, a dover studiare <i>perché si devono passare gli esami</i>, non perché permettano di accrescere il bagaglio culturale e gettare le basi su quello che sarà il loro futuro.</p>	

Denominazione CdS:		Scienze Riabilitative delle Professioni Sanitarie	
Classe:		LM/SNT2	
Sede:		FERRARA	
Dipartimento:		Dipartimento di Scienze Biomediche e Chirurgico Specialistiche. Via Fossato di Mortara 64/A, 44121 Ferrara	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	I risultati dei questionari e quindi dell'opinione studentesca sono facilmente fruibili ed è altrettanto utile ricevere la mail che informa circa la pubblicazione degli stessi con link annesso. L'uso del questionario è funzionale alla rilevazione più sincera degli studenti. Qualora gli studenti volessero comunicare osservazioni e proposte di miglioramento possono riferirle al collega identificato come rappresentante degli studenti del corso e/o al rappresentante di commissione paritetica degli studenti. La Direttrice delle attività formative professionalizzanti inoltre è disponibile ad accogliere pareri e consigli e stimola il confronto al riguardo ponendo domande nelle occasioni di incontro, a inizio lezione.	Si invita a mantenere le modalità in corso
B	Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica	In merito ai tassi di superamento degli esami, dalla griglia excel si assiste ad una leggera diminuzione generale dei tassi di superamento degli esami di "accreditamento, valutazione e miglioramento della qualità in sanità" (dal 100% ad un 95%), "attività preparatoria alla tesi" (da un 83% al 47%), la "discussione della dissertazione" (da 83% a 21%), "epistemologia, teorie e ricerca delle scienze delle professioni sanitarie" (da 95% a 91%), "processi di programmazione e integrazione organizzativa" (da 100% a 91%) e "tirocinio" del primo e del secondo anno. Le percentuali di superamento sono risultate in aumento invece per "farmacologia", "metodologia della ricerca", "scienze giuridiche ed economiche".	Come l'anno precedente ancora riguardo al quesito D7, si potrebbe valutare la possibilità di adottare modalità didattiche differenti, maggiormente interattive. Ancora si potrebbe migliorare la comodità e la fruibilità degli spazi. Proporre l'adozione di tavoli e sedie ergonomici è chiaro possa essere una proposta fuori budget, forse potrebbe essere più fattibile la riparazione, la sostitu-

	<p>(laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>Le medie generali del Corso raggiungono risultati soddisfacenti. Tuttavia risultano ancora alterazioni, in termini di deviazioni standard per l'attività didattica di Accreditamento, valutazione e miglioramento della qualità in sanità (2.07) e di Laboratorio (2.95).</p> <p>Prendendo in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 risulta che i punti maggiormente deficitari siano ancora D1 (Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?), D2 (Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?), D7 (Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?).</p> <p>Come emerge anche dal gruppo di riesame dell'anno scorso (2018) i punteggi più bassi, seppur molto soddisfacenti, del punto D1 possono essere dovuti all'aumento di neo-laureati al corso di LM, con una minor esperienza e conoscenza dell'organizzazione ospedaliera. I punteggi riferiti al quesito D2 possono riguardare invece il carico di studio richiesto al domicilio, di studio e approfondimento, interpretato contestualmente ad una frequenza obbligatoria alle lezioni che già è impegnativa.</p> <p>Riguardo alle attrezzature, arredi e ambienti dell'Università gli studenti appaiono discretamente soddisfatti</p>	<p>zione di quelli rotti o l'integrazione dei punti di appoggio connessi alle sedie.</p>
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p>Le conoscenze richieste in ingresso sono chiaramente descritte ma verificate molto saltuariamente.</p> <p>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti e vengono espressamente comunicate agli studenti nella maggior parte dei casi. Si sono verificate alcune eccezioni in cui sul sito erano indicate modalità di esame differenti da quelle esplicitate a voce o criteri di modalità di calcolo del voto non descritte anticipatamente.</p>	<p>potrebbe risultare utile richiedere la compilazione di questionari anonimi durante la prima lezione o tramite procedura informatizzata. Questo permetterebbe, specialmente per chi non ha ancora avuto esperienza lavorativa o lavora già ma in ambito non ospedaliero, di fornire anche informazioni di base, se non possedute dai discenti</p>

D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	Si ritiene utile puntualizzare che il CdS è l'unico attivato nella regione Emilia Romagna, e che il confronto con l'area geografica di pertinenza avviene con due atenei di maggior dimensione (Verona e Padova). Gli indicatori riferiti alla numerosità degli studenti, con riferimento al numero di posti disponibili al primo anno, definito dal Ministero, mostrano valori di iscritti regolari	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	Il carattere del CdS è dichiarato con chiarezza nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti. Le conoscenze, le abilità e le competenze caratterizzanti ciascun profilo professionale sono descritte in modo chiaro e completo. Le potenzialità di sviluppo scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale si ritengono pienamente soddisfatte. Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS. L'offerta e i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti.	
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Nessuna	

Denominazione CdS:		ORTOTTICA ED ASSISTENZA OFTALMOLOGICA	
Classe:		L/SNT2 Lauree nelle professioni sanitarie della riabilitazione (DM 270/04)	
Sede:		Sezione di oftalmologia, Azienda Ospedaliero-Universitaria Arcispedale S. Anna via Aldo Moro 8, Cona (Fe)	
Dipartimento:		Dipartimento di Scienze Biomediche e Chirurgico Specialistiche	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli	<i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i>	

	<p>studenti</p>	<p><i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i> <i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i> <i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i> <i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i> <i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i></p> <p>-Le modalità per rendere noti i risultati, le modalità di pubblicità e condivisione sono adeguate durante tutto l'a.a., la direttrice delle attività didattiche, incontra periodicamente gli studenti dei 3 anni di corso per divulgare e raccogliere suggerimenti e commenti, circa la loro opinione espressa attraverso il sistema Valmont di Ateneo.</p> <p>-I Docenti hanno modo di rendere note le proprie osservazioni attraverso il periodico Consiglio di CDL in presenza.</p> <p>-I reclami degli studenti dato il loro numero esiguo vengono raccolte dallo studente rappresentante e discussi attraverso periodiche riunioni e momenti di incontro e discussione.</p> <p>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in considerazione.</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: La comunità degli studenti ha riferito di non avere ulteriori segnalazioni/osservazioni.</p> <p>Fonti documentali di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2018-19 • Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2018-19 <p>Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <u>ciascun sito web di Corso di studio</u> (collegamento al sito UniversItaly)</p> <p>Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni</p>	
--	-----------------	--	--

<p>B</p>	<p>Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alle seguenti domande:</p> <p>D1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</p> <p>risultati lievemente < al 7: -Statistica medica -ottica fisica e fisiopatologica e optometria -sicurezza sui luoghi di lavoro</p> <p>In quanto dopo consultazione con gli studenti è risultato che buona parte di loro ha una formazione di tipo prevalentemente classico ed i concetti che i docenti hanno ritenuto già consolidati e acquisiti per gli studenti erano di nuova acquisizione.</p> <p>D2 Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</p> <p>- risultati < lievemente al 7 per: -biologia applicata, -inglese scientifico -istologia;</p> <p>risultati < al 6 per: -ottica fisica e fisiopatologica e optometria -fisiologia umana</p> <p>I risultati non sono da considerare troppo critici in quanto sentito lo studente referente gli studenti hanno rivisto il loro giudizio alla luce di una visione complessiva. Soprattutto per materia di ottica fisica hanno riferito che il carico di studio è ampio correlato alla difficoltà della materia in questione.</p> <p>D3 Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</p> <p>risultato lievemente < al 7 per Biomicroscopia endoteliale: principi e tecnica il risultato non è da considerare troppo critico in quanto sentito lo studente referente gli studenti hanno rivisto il loro giudizio alla luce del fatto che lo studio della materia non è possibile effettuarlo solo dalle slide del docente ma con integrazione di testi indicati dal docente e anche grazie</p>	<p>D1: breve ripasso delle conoscenze di base preliminari per l'insegnamento delle materie in questione.</p> <p>D2- Gli studenti si evince dai commenti liberi che propongono un tutorato didattico per ottica fisica e fisiopatologica e optometria</p>
----------	--	--	--

		<p>all'attività pratica effettuata in aula sull'apparecchio in questione che dai commenti liberi è stata molto gradita agli studenti.</p> <p>D6 <i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?</i></p> <p>D7 <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i></p> <p>risultati lievemente < al 7 per:</p> <ul style="list-style-type: none"> -sicurezza sui luoghi di lavoro -informatica <p>Dopo consultazione con gli studenti risulta che i docenti di tali materie hanno ritenuto già consolidati e acquisiti concetti che per gli studenti erano di nuova acquisizione</p> <p>D8 <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i></p> <p>D9 <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")</i></p> <p>D10 <i>Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?</i></p> <p>D11 <i>Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i></p> <p>D12 <i>Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?</i></p> <p>risultati lievemente < al 7 per:</p> <ul style="list-style-type: none"> -sicurezza sui luoghi di lavoro, statistica medica -informatica <p>il risultato non è da considerare troppo critico in quanto sentito lo studente referente gli studenti hanno rivisto il loro giudizio alla luce del fatto che lo studio di tali materie con la consapevolezza di ciò che hanno appreso è da considerarsi importante per la comprensione di altre materie.</p>	<p>D9. nonostante i voti positivi In base alle risposte libere degli studenti, sarebbe molto gradito l'approfondimento delle materie di Istologia e BLS attraverso laboratori pratici al momento non previsti.</p>
--	--	--	--

In relazione al file per l'analisi di "laboratori, aule e attrezzature: Questionario di customer satisfaction degli studenti" possiamo dire che una piccolissima parte degli studenti lamenta carenze su orari e organizzazione complessiva, la maggioranza gli studenti è incentrata sul punteggio 5 (max 6). Stessa cosa vale per le aule spazi studio ed i laboratori dove la concentrazione massima degli studenti è incentrata sul punteggio 5 (max 6).

Il 91, 3% degli studenti del II e III anno ed il 100% del I anno sono complessivamente soddisfatti della loro esperienza universitaria.

DATI SPECIFICI SUPERAMENTO

ESAMI:

Per tutte coorti gli insegnamenti del primo anno di corso che vengono svolti in comunanza con gli altri CDS delle professioni sanitarie hanno un minor tasso di superamento esame (mancano i dati della II sessione di recupero) presumibilmente per la numerosità degli studenti con conseguente maggiore difficoltà di attenzione e comprensione delle materie stesse.

Le coorti di immatricolazione 2016-17 e 2017-18 hanno avuto una maggiore percentuale di ripetizione degli esami. Relativamente alla coorte 2016-2017 i tassi di superamento degli esami sono stati più problematici relativi agli insegnamenti del primo anno in quanto 4 studenti su 10 hanno abbandonato già dal primo semestre il CdS non sostenendo appunto gli esami. Riguardo la coorte 2017-18 vediamo che parte degli studenti hanno ripetuto gli stessi esami sia nell'a.a. 2017-18 che nell'a.a. 2018-19 con un conseguente tasso di superamento esami per l'anno inferiore al 100%. Tale coorte 2017-18 ha avuto delle problematiche, tra le quali:

- due studenti sono risultati fuori corso,
- una frequenza discontinua all'attività di tirocinio (valutata attraverso le schede di rilevazione della frequenza del tirocinio) come definito nel RAR 2018; tali studenti sono stati convocati e richiamati più volte dal Coordinatore e dalla direttrice delle attività didattiche durante l'a.a. 2017-18 e

		<p>2018-19 per l'analisi della situazione esami sostenuti.</p> <p>Analizzando i dati dei corsi specifici vediamo che i corsi integrati più difficili come tasso di superamento del 1° anno sono stati le "Attività formative professionalizzanti 1 anno" e "Anatomo-fisiologia della motilità oculare estrinseca e visione binoculare" questo poiché contengono nozioni base per l'apprendimento dei concetti della professione stessa che risultano essere complessi ad un primo impatto.</p> <p>Valutando il file relativo alle "medie e deviazioni standard dei voti ottenuti negli esami" vediamo una lieve e lenta degressione sia nella votazione media degli esami sostenuti che nella media stessa degli esami (sostenuti).</p>	
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p><i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate?</i></p> <p>si attraverso il test d'ingresso preliminare</p> <p><i>Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?</i></p> <p>l'avvenuto recupero è accertato attraverso il recupero degli OFA con l'esame di recupero</p> <p><i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</i></p> <p><i>Sono presenti e complete le Schede di Insegnamento per tutti gli insegnamenti del CdS?</i></p> <p><i>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</i></p> <p><i>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</i></p> <p><i>(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Schede di Insegnamento di ogni anno di corso)</i></p> <p>Dopo verifica di almeno il 50% delle schede insegnamento a campione di ogni anno di corso si può affermare che:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali - Sono presenti e complete le Schede di Insegnamento per tutti gli insegnamenti del CdS; 	

	<p>- Dopo verifica diretta delle schede insegnamento e confronto diretto con gli studenti è risultato che le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti risultano essere adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi e sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti, tranne per gli insegnamenti di:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fisiologia Umana dove il docente per la sessione giugno-luglio 2019 ha effettuato una prova sperimentale di nuova metodologia di esame che non viene esplicitata nella scheda insegnamento, tale metodo prevede l'esecuzione online a domicilio di parte del test (2/3 del test) e l'esecuzione della restante parte in aula (1/3); la prima parte ha dato problemi tecnici relativi alla piattaforma da utilizzare a domicilio anche dopo vari tentativi con impossibilità di esecuzione del test come descritto nei commenti liberi dei questionari sulla didattica e ciò non è esplicitato nella scheda insegnamento; - Pedagogia dell 'età evolutiva e dell' adulto: Pedagogia dove nella scheda in segmento è descritta tale metodologia di esame: "Esame scritto 50 minuti: 15 domande chiuse, 5 domande aperte e risoluzione di un caso assegnato. Si valuta la comprensione degli aspetti fondamentali della disciplina e la capacità di riuscire ad applicare i concetti studiati in situazioni reali. <p>L'esame consiste nella stesura di un elaborato scritto. Trattandosi di una verifica che ha un carattere creativo e progettuale, durante la stesura dell'elaborato, gli studenti potranno consultare i propri testi di studio. Si valuterà la capacità di orientamento critico, propositivo, creativo e progettuale entro le tematiche affrontate durante il corso" a tal proposito gli studenti hanno riferito di aver effettuato un esame scritto con 3 domande a risposta aperta.</p> <p><i>Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alla seguente domanda:</i></p>	<p>Adeguamento delle schede insegnamento nella sezione metodologia di esame con le reali prove effettuate per gli insegnamenti di Fisiologia umana e Pedagogia</p>
--	---	--

		<p><i>D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i></p> <p>Non risultano giudizi negativi inferiori al 7 per nessun insegnamento. Come sopraccitato nei commenti liberi degli studenti è stato effettuato un appunto rispetto le modalità di verifica dell'insegnamento di Fisiologia Umana.</p> <p><i>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento</i></p> <p>Le segnalazioni che sono pervenute dalla comunità studentesca riguardano le modalità dell'esame di fisiologia umana e pedagogia come sopraccitato.</p> <p style="text-align: center;">•</p>	
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p><i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</i></p> <p>Nel rapporto di riesame sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati.</p> <p><i>.Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono modulati?</i></p> <p>Le soluzioni riportate nell'ultimo RAR per risolvere i problemi individuati sono adeguate e ne è stata valutata l'efficacia persistendo ogni anno ad applicare le azioni migliorative già intraprese.</p> <p><i>Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?</i></p> <p>Per quanto concerne:</p> <p>- la scarsa attrattività dell'internazionalizzazione dopo incontro con il Direttore delle attività di didattiche ed il Coordinatore del corso possiamo riferire che gli studenti vengono di continuo spronati e coinvolti in</p>	<p>Continuare ad applicare ogni a.a. le azioni migliorative intraprese</p> <p>continuare a coinvolgere gli studenti il più possibile nell'ambito dell'internazionalizzazione ogni a.a.</p>

		<p>tale ambito. Nell'anno 2019 due studenti del 3 anno hanno partecipato al bando erasmus + collocandosi in grauatoria (giugno 2019) ed usufruiranno del soggiorno nel secondo semestre del 2020;</p> <p>- gli immatricolati nell'a.a. 2017-2018 come definito dal RAR 2018 sono stati convocati dal Cordinatore e dalla direttrice delle attività didattiche per analizzare la frequenza discontinua all'attività di tirocinio (valutata attraverso le schede di rilevazione della frequenza del tirocinio), ne è emerso un miglioramento della frequenza all'attività di tirocinio con esito positivo alla percentuale di studenti che hanno superato l'esame delle attività professionalizzanti 1 anno (risultano solo fuori due studenti che sono andati fuori corso) e anche alle attività formative professionalizzanti 2 anno (attualmente 7 studenti su 11 ovvero un 63% mancando i dati della II sessione di recupero);</p> <p>-gli insegnamenti che vengono svolti in comunanza con gli altri CDS delle professioni sanitarie hanno le maggiori difficoltà di superamento esame per la numerosità degli studenti con conseguente maggiore difficoltà di attenzione e comprensione delle materie.</p> <p>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento: La comunità degli studenti ha riferito di non avere ulteriori segnalazioni/osservazioni.</p> <p style="text-align: center;">•</p>	<p>continuare a coinvolgere gli studenti il più possibile attraverso incontri periodi con discussione delle criticità</p>
E	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p>Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione risultano tutt'oggi valide, ritenendo soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, infatti dai dati Almalaurea dei laureati nell'anno solare 2018 il 71% lavora entro 1 anno dalla laurea ed il 14% risulta iscritto ad un corso di laurea magistrale; il 100% degli occupati utilizzano in</p>	

	<p>maniera elevata le competenze acquisite con la laurea.</p> <p>Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita già citate all'interno del documento SUA CdS, dopo un consulto con il Direttore delle attività didattiche e il Coordinatore del CDS si può aggiungere rispetto ai precedenti dati che sono stati istituiti anche contatti diretti anche con le parti costituenti il neo costituito ordine TSRM PSTRP. Dalla consultazione di tali parti interessate si evince dal verbale del Comitato di indirizzo dell'anno 2019 con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi che le esperienze di tirocinio esterno risultano molto gradite agli studenti risultando delle ottime opportunità per futuri rapporti di lavoro.</p> <p><i>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</i></p> <p><i>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</i></p> <p>si sono descritte in modo completo</p> <p><i>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i></p> <p>si sono declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS</p> <p><i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i></p> <p>si sono coerenti</p> <p><i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i></p>	<p>continuare a coinvolgere il più possibile le principali parti interessate ai profili culturali professionali in uscita anche attraverso consultazioni telefoniche ed il Comitato di indirizzo</p>
--	---	--



		Il quadro CdS in breve contiene le informazioni fondamentali per tutti i portatori di interesse rispetto del CdS	
F	Ulteriori proposte di miglioramento		