

## Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti - Studenti

Anno di riferimento: 2019

Struttura didattica: **FACOLTA' DI MEDICINA FARMACIA E PREVENZIONE**  
(Indicare nome della struttura didattica di raccordo Facoltà o del Dipartimento)

La Commissione Paritetica Docenti – Studenti della Facoltà di Medicina Farmacia e Prevenzione è stata suddivisa in 5 sottocommissioni ognuna delle quali è coordinata da un Referente:

Commissione	Corsi di studio	Referente
Commissione 1	Infermieristica (sede FE e Pieve di Cento) Ostetricia Scienze Infermieristiche e ostetriche	Dott.ssa Rita Selvatici
Commissione 2	Educazione Professionale Fisioterapia (sede di Ferrara e Bolzano) Logopedia Ortottica e assistenza oftalmologica Tecnica della riabilitazione psichiatrica Scienze riabilitative delle professioni sanitarie	Dott.ssa Rosangela Caruso
Commissione 3	Dietistica Igiene dentale Tecniche di laboratorio biomedico Tecniche di radiologia medica per immagini e radioterapia Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche	Prof. Roberto Galeotti
Commissione 4	Medicina e Chirurgia Odontoiatria e Protesi dentaria Scienze Motorie Scienze e tecniche dell'attività motoria preventiva e adattata	Dott. Riccardo Ragazzi
Commissione 5	Chimica - Scienze Chimiche (unico) Chimica e Tecnologie Farmaceutiche Farmacia Biotecnologie (unico) Biotecnologie mediche Scienze Biologiche (unico) Corso InterAteneo "Food Safety and Risk Management"	Prof. Gianni Sacchetti

La CPDS si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:

- 27 ottobre 2019 comunicazione telematica ai Referenti delle 5 commissioni della CPDS per l'attivazione di tutti i componenti delle commissioni
- 13 novembre 2019 riunione del Presidente e dei Referenti delle commissioni presso aula A della Sezione di Genetica Medica, Ex Macello.

La comunicazione via email del 27 ottobre 2019 conteneva le informazioni necessarie per la redazione dei verbali CPDS: i file dwh inviati da MD, RdR e i file customer satisfaction inviati da PQ.

Ha coordinato lo scambio di messaggi la Dott.ssa Rita Selvatici.

L'acquisizione dei documenti necessari per l'elaborazione dei verbali CPDS per ogni commissione è stata difficile e piuttosto confusa, inoltre alcuni file inviati non erano corretti e sono stati sostituiti dopo qualche giorno.

Diversi docenti hanno espresso disagio e tempi troppo stretti per la corretta compilazione del verbale di loro competenza. Pertanto è stato richiesto di posticipare l'invio dei verbali CPDS e il PQ ha accolto tale richiesta spostando la deadline al 16 novembre 2019.

La CPDS della Facoltà di Medicina Farmacia e Prevenzione ha preso atto che la sua composizione è cambiata senza riceverne preventiva comunicazione da nessuno, e nessuna comunicazione in tal senso è nemmeno pervenuta ad alcuno dei componenti delle singole CPDS. In particolare, nella Commissione 5 di cui da quest'anno fanno parte anche le CPDS di Biotecnologie, Biotecnologie Mediche e Scienze Biologiche, il Prof. Gianni Sacchetti è Referente senza mai aver ricevuto comunicazione alcuna in merito.

Si auspica che le difficoltà incontrate possano essere superate nella prossima edizione per rendere il lavoro delle commissioni più costruttivo e agevole.

#### **A. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

Globalmente le modalità di raccolta, di rilevazione e di diffusione delle opinioni degli studenti sono risultate buone. La CPDS suggerisce di rendere disponibile l'accesso ai commenti liberi ai membri di ciascuna subcommissione CPDS. Per continuare a favorire la compilazione del questionario con la necessaria attenzione da parte del maggior numero possibile degli studenti si suggerisce di continuare a utilizzare almeno 1 ora all'inizio di ogni anno accademico per far comprendere meglio agli studenti che le valutazioni richieste sono utili ai fini del miglioramento del corso di studio.

#### **B. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

La qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità sembra ben apprezzata dagli studenti anche se permangono alcune criticità da superare. Le risorse a disposizione della didattica non sempre sono ritenute adeguate ed è opinione degli studenti che le aule e i laboratori non abbiano opportune facilitazioni per disabili.

#### **C. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Nell'ambito del controllo a campione delle SdI, tutte le schede sono risultate complete. In particolare, le commissioni hanno lavorato distintamente monitorando almeno il 50% delle schede di insegnamento per ciascun CdS rilevandone la corretta compilazione.

#### **D. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

I GdR hanno colto i suggerimenti delle CPDS e continuano autonomamente a rilevare eventuali criticità al fine di individuare e correggere tempestivamente problemi o difficoltà. L'individuazione delle criticità risulta puntuale e, compatibilmente con le risorse del CdS, vengono presentate proposte di soluzione.

**E. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Ciascuna commissione ha lavorato distintamente verificando la correttezza delle informazioni contenute nella SUA relative a ciascun CdS.

Il documento SUA-CdS non è sempre facilmente consultabile dallo studente, a cui peraltro dovrebbe essere direttamente rivolta. La CPDS ritiene che l'accesso a University dovrebbe essere pubblicizzato nelle Scuole Medie Superiori, quando lo studente deve ancora decidere il percorso universitario da intraprendere. Questo risulterebbe senz'altro uno strumento utile affinché poi gli studenti, una volta inseriti nel contesto universitario, risultino più preparati a queste realtà che, al momento, sono ignorate se non sconosciute dalla maggior parte della popolazione studentesca.

**F. Ulteriori proposte di miglioramento a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento)**

Si suggerisce di creare maggiori occasioni di confronto tra PQ e CPDS per poter produrre relazioni formalmente più puntuali e analitiche, e agevolare il lavoro di altri organi competenti come ad esempio il GdR. Analogamente, intensificare le relazioni tra PQ e CPDS risulterebbe oltremodo utile per ottimizzare tempi e procedure.

**G. Resoconti incontri collegiali delle CPDS organizzate in sub-commissioni (es. CPDS della Facoltà di Medicina, Farmacia e Prevenzione).**

**RESOCONTO COMMISSIONE 1**

REFERENTE Dott.ssa Rita Selvatici

Componenti della commissione 1:

- Docente di riferimento per Infermieristica sede Ferrara - Dott.ssa Rita Selvatici  
Studente: Martina Perazzini
- Docente di riferimento per Infermieristica sede Pieve di Cento - Dott.ssa Rita Selvatici  
Studentessa: nessuno
- Docente di riferimento per Ostetricia- Prof.ssa Monica De Mattei  
Studentessa: Alice Buttol
- Docente di riferimento per Scienze Infermieristiche e ostetriche-Prof.ssa Stefania Gessi  
Studente: Menegatti Andrea

La Commissione 1 si è riunita telematicamente in data 28 ottobre per condividere discutere e chiarire come utilizzare i file per la compilazione del Modulo CPDS 2019. Il Referente si accerta che i documenti dwh e di facoltà siano stati ricevuti insieme anche al modulo CPDS 2019 e chiede di ricevere i verbali CPDS di Ostetricia e Scienze Infermieristiche entro il 9 novembre.

A questa email ne sono seguite altre per chiarire dubbi su come interpretare alcune analisi statistiche.

In data 4 novembre la Dott.ssa Rita Selvatici comunica che il Presidio Qualità ha posticipato la scadenza dell'invio della Relazione CPDS vers. 1.0 dal 09/11 al 16/11, pertanto chiede l'invio dei verbali entro il 14 novembre per avere il tempo di rivedere e controllare i moduli ricevuti e poter creare il verbale CPDS della commissione 1.

**RESOCONTO COMMISSIONE 2**

REFERENTE Dott.ssa Rosangela Caruso

Composizione Commissione Paritetica Docenti - Studenti:

- Docente di riferimento per Educazione Professionale Prof. ssa Silvia Nicoletta Fargion  
Studente Galetti Lorenzo
- Docente di riferimento per Fisioterapia (varie sedi) Prof.ssa Rebecca Voltan  
Studente Jacopo Manna
- Docente di riferimento per Logopedia Dott. Aguiari

Studentessa Palma Pulito

- Docente di riferimento per Ortottica e assistenza oftalmologica Dott.ssa Anna Barducco

Studente Fortini Saverio

- Docente di riferimento per Tecnica della riabilitazione psichiatrica Dott.ssa Rosangela Caruso

Studentessa Gurini Genny

- Docente di riferimento per Scienze riabilitative delle professioni sanitarie Dott.ssa Rosa Maria Gaudio

Studentessa Spada Sara

Il Referente della Commissione 2 ha inviato i documenti via email in data 28 ottobre. Il Referente si accerta che i documenti dwh e di facoltà siano stati ricevuti insieme anche al modulo CPDS 2019 e chiede di ricevere i verbali CPDS entro l'8 novembre.

A questa email ne sono seguite altre per chiarire dubbi su come interpretare alcune analisi statistiche.

In data 4 novembre la Dott.ssa Rita Selvatici comunica che il Presidio Qualità ha posticipato la scadenza dell'invio della Relazione CPDS vers. 1.0 dal 09/11 al 16/11, pertanto viene richiesto l'invio dei verbali entro il 14 novembre per avere il tempo di rivedere e controllare i moduli ricevuti e poter creare il verbale CPDS della commissione 2.

### RESOCONTO COMMISSIONE 3

REFERENTE Prof. Roberto Galeotti

Composizione Commissione Paritetica Docenti - Studenti 3:

Prof. Roberto Galeotti (Docente del CdS Tecniche di radiologia medica)

Studente Filippo Casarotti

Prof. Alessandro Trentini (Docente del CdS Dietistica)

Studentessa Veronica Giorgi

Prof. Luca Lombardo (Docente del CdS Igiene dentale)

Studente Tognolo Marco

Prof. Donato Gemmati (Docente del CdS Tecniche di laboratorio biomedico)

Studente Sarah Alfiero

Prof.ssa Giordana Feriotto (Docente del Cds Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche)

Studentessa Sara Bonfante

Il Referente della Commissione 3 ha inviato i documenti via email in data 28 ottobre. Il Referente si accerta che i documenti dwh e di facoltà siano stati ricevuti insieme anche al modulo CPDS 2019 e chiede di ricevere i verbali CPDS entro l'8 novembre.

A questa email ne sono seguite altre per chiarire dubbi su come interpretare alcune analisi statistiche.

In data 4 novembre la Dott.ssa Rita Selvatici comunica che il Presidio Qualità ha posticipato la scadenza dell'invio della Relazione CPDS vers. 1.0 dal 09/11 al 16/11, pertanto viene richiesto l'invio dei verbali entro il 14 novembre per avere il tempo di rivedere e controllare i moduli ricevuti e poter creare il verbale CPDS della commissione 3.

### RESOCONTO COMMISSIONE 4

REFERENTE Dott. Riccardo Ragazzi

- Docente di riferimento per Medicina e Chirurgia – Dott. Riccardo Ragazzi

Studente Baroncini Camilla

- Docente di riferimento per Odontoiatria e Protesi dentaria - Prof. Santo Catapano

Studente Pozzan Mario Cesare

- Docente di riferimento per Scienze Motorie - Dott.ssa Luciana Zaccagni

Studente Taddia Nicholas

- Docente di riferimento per Scienze e tecniche dell'attività motoria preventiva e adattata – Prof. Alessandro D'Ausilio

Studente Noemi Gostinicchi

Il Referente della Commissione 4 ha inviato i documenti via email in data 28 ottobre. Il Referente si accerta che i documenti dwh e di facoltà siano stati ricevuti insieme anche al modulo CPDS 2019 e chiede di ricevere i verbali CPDS entro l'8 novembre.

A tutt'oggi non sono pervenute comunicazioni da parte di Odontoiatria e Protesi dentaria ed è stata sollecitata il 11 novembre

La scadenza dell'invio della Relazione CPDS vers. 1.0 è stata successivamente posticipata dal 09/11 al 16/11, pertanto viene richiesto l'invio dei verbali entro il 14 novembre per avere il tempo di rivedere e controllare i moduli ricevuti e poter creare il verbale CPDS della commissione 4.

## RESOCONTO COMMISSIONE 5

REFERENTE Prof. Gianni Sacchetti

- Docente di riferimento per Chimica - Scienze Chimiche (unico) Prof. Stefano Caramori  
Studente Musiu Gioia
- Docente di riferimento per Chimica e Tecnologie Farmaceutiche Prof.ssa Marconi Peggy Raffaella  
Studentessa Manni Miriana
- Docente di riferimento per Farmacia Prof. Gianni Sacchetti  
Studentessa Lanzoni Giorgia
- Docente di riferimento per Biotecnologie (unico) Prof. Ferraro Luca Nicola  
Studente Bruschi Raffaele
- Docente di riferimento per Scienze Biologiche (unico) Prof. Giuseppe Castaldelli  
Studente Cartura Matteo

Il Referente prof. Gianni Sacchetti ha inviato via email in data 28 ottobre i seguenti documenti ai docenti responsabili delle CPDS dei corsi afferenti alla subcommissione 5, chiedendo la relazione completa entro l'8 novembre:

>i dati estrapolati dal dwh e di Facoltà relativi a ciascun CdS

>il format del modulo CPDS 2019 da compilare

>copia della relazione complessiva 2018 della presedente subcommissione 5, affinché ogni CPDS avesse a disposizione una forma compilativa da seguire. Questa iniziativa era rivolta innanzitutto alle CPDS che fanno per la prima volta parte della subcommissione affinché strutturassero la loro relazione in una forma il più possibile condivisa.

La scadenza dell'invio della Relazione CPDS vers. 1.0 è stata successivamente posticipata dal 09/11 al 16/11, pertanto è stato richiesto l'invio dei verbali entro il 14 novembre per avere il tempo di rivedere e controllare i moduli ricevuti e poter creare il verbale CPDS completo della commissione 5.

Il Referente, nel ricevere via email la relazione da ciascun docente responsabile di CPDS, è stato informato delle riunioni sostenute da ciascuna commissione per redigere il report annuale. In particolare:

>CPDS di Chimica - Scienze Chimiche (unico) si è riunita in presenza nei giorni 30/10, 4/11, 8/11. Il lavoro è proseguito con continuità in telematica (email) fino al momento della conclusione e invio della relazione al Referente (11/11).

>CPDS di Chimica e Tecnologie Farmaceutiche si è riunita in presenza nei giorni 31/10, 5/11. Il lavoro è proseguito con continuità in telematica (email) fino al momento della conclusione e invio della relazione al Referente (8/11).

>CPDS di Farmacia si è riunita in presenza nei giorni 31/10 e 4/11. Il lavoro è proseguito in telematica (email) fino al momento della conclusione della relazione (11/11).

>CPDS di Biotecnologie (unico) si è riunita in presenza nei giorni 11/11 e 14/11. Il lavoro si è svolto con continuità in telematica (email) a partire dal 7/11 fino al momento della conclusione e invio della relazione al Referente (14/11).

>CPDS di Scienze Biologiche (unico) si è riunita in presenza nei giorni 29/10 e 12/11. Il lavoro è proseguito con continuità in telematica (email) fino al momento della conclusione e invio della relazione al Referente (14/11).

## COMMISSIONE 1

Denominazione CdS:		<b>Infermieristica</b>	
Classe:		L/SNT1	
Sede:		Ferrara	
Dipartimento:		Scienze Mediche	
Quadro	Oggetto	Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)	Proposte di miglioramento
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p><i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i></p> <p><i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i></p> <p><i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i></p> <p><i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i></p> <p><i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i></p> <p><i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i></p> <p><b>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:</b></p> <p>Coordinatore, Direttore delle Attività Didattiche e MD raccolgono ed elaborano richieste, suggerimenti e segnalazioni che giungono alla loro attenzione da parte degli studenti e le analizzano adeguatamente nel RdR proponendo azioni correttive e di miglioramento.</p> <p>Dall'analisi delle opinioni dei laureati risulta che il 94,5% dei laureati è stato complessivamente soddisfatto del corso di laurea (decisamente si 39.6% e più si che no 54.9%) e il 75% si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso di questo Ateneo. Questi dati sembrano suggerire che il CdS è particolarmente attento all'opinione degli studenti e alle criticità che sono adeguatamente segnalate, considerate e analizzate dal CdS.</p> <p>Il tasso occupazionale per i laureati in Infermieristica è dell'82.2% e l'8.9% si è iscritto ad un corso di laurea magistrale di questo Ateneo.</p> <p>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state discusse nel RdR 2018 e sono state proposte azioni correttive adeguate.</p>	<p>L'importanza della partecipazione alla vita istituzionale del Corso di Studio e, in generale, del Dipartimento dovrebbe essere ulteriormente rimarcato soprattutto ai nuovi immatricolati.</p> <p>Si suggerisce di invitare tutti gli studenti a segnalare per e-mail le criticità sia al Direttore delle attività didattiche e in copia al docente di riferimento della CPDS: le informazioni raccolte potranno essere oggetto di discussione sia nel RdR sia nella relazione CPDS ed entrambe le parti potranno suggerire azioni correttive e di miglioramento.</p>

		<p><b>Fonti documentali di riferimento:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2018-19</li> <li>● Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2018-19</li> </ul> <p>Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <a href="#">ciascun sito web di Corso di studio</a> (collegamento al sito UniversItaly)</p> <p>Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni</p>	
<p>B</p>	<p>Analisi e proposte in merito a <b>qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità</b>, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p><b>Con riferimento all'analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alle seguenti domande:</b></p> <p><b>D1</b> <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i></p> <p><b>D2</b> <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i></p> <p><b>D3</b> <i>Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</i></p> <p><b>D6</b> <i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?</i></p> <p><b>D7</b> <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i></p> <p><b>D8</b> <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i></p> <p><b>D9</b> <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")</i></p> <p><b>D10</b> <i>Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?</i></p> <p><b>D11</b> <i>Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i></p> <p><b>D12</b> <i>Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?</i></p> <p>Dall'analisi della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza sul sito Valmon si evidenziano i seguenti insegnamenti con valutazioni inferiori a 6:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- INFERMIERISTICA CLINICA GENERALE - PATOLOGIA CLINICA: D2 5,39; D6 5,54; D7 5.95</li> <li>- BASI MOLECOLARI E FUNZIONALI DELLA VITA – BIOCHIMICA: D7 5,78.</li> <li>- BASI MORFOLOGICHE DELLA VITA - ANATOMIA UMANA D2 5,59.</li> </ul> <p>Si segnala che i docenti di GINECOLOGIA/OSTETRICIA e di FISILOGIA UMANA continuano ad oscurare le valutazioni degli studenti.</p>	<p>Si suggerisce di insistere ulteriormente sull'importanza di compilare in modo consapevole e ponderato i questionari e spiegare agli studenti che le valutazioni richieste sono utili per migliorare il corso di studio.</p> <p>I docenti che oscurano le proprie valutazioni non permettono alla CPDS di capire se ci sono criticità di insegnamento: si chiede al Coordinatore del CdS la condivisione dei dati Valmon relativi a questi docenti per una trasparente valutazione anche da parte della CPDS.</p> <p>La CPDS chiede nuovamente al Coordinatore del CdS di ricevere i commenti liberi degli studenti per una trasparente e proficua valutazione del CdS anche da parte della CPDS.</p> <p>Per evitare incomprensioni tra studenti e docenti e per una maggiore trasparenza in</p>

Dall'analisi dei documenti dwh inviati da PQ relativi alle medie dei voti ottenuti, si rileva una leggera flessione nelle medie dei seguenti moduli:

	2017/18	2018/19
BASI MORFOLOGICHE DELLA VITA	24,6	21,6
IL LABORATORIO DI ASCOLTO ATTIVO	24,9	22,8
METODOLOGIA DELLA RELAZIONE ASSISTENZIALE	27,1	26,3
PLURALISMO, DIVERSITÀ E IDENTITÀ: UN APPROCCIO MULTIDISCIPLINARE ALLA CONOSCENZA	22,4	20,4

Tuttavia si segnala anche un leggero miglioramento nelle medie dei seguenti moduli:

	2017/18	2018/19
INFERMIERISTICA CLINICA GENERALE	22,7	24,6
INFERMIERISTICA CLINICA NELL'AREA SPECIALISTICA E DELLA CRONICITA'	24,7	25,9
METODOLOGIA CLINICA	23,7	24,6
PROMOZIONE E MANTENIMENTO ALLA SALUTE	24,6	26,4
RIANIMAZIONE CARDIOPOLMONARE. PRINCIPI ED ESERCIZI SUL SIMULATORE	27,7	28,4
SALUTE E GENERE	26,7	27,3

La componente studentesca segnala le seguenti criticità:

- per l'insegnamento "Infermieristica clinica generale" (primo anno di corso) c'è un problema di incoerenza tra il materiale didattico e le domande d'esame e una insufficiente spiegazione da parte del docente sulle modalità dell'esame.

- per l'insegnamento "infermieristica clinica nella criticità vitale" (secondo anno di corso) c'è un problema di inadeguatezza della prova d'esame ai fini della valutazione della materia studiata.

Analizzando i voti con cui vengono superati gli insegnamenti la componente studentesca segnala:

- un basso voto (21,2) nell'insegnamento "Basi funzionali della vita", secondo la componente studentesca è dato da una eccessiva difficoltà della prova stessa.

- un basso voto (21,6) nell'insegnamento "Basi morfologiche della vita" secondo la componente studentesca, è dato soprattutto da un carico di studio non proporzionato ai crediti previsti.

- un basso voto (20,5) nell'insegnamento "Infermieristica clinica in area medica" che secondo gli studenti è dovuto ad una inadeguatezza del materiale didattico e da una

relazione al programma, alla modalità di svolgimento delle lezioni e alla modalità d'esame, si suggerisce al Coordinatore e al Direttore delle attività didattiche di raccomandare ai docenti l'importanza della definizione del "contratto d'aula" fin dalla prima lezione e se necessario, anche successivamente.



		<p>difficoltà della prova stessa. -un basso voto (20,4) “Pluralismo, diversità e identità: un approccio multidisciplinare alla conoscenza” che secondo gli studenti è dovuto a conoscenze preliminari inadeguate alla prova d’esame.</p> <p>Prendendo in esame il file dwh 11.b) <i>Esami previsti in Piano di Studi, con indicazione di coorte, esame già sostenuto e tassi di superamento</i> e confrontando le coorti 2016/17, 2017/18 e, dove possibile 2018/19, si evidenzia una progressiva diminuzione dei tassi di superamento dei seguenti esami:</p> <p>ATTIVITA' FORMATIVE PROFESSIONALIZZANTI PRIMO ANNO</p> <table data-bbox="411 734 683 840"> <tr><td>2016/17</td><td>76,4%</td></tr> <tr><td>2017/18</td><td>82,1%</td></tr> <tr><td>2018/19</td><td>69,9%</td></tr> </table> <p>ATTIVITA' FORMATIVE PROFESSIONALIZZANTI SECONDO ANNO</p> <table data-bbox="411 913 683 981"> <tr><td>2016/17</td><td>88,1%</td></tr> <tr><td>217/18</td><td>52,9%</td></tr> </table> <p>BASI FUNZIONALI DELLA VITA (1 anno)</p> <table data-bbox="411 1019 683 1124"> <tr><td>2016/17</td><td>61,2%</td></tr> <tr><td>2017/18</td><td>54,5%</td></tr> <tr><td>2018/19</td><td>23,8%</td></tr> </table> <p>BASI MOLECOLARI E FUNZIONALI DELLA VITA (1 anno)</p> <table data-bbox="411 1162 683 1267"> <tr><td>2016/17</td><td>81,1%</td></tr> <tr><td>2017/18</td><td>81,1%</td></tr> <tr><td>2018/19</td><td>68,5%</td></tr> </table> <p>BASI MORFOLOGICHE DELLA VITA (1 anno)</p> <table data-bbox="411 1305 683 1411"> <tr><td>2016/17</td><td>94,5%</td></tr> <tr><td>2017/18</td><td>94,8%</td></tr> <tr><td>2018/19</td><td>77,6%</td></tr> </table> <p>IL LABORATORIO DI ASCOLTO ATTIVO (corso a scelta)</p> <table data-bbox="411 1449 683 1554"> <tr><td>2016/17</td><td>91,7%</td></tr> <tr><td>2017/18</td><td>82,8%</td></tr> <tr><td>2018/19</td><td>84,4%</td></tr> </table> <p>INFERMIERISTICA CLINICA GENERALE (1 anno)</p> <table data-bbox="411 1592 683 1697"> <tr><td>2016/17</td><td>55,2%</td></tr> <tr><td>2017/18</td><td>64,7%</td></tr> <tr><td>2018/19</td><td>49,7%</td></tr> </table> <p>INFERMIERISTICA CLINICA IN AREA CHIRURGICA (2 anno)</p> <table data-bbox="411 1736 683 1803"> <tr><td>2016/17</td><td>28,0%</td></tr> <tr><td>2017/18</td><td>12,4%</td></tr> </table> <p>INFERMIERISTICA CLINICA IN AREA MEDICA (2 anno)</p> <table data-bbox="411 1841 683 1908"> <tr><td>2016/17</td><td>82,2%</td></tr> <tr><td>2017/18</td><td>62,8%</td></tr> </table> <p>METODOLOGIA CLINICA (2 anno)</p> <table data-bbox="411 1946 683 2013"> <tr><td>2016/17</td><td>91,5%</td></tr> <tr><td>2017/18</td><td>81,8%</td></tr> </table>	2016/17	76,4%	2017/18	82,1%	2018/19	69,9%	2016/17	88,1%	217/18	52,9%	2016/17	61,2%	2017/18	54,5%	2018/19	23,8%	2016/17	81,1%	2017/18	81,1%	2018/19	68,5%	2016/17	94,5%	2017/18	94,8%	2018/19	77,6%	2016/17	91,7%	2017/18	82,8%	2018/19	84,4%	2016/17	55,2%	2017/18	64,7%	2018/19	49,7%	2016/17	28,0%	2017/18	12,4%	2016/17	82,2%	2017/18	62,8%	2016/17	91,5%	2017/18	81,8%	<p>Si suggerisce di: a) mantenere monitorato il tasso di superamento degli esami per capire se le azioni correttive già intraprese sono sufficienti per migliorare l’attuale andamento; b) individuare all’interno di ciascun insegnamento quali sono i moduli che determinano le maggiori criticità e capire insieme al docente di riferimento le possibili azioni correttive da intraprendere.</p>
2016/17	76,4%																																																						
2017/18	82,1%																																																						
2018/19	69,9%																																																						
2016/17	88,1%																																																						
217/18	52,9%																																																						
2016/17	61,2%																																																						
2017/18	54,5%																																																						
2018/19	23,8%																																																						
2016/17	81,1%																																																						
2017/18	81,1%																																																						
2018/19	68,5%																																																						
2016/17	94,5%																																																						
2017/18	94,8%																																																						
2018/19	77,6%																																																						
2016/17	91,7%																																																						
2017/18	82,8%																																																						
2018/19	84,4%																																																						
2016/17	55,2%																																																						
2017/18	64,7%																																																						
2018/19	49,7%																																																						
2016/17	28,0%																																																						
2017/18	12,4%																																																						
2016/17	82,2%																																																						
2017/18	62,8%																																																						
2016/17	91,5%																																																						
2017/18	81,8%																																																						

		<p>METODOLOGIA DELLA RELAZIONE ASSISTENZIALE (2 anno)</p> <table><tr><td>2016/17</td><td>95,8%</td></tr><tr><td>2017/18</td><td>89,3%</td></tr></table> <p>L'analisi di questo file non è stato di facile interpretazione. Tuttavia, dai dati analizzati emerge che le maggiori difficoltà riguardano insegnamenti del primo e del secondo anno che ovviamente portano successivamente a ulteriori ritardi nella progressione della carriera degli studenti. Infatti il piano formativo prevede propedeuticità e sbarramenti che impediscono l'iscrizione all'anno successivo.</p> <p>Il Coordinatore del corso ha già individuato azioni correttive che potrebbero sicuramente migliorare l'attuale andamento. Tuttavia si suggerisce di mantenere monitorato questo parametro.</p> <p><b>Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione della customer satisfaction degli studenti</b></p> <p>Dalle valutazioni di Almalaurea, le aule sono ritenute dall'83.6 % degli studenti "sempre o quasi sempre adeguate / spesso adeguate"; la valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche è stata ritenuta "sempre o quasi sempre adeguate / spesso adeguate" dall'81.7% degli studenti.</p> <p>L'analisi dei dati <i>customer satisfaction</i> sono di difficile interpretazione, poiché la scala di soddisfazione è ampia. Tuttavia, considerando i dati da 1 a 3 poco soddisfacenti (insufficienti) e da 4 a 6 soddisfacenti (superiori alla sufficienza), le risposte ottenute dagli studenti del I anno (a) e dagli studenti <i>anni successivi</i> (b) sono analizzate di seguito.</p> <p><u>a) studenti del I anno:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- le aule sono ritenute idonee dal 52.5% degli studenti (risposte valutate solo su 40 studenti che hanno risposto), tuttavia il 52.5% ritiene che ci siano barriere architettoniche nelle aule;</li><li>- i laboratori sono ritenuti idonei dal 99.9% degli studenti (risposte valutate solo su 9 studenti che hanno risposto), tuttavia sono state rilevate barriere architettoniche dal 77.7% degli studenti;</li><li>- le sedie, i banchi e gli arredi delle AULE SPAZI STUDIO sono ritenuti idonei dal 65.1 degli studenti (risposte valutate solo su 46 studenti che hanno risposto) anche se il 60.9% ritiene che ci siano barriere architettoniche;</li></ul>	2016/17	95,8%	2017/18	89,3%	
2016/17	95,8%						
2017/18	89,3%						

		<p>- il funzionamento di microfoni, computer, proiettore e apparecchi audio-video è ritenuto adeguato dal 52.5% degli studenti (risposte valutate solo su 40 studenti che hanno risposto)</p> <p>- infrastrutture e logistica soddisfano il 61% degli studenti (risposte valutate su 95 studenti che hanno risposto)</p> <p>- complessivamente l'88.6% degli studenti ha espresso soddisfazione dell'esperienza universitaria (risposte valutate su 105 studenti che hanno risposto).</p> <p><b><u>b) studenti anni successivi:</u></b></p> <p>- le aule sono ritenute idonee dal 66.2% degli studenti (risposte valutate solo su 129 studenti che hanno risposto) anche se il 66.6% ritiene che ci siano barriere architettoniche;</p> <p>- i laboratori sono ritenuti idonei dal 64% degli studenti (risposte valutate solo su 25 studenti che hanno risposto), tuttavia il 72% ritiene che ci siano barriere architettoniche;</p> <p>- il funzionamento di microfoni, computer, proiettore e apparecchi audio-video è ritenuto adeguato dal 63.6% degli studenti (risposte valutate solo su 129 studenti che hanno risposto)</p> <p>- infrastrutture e logistica soddisfano il 65.3% degli studenti (risposte valutate su 311 studenti che hanno risposto)</p> <p>- complessivamente l'81.4% degli studenti ha espresso soddisfazione dell'esperienza universitaria (risposte valutate su 350 studenti che hanno risposto).</p> <p>La componente studentesca della CPDS segnala la mancanza di un numero adeguato di aule e di spazi adibiti allo studio e le postazioni informatiche risultano completamente inadeguate.</p> <p>Per quanto riguarda l'organizzazione complessiva degli insegnamenti, la componente studentesca segnala un carico eccessivo di ore di lezione in alcune giornate del calendario delle lezioni.</p> <p><b>Fonti documentali di riferimento:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● Per l'analisi <b>della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza</b> e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: <a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php">https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php</a> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).</li><li>● Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di customer satisfaction degli studenti. Reperibilità: i file saranno trasmessi dal PQ.</li></ul>	
--	--	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>● Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2018-19 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <a href="#">ciascun sito web di Corso di studio</a> (collegamento al sito UniverslItaly).</li> </ul> <p>Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.</p>	
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p><i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico? Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</i></p> <p>Nessuna criticità, tuttavia la componente studentesca segnala che le conoscenze pregresse richieste sono ritenute eccessivamente elevate soprattutto per gli insegnamenti del secondo anno.</p> <p>.....</p> <p><i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali? Sono presenti e complete le Schede di Insegnamento per tutti gli insegnamenti del CdS? Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi? Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti? (si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Schede di Insegnamento di ogni anno di corso)</i></p> <p>Le Schede di Insegnamento sono presenti e complete per tutti gli insegnamenti del CdS e non si segnalano criticità per le modalità di verifica accertamenti.</p> <p>.....</p> <p><b>Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alla seguente domanda:</b></p> <p><b>D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</b></p> <p>L'analisi della domanda D4 nel questionario di valutazione degli studenti evidenzia che tutti gli insegnamenti hanno una media che si colloca al di sopra del 6.</p> <p>.....</p>	

		<p><b>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento</b></p> <p>NESSUNA</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p><b>Fonti documentali di riferimento:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2018-19. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <a href="#">ciascun sito web di Corso di studio</a> (collegamento al sito UniversItaly).</li> <li>● Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2018-19 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <a href="#">ciascun sito web di Corso di studio</a> (collegamento al sito UniversItaly).</li> </ul> <p>Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: <a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php">https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php</a> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).</p>	
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p><i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</i></p> <p><b>N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.</b></p> <p><i>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?</i></p> <p><i>Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?</i></p>	

		<p>Il RdR 2018 ha discusso tutti i punti rilevati dalla CPDS e ha predisposto azioni di miglioramento. Si segnala tuttavia che i commenti liberi del questionario Valmon non sono stati condivisi con la CPDS come dichiarato (punto 2 del RdR 2018).</p> <p><b>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:</b></p> <p>..... .....</p> <p><b>Fonti documentali di riferimento:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: <a href="http://www.unife.it/ag/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale">http://www.unife.it/ag/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale</a>.</li> <li>● Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS.</li> <li>● Scheda Follow-up, trasmessa dal Coordinatore, per i CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico</li> </ul>	
E	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p><i>Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide? Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti? Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore? Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?</i></p> <p>NON SI RILEVANO CRITICITA': il carattere del CdS è ben declinato; tutte le parti (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri) sono state consultate; le potenzialità occupazionali dei laureati in Infermieristica è confermata dai dati di Almalaurea che indicano un tasso di occupazione dell'82.2% e l'8.9% di</p>	

		<p>studenti che proseguono in una laurea magistrale. I link sono funzionanti e riportano correttamente alle informazioni o ai documenti di Ateneo corrispondenti.</p> <p><i>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti? Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</i></p> <p><b>NESSUNA CRITICITA'</b></p> <p><i>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i></p> <p><b>NESSUNA CRITICITA'</b></p> <p><i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i></p> <p>---</p> <p><i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i></p> <p>Il "CdS in breve" è ben descritto, sintetico e puntuale.</p> <p><b>Fonti documentali di riferimento:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2018-19</li> <li>● Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2018-19.</li> </ul> <p>Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <a href="#">ciascun sito web di Corso di studio</a> (collegamento al sito UniversItaly)</p>	
F	Ulteriori proposte di miglioramento		

<b>Denominazione CdS:</b>		<b>Infermieristica</b>	
<b>Classe:</b>		L/SNT1	
<b>Sede:</b>		Pieve di Cento	
<b>Dipartimento:</b>		Scienze Mediche	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)</b>	<b>Proposte di miglioramento</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p><i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i>  <i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i>  <i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i>  <i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i>  <i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i>  <i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i></p> <p><b>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:</b></p> <p>Coordinatore, Direttore delle Attività Didattiche e MD raccolgono ed elaborano richieste, suggerimenti e segnalazioni che giungono alla loro attenzione da parte degli studenti e le analizzano adeguatamente nel RdR proponendo azioni correttive e di miglioramento.</p> <p>Dall'analisi delle opinioni dei laureati risulta che il 94,5% dei laureati è stato complessivamente soddisfatto del corso di laurea (decisamente si 39.6% e più si che no 54.9%) e il 75% si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso di questo Ateneo. Questi dati sembrano suggerire che il CdS è particolarmente attento all'opinione degli studenti e alle criticità che sono adeguatamente segnalate, considerate e analizzate dal CdS.</p> <p>Il tasso occupazionale per i laureati in Infermieristica è dell'82.2% e l'8.9% si è iscritto ad un corso di laurea magistrale di questo Ateneo.</p> <p>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state discusse nel RdR 2018 e sono state proposte azioni correttive adeguate.</p> <p><b>Fonti documentali di riferimento:</b></p>	<p>La relazione CPDS per il CdS di Pieve di Cento è stata redatta dal solo docente di riferimento perché non è stato individuato lo studente rappresentante. L'importanza della partecipazione alla vita istituzionale del Corso di Studio e, in generale, del Dipartimento dovrebbe essere spiegato e rimarcato soprattutto ai nuovi immatricolati. E' inoltre importante far capire come sia fondamentale la presenza dello studente rappresentante nella CPDS per evidenziare criticità a volte difficilmente rilevabili dai questionari di gradimento.</p> <p>Si suggerisce di invitare tutti gli studenti a segnalare per e-mail le criticità sia al Direttore delle attività didattiche e in copia al docente di riferimento della CPDS: le informazioni raccolte potranno essere oggetto di discussione sia nel RdR sia nella relazione CPDS ed</p>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>● Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2018-19</li> <li>● Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2018-19</li> </ul> <p>Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <a href="#">ciascun sito web di Corso di studio</a> (collegamento al sito UniversItaly)</p> <p>Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni</p>	entrambe le parti potranno suggerire azioni correttive e di miglioramento.
B	<p>Analisi e proposte in merito a <b>qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità</b>, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p><b>Con riferimento all'analisi su <b>qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19</b> relativi alle seguenti domande:</b></p> <p><b>D1</b> <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i></p> <p><b>D2</b> <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i></p> <p><b>D3</b> <i>Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</i></p> <p><b>D6</b> <i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?</i></p> <p><b>D7</b> <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i></p> <p><b>D8</b> <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i></p> <p><b>D9</b> <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")</i></p> <p><b>D10</b> <i>Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?</i></p> <p><b>D11</b> <i>Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i></p> <p><b>D12</b> <i>Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?</i></p> <p>Dall'analisi della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza sul sito Valmon si evidenziano i seguenti insegnamenti con valutazioni inferiori a 6:</p> <p>- Infermieristica clinica in area medica- Infermieristica oncologia D1=5,83; D2=5,34; D3=4,46; D4=5,06; D7=4,77; D8=4,69; D9=4,33; D10=5,23.</p> <p>- BASI MOLECOLARI E FUNZIONALI DELLA VITA – BIOCHIMICA D7 5,51; D8 5,67.</p>	<p>Si suggerisce di insistere sull'importanza di compilare in modo consapevole e ponderato i questionari e spiegare agli studenti che le valutazioni richieste sono utili per migliorare il corso di studio.</p> <p>I docenti che oscurano le proprie valutazioni non permettono alla CPDS di capire se ci sono criticità di insegnamento: si chiede al Coordinatore del CdS la condivisione dei dati Valmon relativi a questionari oscurati per una trasparente valutazione anche da parte della CPDS.</p> <p>La CPDS chiede nuovamente al Coordinatore del CdS di ricevere i commenti liberi degli studenti per una trasparente e proficua valutazione del CdS anche da parte della CPDS.</p> <p>Per evitare incomprensioni tra studenti e docenti e per una maggiore trasparenza in relazione al programma, alla</p>

Si segnala che i docenti di GINECOLOGIA/OSTETRICIA e di FISILOGIA UMANA continuano ad oscurare le valutazioni degli studenti.

Dall'analisi dei documenti dwh inviati da PQ relativi alle medie dei voti ottenuti, si rileva una leggera flessione nelle medie per i seguenti moduli:

	2017/18	2018/19
ATTIVITA' FORMATIVE PROFESSIONALIZZANT I SECONDO ANNO	26,1	25,4
BASI MOLECOLARI E FUNZIONALI DELLA VITA	24,8	23,5
BASI MORFOLOGICHE DELLA VITA	23,3	22,7
IL LABORATORIO DI ASCOLTO ATTIVO	28,1	26,4
INFERMIERISTICA CLINICA IN AREA MATERNO INFANTILE	25,6	23,3
METODOLOGIA DELLA RICERCA INFERMIERISTICA	25,4	23,6
METODOLOGIE DI INTERVENTO NELLA COMUNITA'	26,3	23,7

Tuttavia si segnala anche un leggero miglioramento nelle medie dei seguenti moduli:

	2017/18	2018/19
ATTIVITA' FORMATIVE PROFESSIONALIZZANT I PRIMO ANNO	25,2	26,4
ATTIVITA' FORMATIVE PROFESSIONALIZZANT I TERZO ANNO	25,9	26,9
DISCIPLINA INFERMIERISTICA	25,3	26,8
INFERMIERISTICA CLINICA GENERALE	23,9	24,9
INFERMIERISTICA CLINICA IN AREA CHIRURGICA	25,6	27,0
METODOLOGIA CLINICA	21,9	23,9

Riporto inoltre le criticità comunicate dagli studenti del primo anno a seguito di una intervista personale fatta al termine di una lezione. Gli studenti riferiscono un enorme difficoltà e disagio per le lezioni di inglese che si svolgono

modalità di svolgimento delle lezioni e alla modalità d'esame, si suggerisce al Coordinatore e al Direttore delle attività didattiche di raccomandare ai docenti l'importanza della definizione del "contratto d'aula" fin dalla prima lezione e se necessario, anche successivamente.

		<p>in streaming. Le difficoltà sono legate al fatto che è difficile interagire con il docente che non ha chiaramente fornito un programma all'inizio del corso e non fornisce le slides utilizzate durante la lezione. Gli studenti riferiscono che la lezione in streaming non stimola l'apprendimento perché viene a mancare una interazione diretta con il docente.</p> <p>Gli studenti segnalano inoltre modalità di esame e di convalida tirocinio differenti nelle due sedi (Ferrara-Pieve) e chiedono spiegazioni. In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la modalità d'esame per gli insegnamenti di anatomia (stesso docente), biologia (docenti diversi) e istologia (stesso docente) avviene con esame orale a Pieve mentre nella sede di Ferrara è scritto.</li> <li>- relativamente al tirocinio, nella sede di Pieve l'esame si sostiene prima del tirocinio e se quest'ultimo non viene superato si va fuori corso, mentre a Ferrara l'esame è previsto prima del tirocinio e poi è previsto un secondo esame durante il tirocinio, godendo quindi di una seconda opportunità.</li> </ul> <p>Prendendo in esame il file dwh 11.b) Esami previsti in Piano di Studi, con indicazione di coorte, esame già sostenuto e tassi di superamento e confrontando le coorti 2016/17, 2017/18 e, dove possibile 2018/19, si evidenzia una progressiva diminuzione dei tassi di superamento dei seguenti esami:</p> <table border="0"> <tr> <td colspan="2">ATTIVITA' FORMATIVE PROFESSIONALIZZANTI PRIMO ANNO</td> </tr> <tr> <td>2016/17</td> <td>69,8%</td> </tr> <tr> <td>2017/18</td> <td>50,7%</td> </tr> <tr> <td>2018/19</td> <td>49,3%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">ATTIVITA' FORMATIVE PROFESSIONALIZZANTI SECONDO ANNO</td> </tr> <tr> <td>2016/17</td> <td>81,6%</td> </tr> <tr> <td>2017/18</td> <td>71,4%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">BASI FUNZIONALI DELLA VITA (1 anno)</td> </tr> <tr> <td>2016/17</td> <td>28,3%</td> </tr> <tr> <td>2017/18</td> <td>5,4%</td> </tr> <tr> <td>2018/19</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">BASI MOLECOLARI E FUNZIONALI DELLA VITA (1 anno)</td> </tr> <tr> <td>2016/17</td> <td>69,4%</td> </tr> <tr> <td>2017/18</td> <td>70,3%</td> </tr> <tr> <td>2018/19</td> <td>58,0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">BASI MORFOLOGICHE DELLA VITA (1 anno)</td> </tr> <tr> <td>2016/17</td> <td>86,7%</td> </tr> <tr> <td>2017/18</td> <td>10,8%</td> </tr> <tr> <td>2018/19</td> <td>7,2%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">DISCIPLINA INFERMIERISTICA (1 anno)</td> </tr> <tr> <td>2016/17</td> <td>74,6%</td> </tr> </table>	ATTIVITA' FORMATIVE PROFESSIONALIZZANTI PRIMO ANNO		2016/17	69,8%	2017/18	50,7%	2018/19	49,3%	ATTIVITA' FORMATIVE PROFESSIONALIZZANTI SECONDO ANNO		2016/17	81,6%	2017/18	71,4%	BASI FUNZIONALI DELLA VITA (1 anno)		2016/17	28,3%	2017/18	5,4%	2018/19	0%	BASI MOLECOLARI E FUNZIONALI DELLA VITA (1 anno)		2016/17	69,4%	2017/18	70,3%	2018/19	58,0%	BASI MORFOLOGICHE DELLA VITA (1 anno)		2016/17	86,7%	2017/18	10,8%	2018/19	7,2%	DISCIPLINA INFERMIERISTICA (1 anno)		2016/17	74,6%	<p>Si suggerisce di: a) mantenere monitorato il tasso di superamento degli esami per capire se le azioni correttive già intraprese sono sufficienti per migliorare l'attuale andamento; b) individuare all'interno di ciascun insegnamento quali sono i moduli che determinano le maggiori criticità e capire insieme al docente di riferimento le possibili azioni correttive da intraprendere.</p>
ATTIVITA' FORMATIVE PROFESSIONALIZZANTI PRIMO ANNO																																													
2016/17	69,8%																																												
2017/18	50,7%																																												
2018/19	49,3%																																												
ATTIVITA' FORMATIVE PROFESSIONALIZZANTI SECONDO ANNO																																													
2016/17	81,6%																																												
2017/18	71,4%																																												
BASI FUNZIONALI DELLA VITA (1 anno)																																													
2016/17	28,3%																																												
2017/18	5,4%																																												
2018/19	0%																																												
BASI MOLECOLARI E FUNZIONALI DELLA VITA (1 anno)																																													
2016/17	69,4%																																												
2017/18	70,3%																																												
2018/19	58,0%																																												
BASI MORFOLOGICHE DELLA VITA (1 anno)																																													
2016/17	86,7%																																												
2017/18	10,8%																																												
2018/19	7,2%																																												
DISCIPLINA INFERMIERISTICA (1 anno)																																													
2016/17	74,6%																																												

		<p>2017/18 74,7%</p> <p>2018/19 55,7%</p> <p>INFERMIERISTICA CLINICA GENERALE (1 anno)</p> <p>2016/17 58,7%</p> <p>2017/18 40,0%</p> <p>2018/19 39,1%</p> <p>PROMOZIONE E MANTENIMENTO ALLA SALUTE (1 anno)</p> <p>2016/17 57,1%</p> <p>2017/18 47,4%</p> <p>2018/19 11,4%</p> <p>INFERMIERISTICA CLINICA IN AREA CHIRURGICA (2 anno)</p> <p>2016/17 15,8%</p> <p>2017/18 0%</p> <p>INFERMIERISTICA CLINICA IN AREA MEDICA (2 anno)</p> <p>2016/17 86,8%</p> <p>2017/18 60,7%</p> <p>INFERMIERISTICA CLINICA NELLA CRITICITA' VITALE (2 anno)</p> <p>2016/17 34,2%</p> <p>2017/18 17,9%</p> <p>METODOLOGIA CLINICA (2 anno)</p> <p>2016/17 92,1%</p> <p>2017/18 53,6%</p> <p>L'analisi di questo file non è stato di facile interpretazione. Tuttavia, dai dati analizzati emerge che le maggiori difficoltà riguardano insegnamenti del primo e del secondo anno che ovviamente portano successivamente a ulteriori ritardi nella progressione della carriera degli studenti. Infatti il piano formativo prevede propedeuticità e sbarramenti che impediscono l'iscrizione all'anno successivo.</p> <p>Il Coordinatore del corso ha già individuato azioni correttive che potrebbero sicuramente migliorare l'attuale andamento. Tuttavia si suggerisce di mantenere monitorato questo parametro.</p> <p><b>Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione della customer satisfaction degli studenti</b></p> <p>Dalle valutazioni di Almalaurea, le aule sono ritenute dall'83.6 % degli studenti "sempre o quasi sempre adeguate / spesso adeguate"; la valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche è stata ritenuta "sempre o quasi sempre adeguate / spesso adeguate" dall'81.7% degli studenti.</p> <p>L'analisi dei dati <i>customer satisfaction</i> sono di difficile interpretazione, poiché la scala di soddisfazione è ampia. Tuttavia, considerando i dati da 1 a 3 poco soddisfacenti</p>	
--	--	--	--

(insufficienti) e da 4 a 6 soddisfacenti (superiori alla sufficienza), le risposte ottenute dagli studenti del I anno (a) e dagli studenti anni successivi (b) sono analizzate di seguito.

a) studenti del I anno:

- le aule sono ritenute idonee dal 31.3% degli studenti (risposte valutate solo su 16 studenti che hanno risposto) e il 56.3% ritiene che ci siano barriere architettoniche nelle aule;

- i laboratori sono ritenuti idonei dal 42.9% degli studenti (risposte valutate solo su 7 studenti che hanno risposto) e sono state rilevate barriere architettoniche dal 85.8% degli studenti;

- le sedie, i banchi e gli arredi delle AULE SPAZI STUDIO sono ritenuti idonei dal 30% degli studenti (risposte valutate solo su 10 studenti che hanno risposto) e il 50% ritiene che ci siano barriere architettoniche;

- il funzionamento di microfoni, computer, proiettore e apparecchi audio-video è ritenuto adeguato dal 37.5% degli studenti (risposte valutate solo su 16 studenti che hanno risposto)

- infrastrutture e logistica soddisfano il 60.6% degli studenti (risposte valutate su 33 studenti che hanno risposto)

- complessivamente l'66.7% degli studenti ha espresso soddisfazione dell'esperienza universitaria (risposte valutate su 42 studenti che hanno risposto).

b) studenti anni successivi:

- le aule sono ritenute idonee dal 39.2% degli studenti (risposte valutate solo su 51 studenti che hanno risposto) e il 49% ritiene che ci siano barriere architettoniche;

- i laboratori sono ritenuti idonei dal 46.7% degli studenti (risposte valutate solo su 30 studenti che hanno risposto), e il 73.4% ritiene che ci siano barriere architettoniche;

- il funzionamento di microfoni, computer, proiettore e apparecchi audio-video è ritenuto adeguato dal 56.8% degli studenti (risposte valutate solo su 51 studenti che hanno risposto)

- infrastrutture e logistica soddisfano il 63.3% degli studenti (risposte valutate su 98 studenti che hanno risposto)

- complessivamente l'72.4% degli studenti ha espresso soddisfazione dell'esperienza universitaria (risposte valutate su 156 studenti che hanno risposto).

		<p><b>Fonti documentali di riferimento:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Per l'analisi <b>della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza</b> e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: <a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php">https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php</a> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).</li> <li>● Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di customer satisfaction degli studenti. Reperibilità: i file saranno trasmessi dal PQ.</li> <li>● Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2018-19 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <a href="#">ciascun sito web di Corso di studio</a> (collegamento al sito UniversItaly).</li> </ul> <p>Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.</p>	
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p><i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?</i></p> <p><i>Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</i></p> <p>Nessuna criticità.</p> <p>.....</p> <p><i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</i></p> <p><i>Sono presenti e complete le Schede di Insegnamento per tutti gli insegnamenti del CdS?</i></p> <p><i>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</i></p> <p><i>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</i></p> <p><i>(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Schede di Insegnamento di ogni anno di corso)</i></p> <p>Le Schede di Insegnamento sono presenti e complete per tutti gli insegnamenti del CdS e non si segnalano criticità per le modalità di verifica accertamenti.</p>	

		<p>.....</p> <p><b>Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alla seguente domanda:</b></p> <p><b>D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</b></p> <p>L'analisi della domanda D4 nel questionario di valutazione degli studenti evidenzia un insegnamento con valutazione inferiore a 6: Infermieristica Clinica in Area Medica- Infermieristica Oncologica e nelle cure palliative D4 =5.06.</p> <p>.....</p> <p><b>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento</b></p> <p>NESSUNA</p> <p>.....</p> <p><b>Fonti documentali di riferimento:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2018-19. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <a href="#">ciascun sito web di Corso di studio</a> (collegamento al sito UniversItaly).</li> <li>● Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2018-19 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <a href="#">ciascun sito web di Corso di studio</a> (collegamento al sito UniversItaly).</li> </ul> <p>Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: <a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php">https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php</a> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).</p>	
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p><i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i></p>	

*Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

**N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.**

*Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?*

*Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?*

La precedente relazione CPDS aveva rilevato:

1. mancanza studente rappresentante per la sede di Pieve di Cento.
2. suggerimento di condividere i commenti liberi del questionario con docente CPDS.
3. Istituzione di 1 ora per spiegare come si compila il questionario di valutazione.
4. Chiedere ai docenti di inserire nel proprio sito il materiale di riferimento che sarà utilizzato durante le lezioni all'inizio di ogni anno accademico.

Il RdR 2018 ha discusso tutti i punti rilevati dalla CPDS e ha predisposto azioni di miglioramento, tuttavia lo studente rappresentante per la sede di Pieve di Cento NON è stato eletto (punto 1) e i commenti liberi non sono stati condivisi con la CPDS (punto 2).

**Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:**

.....  
.....

**Fonti documentali di riferimento:**

- I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità:  
<http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale>.
- Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS.
- Scheda Follow-up, trasmessa dal Coordinatore, per i CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico



<p>E</p>	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p><i>Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?</i>  <i>Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?</i>  <i>Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?</i>  <i>Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?</i></p> <p>NON SI RILEVANO CRITICITA': il carattere del CdS è ben declinato; tutte le parti (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri) sono state consultate; le potenzialità occupazionali dei laureati in Infermieristica è confermata dai dati di Almalaurea che indicano un tasso di occupazione dell'82.2% e l'8.9% di studenti che proseguono in una laurea magistrale. I link sono funzionanti e riportano correttamente alle informazioni o ai documenti di Ateneo corrispondenti.</p> <p><i>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</i>  <i>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</i></p> <p>NESSUNA CRITICITA'</p> <p><i>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i></p> <p>NESSUNA CRITICITA'</p> <p><i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i></p> <p>---</p>	
----------	---	--	--

		<p><i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i></p> <p>Il "CdS in breve" è ben descritto, sintetico e puntuale.</p> <p><b>Fonti documentali di riferimento:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2018-19</li> <li>● Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2018-19.</li> </ul> <p>Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <a href="#">ciascun sito web di Corso di studio</a> (collegamento al sito UniversItaly)</p>	
F	Ulteriori proposte di miglioramento	<p>Le rilevazioni fatte per il CdS di Pieve di Cento sono state fatte dal solo docente di riferimento perché non è stato individuato lo studente rappresentante.</p> <p>Si suggeriscono le seguenti azioni che potrebbero essere intraprese alternativamente per correggere l'attuale situazione anomala nella composizione della CPDS:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- indire nuovamente l'elezione dello studente rappresentante in modo che la CPDS possa lavorare correttamente per la stesura del prossimo verbale;</li> <li>- unificare le rilevazioni CPDS dei corsi di Infermieristica Ferrara e Pieve che peraltro hanno un unico documento di Riesame nel quale vengono gestite le criticità di entrambi i corsi di studio. Questa seconda proposta, pur risolvendo in parte l'aspetto formale della composizione della CPDS, non tiene in conto, tuttavia, di esigenze specifiche della sede.</li> </ul>	

<b>Denominazione CdS:</b>		Corso di laurea triennale in Ostetricia	
<b>Classe:</b>		L-SNT-1	
<b>Sede:</b>		Facoltà di Medicina Farmacia e Prevenzione	
<b>Dipartimento:</b>		DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)</b>	<b>Proposte di miglioramento</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p><i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i></p> <p><i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i></p> <p><i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i></p> <p><i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i></p> <p><i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i></p> <p><i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i></p> <p><b>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:</b></p> <p>Come suggerito nella relazione precedente della CPDS, anche quest'anno è stato organizzato un incontro con gli studenti del primo anno di corso, in collaborazione tra Direttore delle attività didattiche e le rappresentanti sia del Gruppo di Riesame che della CPDS, al fine di condividere gli strumenti a disposizione per reperire le informazioni riguardanti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti.</p> <p>In occasione di questo incontro, come precedentemente consigliato dalla CPDS è stato anche indicato il link diretto per la visualizzazione degli esiti dei questionari Valmon. Inoltre solitamente verso fine novembre il link viene comunque condiviso con gli studenti da parte del manager didattico tramite mail.</p> <p>Tali incontri consentono un confronto diretto con le studentesse in merito ai risultati rilevati dai questionari di valutazione con l'obiettivo di rilevare ulteriori criticità o miglioramenti.</p>	<p>Si propone di reiterare l'iniziativa relativa agli incontri tra il Direttore delle attività didattiche e le rappresentanti sia del Gruppo di Riesame che della CPDS, con gli studenti dei tre anni di corso.</p>

		<p>Si ritiene pertanto che le modalità adottate per la condivisione e l'analisi dei questionari relativi al CdS siano state adeguate e soddisfacenti.</p> <p><b>Fonti documentali di riferimento:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2018-19</li> <li>• Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2018-19</li> </ul> <p>Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <a href="#">ciascun sito web di Corso di studio</a> (collegamento al sito UnifersItaly)</p> <p>Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni</p>	
B	<p>Analisi e proposte in merito a <b>qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità</b>, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p><b>Con riferimento all'analisi su <b>qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità</b>, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alle seguenti domande:</b></p> <p><b>D1</b> <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i></p> <p><b>D2</b> <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i></p> <p><b>D3</b> <i>Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</i></p> <p><b>D6</b> <i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?</i></p> <p><b>D7</b> <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i></p> <p><b>D8</b> <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i></p> <p><b>D9</b> <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")</i></p> <p><b>D10</b> <i>Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?</i></p> <p><b>D11</b> <i>Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i></p> <p><b>D12</b> <i>Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?</i></p> <p>In generale non si rilevano particolari criticità, in particolare per il II e III anno, prendendo in</p>	<p>Suggerimenti:</p> <p>Per una maggiore comprensione degli esiti della valutazione si propone di verificare che nel Percorso del CdS, per gli insegnamenti condivisi tra più docenti, siano presenti i nomi dei singoli docenti. Qualora ci sia qualche problematica anche con un solo docente dei corsi integrati, le studentesse riferiscono la tendenza ad attribuire comunque un punteggio negativo nel questionario, anche se coinvolge altri insegnanti. Ciò può risultare penalizzante per alcuni docenti e rende più complicata la comprensione delle possibili correzioni da effettuare per migliorare il corso.</p> <p>Per alcuni insegnamenti le informazioni riportate a posteriori dagli studenti non corrispondono del tutto alle valutazioni inserite nei questionari. In via sperimentale, per gli insegnamenti che presentano criticità, si propone di somministrare il questionario Valmon anche dopo il superamento degli esami e confrontarne gli esiti con lo stesso questionario compilato prima degli esami.</p> <p>Per il corso di Informatica, gli studenti apprezzano le lezioni pratiche e propongono di implementarle, creando anche una piattaforma di esercitazione. È emersa inoltre la</p>

		<p>considerazione valori al di sotto di un punteggio medio di 7.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Analizzando i risultati dei Questionari di valutazione in relazione al <b>II° anno del CdS</b>, sono stati riscontrati punteggi tutti positivi, per la maggior parte al di sopra della media di ateneo. In linea con l'anno precedente, non si evidenziano problematiche da segnalare.</li><li>- Anche per il <b>III° anno del CdS</b> si evidenziano punteggi al di sopra della media di ateneo per la maggior parte degli insegnamenti e delle domande. Si segnala il superamento della criticità rilevata dalla precedente relazione della CPDS, inerente il modulo di "Chirurgia plastica" nel corso integrato di "Patologia ginecologica, principi di oncologia, senologia".</li><li>- In relazione al <b>I° anno del CdS</b> sono riscontrate criticità maggiori rispetto gli altri due anni di corso, in particolare per gli insegnamenti in comunanza con gli studenti di infermieristica. Nel corso integrato di "Basi molecolari della vita" sono stati riscontrati punteggi al di sotto di 7,00 per il modulo di "Biochimica" nelle domande D2 e D7 e di "Informatica" nelle domande D1, D2, D7 e D12. In relazione ai punteggi di <u>Biochimica</u> gli studenti riferiscono che i crediti siano in realtà proporzionati al programma svolto, che sembrava molto più ampio prima dello studio per l'esame. Per il modulo di <u>Informatica</u> invece gli studenti evidenziano la complessità di alcuni argomenti relativi alla parte teorica del programma, in quanto mai studiati in precedenza e trattati nel dettaglio in poche ore.</li></ul> <p>Risultano punteggi al di sotto della media di ateneo anche nel corso integrato di "Basi morfologiche della vita" nel modulo di "Anatomia umana" alla domanda D2 e in quello di "Istologia" alla domanda D1. Per quanto riguarda <u>Anatomia umana</u>, gli studenti ritengono che ritengono che alcuni argomenti, di pertinenza più infermieristica che ostetrica, siano stati trattati in maniera molto specifica, e abbiano per questo motivo reso lo studio più impegnativo. In relazione invece al modulo di <u>Istologia</u>, gli studenti, a posteriori, riferiscono che le conoscenze possedute sono sufficienti per preparare l'esame e per comprendere adeguatamente l'insegnamento.</p>	<p>proposta di eseguire la parte d'esame riguardante Excel al computer invece che cartacea.</p> <p>Si propone di controllare le modalità di esame riportate nella scheda di insegnamento e adeguarle alle modalità di esame.</p>
--	--	--	--

Altri punteggi critici sono stati riscontrati nel corso integrato "Basi funzionali della vita" nel modulo "Fisiologia" alle domande D1, D2, D3, D4, D7, D8, D11. Le studentesse ritengono che il carico di studio e l'ampiezza del programma corrispondano ad un numero di crediti maggiore a quelli assegnati. A posteriori riferiscono però che il materiale di studio è in realtà adeguato per la preparazione all'esame. La modalità d'esame, cambiata dall'anno accademico precedente, non è stata condivisa in maniera chiara. Gli studenti segnalano inoltre un malfunzionamento del sistema durante l'esame, in quanto la piattaforma si bloccava e c'erano quindi difficoltà nel portare a termine la prova.

Nel corso integrato di "Approccio multidisciplinare nelle patologie ginecologiche" per il modulo di "Patologia clinica" risultano valori al di sotto del 7,00 per le domande D2, D6, D7, D11; anche in questo caso i punteggi sono riferibili ad uno dei due docenti a cui è stato affidato il corso. Le criticità maggiori riguardano la difficoltà nello studio, in quanto molti degli argomenti presenti sia nel programma che nel materiale didattico fornito non sono stati svolti a lezione (per assenza della docente), e anche il rispetto dell'orario delle lezioni, poiché alcune non sono state eseguite (senza preavviso) ed altre sono state molto più brevi di quanto previsto, causando disagi e riducendo così il tempo per le spiegazioni.

Complessivamente si ritiene comunque che la maggior parte dei punteggi ottenuti siano positivi e in linea con la media di ateneo. Come l'anno precedente le criticità presenti sono relative ai corsi in comunanza, ma comunque è presente un miglioramento rispetto l'anno 2017/2018.

Si segnala inoltre che:

- in un numero limitato di insegnamenti i report delle valutazioni permangono non autorizzati
- alcune studentesse si sono ritirate dal corso di Ostetricia dopo aver compilato alcuni o tutti i questionari di valutazione. Per questa ragione non ci è stato possibile raccogliere anche le loro motivazioni per i punteggi critici (incontro svoltosi a ottobre 2019).

Le medie degli esami sostenuti sono in linea con quelle degli anni precedenti. Analogamente il tasso di superamento degli esami risulta coerente con gli scorsi anni.

Prendendo in esame il file dwh 11.b) *Esami previsti in Piano di Studi, con indicazione di coorte, esame*

		<p><i>già sostenuto e tassi di superamento e confrontando le coorti 2016/17, 2017/18 e 2018/19, si evidenzia una diminuzione dei tassi di superamento dei seguenti esami:</i></p> <p>APPROCCIO MULTIDISCIPLINARE NELLE PATOLOGIE GINECOLOGICHE (1anno)</p> <table data-bbox="411 465 678 562"> <tr><td>2016/17</td><td>84,2%</td></tr> <tr><td>2017/18</td><td>100%</td></tr> <tr><td>2018/19</td><td>80,0%</td></tr> </table> <p>ATTIVITA' FORMATIVE PROFESSIONALIZZANTI (1 ANNO)</p> <table data-bbox="411 663 694 759"> <tr><td>2016/17</td><td>78,9%%</td></tr> <tr><td>2017/18</td><td>53,8%</td></tr> <tr><td>2018/19</td><td><b>6,7%</b></td></tr> </table> <p>BASI FUNZIONALI DELLA VITA (1 anno)</p> <table data-bbox="411 824 678 920"> <tr><td>2016/17</td><td>84,2%</td></tr> <tr><td>2017/18</td><td>84,6%</td></tr> <tr><td>2018/19</td><td>73,3%</td></tr> </table> <p>BASI MOLECOLARI DELLA VITA (1 anno)</p> <table data-bbox="411 985 689 1081"> <tr><td>2016/17</td><td>94,7%</td></tr> <tr><td>2017/18</td><td>100,0%</td></tr> <tr><td>2018/19</td><td>85,7%</td></tr> </table> <p>BASI MORFOLOGICHE DELLA VITA (1 anno)</p> <table data-bbox="411 1146 689 1243"> <tr><td>2016/17</td><td>100,0%</td></tr> <tr><td>2017/18</td><td>100,0%</td></tr> <tr><td>2018/19</td><td>78,6%</td></tr> </table> <p>PROMOZIONE E MANTENIMENTO ALLA SALUTE (1 anno)</p> <table data-bbox="411 1341 678 1438"> <tr><td>2016/17</td><td>73,7%</td></tr> <tr><td>2017/18</td><td>61,5%</td></tr> <tr><td>2018/19</td><td>0,0%</td></tr> </table> <p>SCIENZE OSTETRICHE E GINECOLOGICHE (1 anno)</p> <table data-bbox="411 1503 678 1599"> <tr><td>2016/17</td><td>78,9%</td></tr> <tr><td>2017/18</td><td>84,6%</td></tr> <tr><td>2018/19</td><td>53,3%</td></tr> </table> <p>STUDIO DELLA COMUNICAZIONE E DEL COMPORTAMENTO INTERATTIVO UMANO. RELAZIONE OPERATORE PAZIENTE(1 anno)</p> <table data-bbox="411 1731 678 1827"> <tr><td>2016/17</td><td>89,5%</td></tr> <tr><td>2017/18</td><td>92,3%</td></tr> <tr><td>2018/19</td><td>40,0%</td></tr> </table> <p>Dai dati analizzati emerge che le difficoltà riguardano insegnamenti del primo anno, tra i quali diversi insegnamenti in comunanza.</p>	2016/17	84,2%	2017/18	100%	2018/19	80,0%	2016/17	78,9%%	2017/18	53,8%	2018/19	<b>6,7%</b>	2016/17	84,2%	2017/18	84,6%	2018/19	73,3%	2016/17	94,7%	2017/18	100,0%	2018/19	85,7%	2016/17	100,0%	2017/18	100,0%	2018/19	78,6%	2016/17	73,7%	2017/18	61,5%	2018/19	0,0%	2016/17	78,9%	2017/18	84,6%	2018/19	53,3%	2016/17	89,5%	2017/18	92,3%	2018/19	40,0%	
2016/17	84,2%																																																		
2017/18	100%																																																		
2018/19	80,0%																																																		
2016/17	78,9%%																																																		
2017/18	53,8%																																																		
2018/19	<b>6,7%</b>																																																		
2016/17	84,2%																																																		
2017/18	84,6%																																																		
2018/19	73,3%																																																		
2016/17	94,7%																																																		
2017/18	100,0%																																																		
2018/19	85,7%																																																		
2016/17	100,0%																																																		
2017/18	100,0%																																																		
2018/19	78,6%																																																		
2016/17	73,7%																																																		
2017/18	61,5%																																																		
2018/19	0,0%																																																		
2016/17	78,9%																																																		
2017/18	84,6%																																																		
2018/19	53,3%																																																		
2016/17	89,5%																																																		
2017/18	92,3%																																																		
2018/19	40,0%																																																		

		<p><b>Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione della customer satisfaction degli studenti</b></p> <p>Per quanto riguarda le aule, i punteggi del II e del III anno sono tutti soddisfacenti (oltre l'80% dei punteggi si trova tra 4 e 6). Anche i punteggi degli studenti del primo anno sono soddisfacenti per "sedie, banchi e arredi" e per "microfoni, computer, proiettore e apparecchi audio-video". In riferimento al I anno al quesito "Non vi è presenza di barriere architettoniche", il 50% dei punteggi si colloca nel valore 3 (poco soddisfacente).</p> <p>Riguardo le aule studio e il grado di soddisfazione dei servizi offerti, la media dei punteggi di tutti e tre gli anni sono soddisfacenti (localizzati tra 4 e 6).</p> <p>Le studentesse riferiscono, oltre a pareri positivi sulla qualità di materiali, ausili didattici e strutture per la didattica (come emerso dai questionari), che le aule studio sono però quasi sempre al completo e che l'orario di chiusura e i giorni di apertura sono molto limitanti (chiudono in genere alle 19.00 e non sono disponibili il sabato e la domenica).</p> <p><b>Fonti documentali di riferimento:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Per l'analisi della <b>qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza</b> e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: <a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php">https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php</a> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).</li> <li>● Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di customer satisfaction degli studenti. Reperibilità: i file saranno trasmessi dal PQ.</li> <li>● Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2018-19 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <a href="#">ciascun sito web di Corso di studio</a> (collegamento al sito UniversItaly).</li> </ul> <p>Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.</p>	<p>Si propone di migliorare la definizione dei quesiti relativi alla presenza di barriere architettoniche nei questionari facoltativi/istanze, al fine di una migliore comprensione del quesito da parte degli studenti.</p> <p>Si propone di segnalare la necessità degli studenti di avere orari meno limitanti di accesso alle aule studio.</p>
C	Analisi e proposte sulla	<i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e</i>	



	<p>validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p><i>pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?</i></p> <p><i>Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</i></p> <p>Non si identificano criticità.</p> <p><i>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</i></p> <p><i>Sono presenti e complete le Schede di Insegnamento per tutti gli insegnamenti del CdS?</i></p> <p><i>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</i></p> <p><i>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</i></p> <p><i>(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Schede di Insegnamento di ogni anno di corso)</i></p> <p><b>Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alla seguente domanda:</b></p> <p><b>D4</b> <i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i></p> <p><b>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento</b></p> <p>Le modalità di valutazione adottate per i singoli insegnamenti risultano adeguate per tutti e tre gli anni di corso, fatta eccezione, come esposto sopra, per il modulo di "Fisiologia umana". Per tutti gli altri moduli i punteggi riscontrati alla domanda (D4) inerenti alla modalità d'esame sono risultati concordi, se non al di sopra, della media di ateneo.</p> <p>Per quanto riguarda le SdI dei vari insegnamenti, tutte le schede sono state controllate in collaborazione tra la componente docente e la componente studentesca della commissione paritetica del corso di studi. Le schede risultano adeguate e complete.</p> <p><b>Fonti documentali di riferimento:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di</li> </ul>	
--	--	--	--

		<p>ammissione - SUA-CdS 2018-19. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <a href="#">ciascun sito web di Corso di studio</a> (collegamento al sito UniversItaly).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2018-19 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <a href="#">ciascun sito web di Corso di studio</a> (collegamento al sito UniversItaly).</li> </ul> <p>Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: <a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php">https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php</a> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).</p>	
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p><i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</i></p> <p><b>N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.</b></p> <p><i>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?</i></p> <p><i>Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?</i></p> <p>Dal RdR si evince che le criticità rilevate dai questionari degli studenti sono colte e discusse dal CdS in modo analitico.</p>	

		<p>Le azioni correttive risolvibili nell'ambito del corso di studio hanno esito positivo, come si evince in generale dagli ottimi punteggi dei questionari di valutazione.</p> <p>Il RdR discute altre criticità che non sono tuttavia risolvibili A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO, quali le difficoltà riportate dalla componente studentesca relative particolarmente al I anno di corso e prevalentemente per gli insegnamenti in comunanza.</p> <p><b>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:</b></p> <p>Non vengono segnalate altre osservazioni o criticità.</p> <p><b>Fonti documentali di riferimento:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: <a href="http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale">http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale</a>.</li> <li>● Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS.</li> <li>● Scheda Follow-up, trasmessa dal Coordinatore, per i CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico</li> </ul>	
E	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p><i>Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?</i></p> <p><i>Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?</i></p> <p><i>Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?</i></p> <p><i>Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità</i></p>	

		<p><i>occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?</i></p> <p>.....NESSUNA CRITICITA'</p> <p><i>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</i></p> <p><i>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</i></p> <p>.....NESSUNA CRITICITA'</p> <p><i>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</i></p> <p>..... NESSUNA CRITICITA'</p> <p><i>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</i></p> <p>..... NESSUNA CRITICITA'</p> <p><i>Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".</i></p> <p>La proposta formativa del CdS in Ostetricia nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti appare valida.</p> <p>Si segnala inoltre la particolare attenzione che il CdS rivolge alle attività mirate all'orientamento degli studenti verso il mondo del lavoro.</p> <p>Il "CdS in breve" è descritto in modo sintetico e preciso. Si segnala solamente che il dato relativo ad iscritti e laureati non risulta aggiornato e l'ultima rilevazione corrisponde al 29/10/2016.</p> <p><b>Fonti documentali di riferimento:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2018-19</li><li>● Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2018-19.</li></ul> <p>Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia</p>	
--	--	---	--



		di Qualità" di <a href="#">ciascun sito web di Corso di studio</a> (collegamento al sito University)	
F	Ulteriori proposte di miglioramento		

<b>Denominazione CdS:</b>		<b>Laurea magistrale in Scienze Infermieristiche e Ostetriche</b>	
<b>Classe:</b>		LM/SNT1 - Scienze infermieristiche e ostetriche	
<b>Sede:</b>		Università degli Studi di Ferrara	
<b>Dipartimento:</b>		Dipartimento Scienze mediche, Facoltà di Medicina, Farmacia e Prevenzione	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)</b>	<b>Proposte di miglioramento</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p><i>Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?</i></p> <p><i>Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?</i></p> <p>All'inizio e al termine di ogni semestre accademico sono organizzati dal Direttore delle attività didattiche e dalle rappresentanti studentesche sia del Gruppo di Riesame che della C.P.D.S., incontri con gli studenti dei 2 anni di corso con la finalità di condividere lo strumento di raccolta dei dati relativi all'opinione degli studenti e il suo rationale. Durante questi incontri viene indicato il link diretto per la visualizzazione degli esiti dei questionari e inviate via mail le diapositive.</p> <p><i>Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?</i></p> <p>Gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati sono adeguatamente analizzati nel RdR ed esposti in CdS.</p> <p><i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i></p> <p>Per quanto concerne le osservazioni e proposte di miglioramento da parte di docenti e studenti la direttrice delle attività didattiche e la coordinatrice del CdS sono sempre disponibili alle segnalazioni ricevute consentendo una rapida risoluzione di problematiche di vario tipo. Inoltre la direttrice delle attività didattiche contatta personalmente via e-mail gli studenti per raccogliere le problematiche sui singoli corsi di insegnamento e sui docenti. Alla luce di eventuali criticità nell'ambito di alcuni</p>	

		<p>insegnamenti il coordinatore del corso contatta i singoli docenti per discutere una possibile risoluzione dei problemi.</p> <p><i>Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i></p> <p>La CPDS, attraverso il rappresentante degli studenti, tiene monitorata la situazione e raccoglie le eventuali segnalazioni/criticità.</p> <p><i>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?</i></p> <p>Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto nel RdR e hanno consentito di risolvere tutte le criticità segnalate.</p> <p><b>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:</b></p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p><b>Fonti documentali di riferimento:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2018-19</li> <li>● Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2018-19</li> </ul> <p>Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <a href="#">ciascun sito web di Corso di studio</a> (collegamento al sito Università)</p> <p>Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni</p>	
B	<p>Analisi e proposte in merito a <b>qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità</b>, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica</p>	<p><b>Con riferimento all'analisi su <b>qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità</b>, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alle seguenti domande:</b></p> <p><b>D1</b> <i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?</i></p> <p><b>D2</b> <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i></p>	<p>La Commissione suggerisce di comunicare le criticità emerse dalle schede di insegnamento al docente per poter individuare e concordare azioni di miglioramento.</p>

	<p>(laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p><b>D3</b> Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?</p> <p><b>D6</b> Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?</p> <p><b>D7</b> Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</p> <p><b>D8</b> Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</p> <p><b>D9</b> Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondi "non previste")</p> <p><b>D10</b> Il programma dell'insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?</p> <p><b>D11</b> Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</p> <p><b>D12</b> Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?</p> <p>Nei risultati definitivi della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'anno accademico 2018-19 si rileva che c'è un solo insegnamento dal titolo "Processi di programmazione e integrazione organizzativa-modelli organizzativi in telemedicina" con criticità. Le valutazioni al di sotto della sufficienza sono relative alle domande del questionario Valmon D3,D7.</p> <p><b>Con riferimento all'analisi su "laboratori, aule, attrezzature" fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione della customer satisfaction degli studenti</b></p> <p>Dalla valutazione su "laboratori, aule, attrezzature", nella fascia dei punteggi da 1 (per nulla) a 6 (completamente) emerge che per quanto riguarda le sedie, i banchi e gli arredi su 39 risposte il 71.8% riferisce un livello di soddisfazione superiore a 4, mentre solo il 2.6 % riferisce un livello di soddisfazione pari a 1. Per i laboratori è stata raccolta una sola opinione pienamente positiva. Per le aule studio, su 26 risposte, l'80.8% riferisce un livello di soddisfazione superiore a 4. Alla domanda "Sei complessivamente soddisfatto della qualità dei servizi generali, infrastrutture e logistica?" su 66 risposte, l'84.9% riferisce un livello di soddisfazione superiore a 4.</p>	
--	---	---	--



		<p>Per quanto riguarda il report di superamento esami I dati evidenziano per tutte le coorti un tasso di superamento degli esami molto elevato per la grande maggioranza dei Corsi integrati analizzati. Fa eccezione il tirocinio professionalizzante per il quale i tassi di superamento risultano minori dovuta alla complessità fisiologica della applicazione pratica della materia. Il CdS consente di effettuare esami ogni mese e le medie dei voti degli esami si attestano intorno a 28-30, dato positivo anche considerando che gli studenti in buona parte lavorano.</p> <p><b>Fonti documentali di riferimento:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Per l'analisi <b>della qualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza</b> e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: <a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvalidat/unife/index.php">https://valmon.disia.unifi.it/sisvalidat/unife/index.php</a> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).</li> <li>● Per l'analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di customer satisfaction degli studenti. Reperibilità: i file saranno trasmessi dal PQ.</li> <li>● Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2018-19 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <a href="#">ciascun sito web di Corso di studio</a> (collegamento al sito UniverslItaly).</li> </ul> <p>Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al "Report" del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio.</p>	
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p><i>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?</i></p> <p><i>Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</i></p> <p>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate nella SUA-CdS2018-2019 e verificate grazie alla somministrazione agli studenti di un test d'ingresso in base al</p>	<p>La Commissione suggerisce di comunicare tali criticità al docente per poter individuare e concordare azioni di miglioramento.</p>

quale viene stilata una graduatoria di merito per l'ammissione al corso. Tale graduatoria tiene conto anche della analisi dei CV dei candidati effettuata dalla Coordinatrice del CdS e dalla Direttrice delle attività didattiche insieme ai membri della Commissione d'esame e di vigilanza per il Concorso di Ammissione al corso di Scienze Infermieristiche ed Ostetriche. Inoltre nel quadro A3.a della SUA-CdS2018-2019 è chiaramente specificato che per i professionisti in possesso della laurea nella classe SNT/1 o L/SNT1 non sono previsti obblighi formativi aggiuntivi secondo quanto descritto nel documento "descrizione del percorso di formazione" come si può verificare nel quadro B1a, SUA-CdS.

Per i possessori di altri titoli abilitanti, che consentono l'ammissione in base a quanto stabilito dal decreto ministeriale, un'apposita Commissione esaminerà i curricula presentati, per stabilire una congruità rispetto all'ordinamento vigente e determinerà eventuali debiti formativi da recuperare seguendo i criteri indicati sul bando di ammissione ed in base a quanto stabilito dal decreto ministeriale, che definisce le modalità di accesso alle lauree magistrali delle professioni sanitarie.

Ulteriori informazioni sono contenute nel bando di ammissione consultabile via web al link: [www.unife.it](http://www.unife.it)

.....  
.....

*Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?*

*Sono presenti e complete le Schede di Insegnamento per tutti gli insegnamenti del CdS?*

Le SdI sono presenti per tutti i corsi e sono state verificate da entrambi i membri della CPDS rappresentante degli studenti e docente e dal Coordinatore del corso. Esse sono apparse complete per quanto riguarda gli obiettivi formativi, i programmi, i metodi didattici utilizzati e le modalità di verifica dell'apprendimento legate ai singoli insegnamenti ed esiste anche una versione in inglese che è la traduzione letterale dell'italiano.

*Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?*

*Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?*

Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti

*(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle Schede di Insegnamento di ogni anno di corso)*

Tutte le schede di insegnamento sono state valutate.

**Considerare i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2018-19 relativi alla seguente domanda:**

***D4*** *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*

Si rileva un'unica rilevazione negativa relativa al corso di insegnamento dal titolo "Processi di programmazione e integrazione organizzativa-modelli organizzativi in telemedicina"

***Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento***

.....  
.....

**Fonti documentali di riferimento:**

- Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l'ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2018-19.  
Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](#) (collegamento al sito UniversItaly).
- Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS).  
Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2018-19 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla

		<p>voce "Garanzia di Qualità" di <a href="#">ciascun sito web di Corso di studio</a> (collegamento al sito UniversItaly).</p> <p>Risultati della rilevazione dell'opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: <a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php">https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php</a> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).</p>	
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p><i>Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?</i></p> <p><i>Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</i></p> <p><b>N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.</b></p> <p>In merito ai punti sollevati, nel Rapporto di Riesame sono stati evidenziati tutti i problemi individuati dalle segnalazioni, con analisi della cause e relative possibili soluzioni. In particolare è stata tenuta in considerazione l'analisi prodotta dalla CPDS come si evince dal seguente commento presente all'interno del RdR "Dalla relazione della Commissione Paritetica emergono le stesse criticità legate agli insegnamenti che sono stati riportati nel presente RdR (vedi Parte II). Il Coordinatore avrà cura di monitorare le azioni di miglioramento con i docenti interessati nel corso dell'AA. A tutt'oggi i docenti sono già stati contattati attraverso mail e/o incontri individuali come declinato nella Parte II (Insegnamenti che presentano criticità) al fine di stabilire una strategia di lavoro risolutiva delle criticità emerse.</p> <p><i>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate?</i></p> <p>Le soluzioni riportate nell'ultimo Rapporto di Riesame per risolvere i problemi individuati sono state concretamente realizzate, come si evince dalla mancanza di insegnamenti con valutazioni</p>	

		<p>negativi emergenti dai questionari di valutazione della didattica per l'anno 2018-2019.</p> <p><i>Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?</i></p> <p><i>Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?</i></p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p><b>Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:</b></p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p><b>Fonti documentali di riferimento:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: <a href="http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale">http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale</a>.</li> <li>● Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS.</li> <li>● Scheda Follow-up, trasmessa dal Coordinatore, per i CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico</li> </ul>	
E	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p><i>Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?</i></p> <p>Si sottolinea l'ottima coerenza tra l'offerta e i percorsi formativi proposti e gli obiettivi formativi definiti del CdS.</p> <p><i>Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?</i></p> <p>Non presenti</p> <p><i>Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle</i></p>	

		<p><i>Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?</i></p> <p>Le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita sono state identificate e consultate. Il Corso di Studio individua i fabbisogni formativi, gli sbocchi professionali e occupazionali espressi dalle organizzazioni rappresentative del mondo della produzione, dei servizi e delle professioni, con particolare riferimento a quelle del contesto socioeconomico e produttivo di riferimento, utilizzando gli strumenti delle consultazioni dirette e l'azione concertata con le Commissioni attive presso la Conferenza Permanente delle Professioni Sanitarie come chiaramente descritto nel quadro A1b della SUA.</p> <p>Nel 2014 è stato costituito il Comitato di Indirizzo che facilita e promuove i rapporti tra Università e mondo del lavoro e che si riunisce annualmente. Inoltre il Direttore delle Attività Didattiche partecipa a 1) riunioni periodiche nazionali indette dalla Federazione Nazionale del Collegi Ostetriche per vigilare sulla pertinenza dei piani di studio; 2) in qualità di membro effettivo del Direttivo della Conferenza Permanente delle Classi di Laurea delle Professioni Sanitarie, alle riunioni nazionali semestrali, dove vengono prese in esame e considerate di conseguenza tutte le attività e le mozioni proposte dalla Conferenza stessa.</p> <p><i>Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?</i></p> <p>Le riflessioni emerse dalle consultazioni non hanno al momento riportato l'esigenza di introdurre modifiche nell'organizzazione didattica del CdS. Nel quadro A1b in termini di potenzialità per il futuro viene inoltre sottolineato che i progetti di tirocinio e la tesi di laurea che lo studente prepara durante il percorso formativo, potrebbero diventare materiale per la produzione di articoli scientifici di probabile futura pubblicazione. Viene inoltre sottolineato come il Collegio degli Infermieri di Ferrara abbia istituito Borse di Studio per finanziare progetti che potrebbero essere svolti anche all'estero favorendo il percorso di</p>	
--	--	--	--

internazionalizzazione per l'accesso degli studenti magistrali.

.....  
.....  
*Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?*

Il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti è perfettamente declinato come si evince dal quadro A4a.

*Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?*

Tutti questi elementi sono descritti in modo esaustivo.

*Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?*

Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati e coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS.

*L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?*

L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono assolutamente coerenti con gli obiettivi formativi definiti.

*Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro "CdS in breve".*

Il quadro "CdS" in breve offre una visione completa delle principali caratteristiche del corso sia in termini pratici concernenti la



		<p>modalità di accesso al corso, il numero di CFU complessivi e l'organizzazione della didattica, sia in termini più teorici riguardanti le finalità del corso e l'offerta didattica.</p> <p><b>Fonti documentali di riferimento:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2018-19</li><li>● Quadro "Il CdS in breve" (sezione "Presentazione") della SUA-CdS 2018-19.</li></ul> <p>Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di <a href="#">ciascun sito web di Corso di studio</a> (collegamento al sito University)</p>	
F	Ulteriori proposte di miglioramento		