



**Università  
degli Studi  
di Ferrara**

**ATTI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO**

SEDUTA DEL 18 GENNAIO 2021

VERBALE N. 1

Rep. n. 1/2021

Prot. n. 15579 del 22/01/2021

Titolo II Classe 4 Fasc. 1 - 2021

Allegati: vari

L'anno 2021 (duemilaventuno), in questo giorno di lunedì 18 (diciotto) del mese di gennaio alle ore 10,00 (dieci), si è riunito, concordando di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale, il Nucleo di Valutazione di Ateneo costituito con D.R. rep. n. 303/2019, Prot n. 63691 del 08 marzo 2019, D.R. rep. 1299/2019, Prot. n. 184223 del 20 settembre 2019 e D.R. rep. n. 481/2020, Prot n. 79238 del 04 maggio 2020. Non è presente la componente studentesca poiché la nomina del Sig. Matteo Zorzi è scaduta il 31 ottobre u.s., sono decorsi i termini massimi della proroga, e la designazione da parte del Consiglio degli Studenti non è pervenuta in tempo utile per integrare la composizione del Nucleo di Valutazione ai fini della riunione odierna.

Coordina la Prof.ssa Cristiana Fioravanti.

Fatto l'appello risultano:

Prof.ssa Cristiana Fioravanti – presente

Dott.ssa Ilaria Adamo – presente

Prof. Giuseppe Crescenzo – presente

Prof. Bruno Moncharmont – presente

Prof. Matteo Turri – presente

Partecipa alla riunione, altresì, la Dott.ssa Monica Campana con funzioni di segretaria verbalizzante, coadiuvata dalla Sig.ra Anna Maria Margutti durante l'audizione.

Constatato che il numero dei presenti è sufficiente per la validità dell'adunanza, la Coordinatrice dichiara aperta la seduta e dà inizio alla discussione degli oggetti contemplati all'ordine del giorno.

*Ordine del giorno:*

- 1) *Comunicazioni*
- 2) *Piano audizioni 2021*
- 3) *Parere in merito a trasferimento mediante scambio contestuale di professori (art.7, comma 3, L. 240/2010)*
- 4) *Follow-up di Sede - visita di AP 2016*
- 5) *Incontro con il coordinatore del PQA in merito al Follow-up di Sede - visita di AP 2016*
- 6) *Audizione con il corso di studi in Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia*
- 7) *Varie ed eventuali*

***Sul 1° oggetto – Comunicazioni***

La Coordinatrice informa il consesso che non è presente la componente studentesca perché ci sono stati ritardi nelle nomine da parte del Consiglio Studenti.

***Sul 2° oggetto – Piano audizioni 2021***

Il Nucleo di Valutazione procede a definire il piano di audizioni 2021 che consentirà di completare le audizioni con tutti i CdS di Ateneo che hanno completato almeno un ciclo di studi e che non hanno avuto la visita di accreditamento periodico. Il Piano è indicato nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

***Sul 3° oggetto – Parere in merito a trasferimento mediante scambio contestuale di professori (art.7, comma 3, L. 240/2010)***

In riferimento alla richiesta di un parere, come da Circolare MIUR prot. n. 1242 del 2 agosto 2011, inerente allo scambio contestuale e definitivo tra il Prof. Giovanni Cazzetta (IUS/19 – professore ordinario a tempo pieno), dell'Università degli Studi di Ferrara, e il Prof. Francesco Di Benedetto (GEO/06 – professore associato a tempo pieno), dell'Università degli Studi di Firenze, ai sensi dell'art. 7, comma 3, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, il Nucleo di valutazione ha preso atto delle informazioni disponibili, trasmesse dai Dipartimenti di Giurisprudenza e di Fisica e Scienze della Terra dell'Ateneo e di seguito descritte:

- la deliberazione con la quale il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Ferrara si è espresso in termini positivi in merito al trasferimento a titolo definitivo (nell'ambito della procedura di scambio contestuale di cui sopra) del Prof. Giovanni Cazzetta, in uscita verso Firenze;
- la deliberazione con la quale il Dipartimento di fisica e Scienze della Terra dell'Università di Ferrara si è espresso in termini positivi in merito al trasferimento a titolo definitivo (nell'ambito della procedura di scambio contestuale di cui sopra) del Prof. Francesco Di Benedetto in uscita da Firenze;

Verbale n. 1 – Seduta del 18 gennaio 2021

- le richieste fatte pervenire dai docenti interessati ai rispettivi Rettori e alle strutture di afferenza;
- i curricula del Prof. Giovanni Cazzetta e del Prof. Francesco Di Benedetto;
- i diversi ruoli e le diverse anzianità dei due interessati.

Il Nucleo di Valutazione, considerato:

- che entrambi i professori propongono come data opportuna per la contestuale presa di servizio quella del 1 febbraio 2021 e si impegnano a garantire il completamento delle attività riferibili all'anno accademico 2020-21, che tale aspetto è stato considerato e approvato dai Dipartimenti coinvolti e che pertanto è assicurata la copertura, in termini di contenuti di didattica e di ricerca;
- che dalla delibera del Dipartimento di Giurisprudenza si rileva l'assenza di situazioni critiche per quanto attiene la sostenibilità dell'offerta formativa;
- che dalla delibera del Dipartimento di Fisica e Scienze della Terra si evince che la copertura di una posizione nel settore GEO/06 è in linea con la programmazione del Dipartimento;
- che la data di scambio proposta è imminente e dalle delibere dei Dipartimenti dell'Università di Ferrara si evince l'assenso informale di tutti i Dipartimenti interessati;

esprime all'unanimità parere favorevole allo scambio di cui all'art. 7, comma 3, della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

La documentazione analizzata dal Nucleo ai fini del presente punto costituisce allegato 2, parte integrante del presente verbale.

La Coordinatrice ricorda al consesso che durante la seduta dello scorso 21 dicembre era stata richiesta l'integrazione documentale per i seguenti scambi, affinché il Nucleo potesse esprimere il relativo parere:

- il Prof. Carlo Alberto SCIRÈ (MED/16 – professore associato a tempo pieno), dell'Università degli Studi di Ferrara, e la dott.ssa Dorina LAURITANO (MED/28 – ricercatrice a tempo indeterminato confermato a tempo definito), dell'Università degli Studi Milano Bicocca;
- il Prof. Lamberto MANZOLI (MED/42 – professore ordinario a tempo pieno), dell'Università degli Studi di Ferrara, e il Prof. Stefano MATTIOLI (MED/44 – professore associato a tempo pieno), dell'Università degli Studi di Bologna.

La Commissione d'Ateneo per i Docenti di Riferimento ha verificato, a seguito della richiesta dell'Ufficio di supporto del Nucleo, le ricadute dei suddetti scambi in termini di sostenibilità della didattica. In data 13 gennaio la Commissione ha attestato che l'uscita dei docenti dell'Ateneo di Ferrara (Prof. Carlo Alberto SCIRÈ e Prof. Lamberto MANZOLI), entrambi docenti di riferimento nel corso di laurea magistrale in Medicina e Chirurgia, *“non comporta problemi di tenuta del corso stesso in quanto, da un'analisi preventiva, possiamo contare su un numero di docenti di riferimento superiore alle necessità.”*

Il Nucleo di Valutazione, considerata la documentazione relativa ai predetti scambi già esaminata nella seduta dello scorso 21 dicembre e alla luce delle integrazioni documentali pervenute, esprime parere favorevole ai seguenti scambi da effettuarsi ai sensi dell'art. 7, comma 3, della legge 30 dicembre 2010, n. 240:

- il Prof. Carlo Alberto SCIRÈ (MED/16 – professore associato a tempo pieno), dell'Università degli Studi di Ferrara, e la dott.ssa Dorina LAURITANO (MED/28 – ricercatrice a tempo indeterminato confermato a tempo definito), dell'Università degli Studi Milano Bicocca;
- il Prof. Lamberto MANZOLI (MED/42 – professore ordinario a tempo pieno), dell'Università degli Studi di Ferrara, e il Prof. Stefano MATTIOLI (MED/44 – professore associato a tempo pieno), dell'Università degli Studi di Bologna.

#### ***Sul 4° oggetto – Follow-up di Sede - visita di AP 2016***

La Coordinatrice ricorda che nella seduta dello scorso 21 dicembre il Nucleo aveva preso atto del documento di follow-up con relativi allegati, inviato dal PQA, relativo alla visita di accreditamento periodico svoltasi nel novembre 2016, con riferimento ai requisiti di Sede. La predetta documentazione, che costituisce allegato 3 al presente verbale, è stata esaminata dal Nucleo di Valutazione in modo puntuale per ciascuna raccomandazione e segnalazione. Il Nucleo prende atto con favore delle numerose e variegate attività messe in campo dal PQA per recepire sia le raccomandazioni che le segnalazioni della CEV. Il Nucleo riporta nel documento del PQA le proprie note e riflessioni relativamente a ciascuna raccomandazione e segnalazione (Allegato 4 al presente verbale) e rimanda la valutazione definitiva successivamente all'incontro con il coordinatore del PQA.

#### ***Sul 5° oggetto – Incontro con il coordinatore del PQA in merito al Follow-up di Sede - visita di AP 2016***

La Coordinatrice ricorda che lo scorso dicembre era stato concordato con il Coordinatore del PQA un incontro avente ad oggetto il follow-up di Sede. Alle ore 11.35 il prof. Gavioli, Coordinatore del PQA si collega e partecipa all'incontro. La Coordinatrice ringrazia il prof. Gavioli per aver accettato di partecipare a questo incontro e gli cede la parola per iniziare l'illustrazione delle attività legate alla risoluzione delle raccomandazioni. Ha inizio una discussione molto approfondita e proficua, con particolare riferimento alle raccomandazioni.

Con riferimento alla raccomandazione AQ1.D.2 *“L'Ateneo deve attivarsi per estendere l'iniziativa di corsi di formazione e di aggiornamento destinati ai docenti sugli aspetti pedagogici e dell'insegnamento universitario, le nuove tecnologie a sostegno dell'apprendimento e la docimologia”* il Nucleo prende atto con favore della duplice direttrice delle azioni formative organizzate dal PQA: da un lato la formazione tecnica su strumenti e processi del sistema di AQ d'Ateneo e dall'altro la formazione più centrata su aspetti pedagogici,

grazie anche alla recente costituzione del “Teaching and Learning Laboratory” presso il Dipartimento di Studi Umanistici. Tutte queste azioni evidenziano che la strada intrapresa è quella giusta; tuttavia, per poter considerare recepita la raccomandazione della CEV, è necessario che le azioni diventino strutturate, ne venga monitorata l’efficacia e il tasso di partecipazione e ne sia data diffusione in modo maggiormente capillare.

Con riferimento alla raccomandazione AQ3.1 *“Si raccomanda agli OG, ai Dipartimenti e ai CdS di mettere in atto le azioni di miglioramento programmate in modo efficace e tempestivo, puntando con maggiore determinazione al miglioramento continuo anche in assenza di specifiche criticità. Rispetto ai problemi che permangono negli anni l’Ateneo deve individuare interventi potenzialmente più incisivi da realizzare in tempi certi”* il Nucleo prende atto che, come confermato dal Coordinatore, *“il PQA è consapevole che il processo di riesame della direzione così com’è attualmente strutturato presenta delle criticità; pertanto, anche alla luce delle modifiche apportate ai processi che vedono coinvolte le CPDS e i CdS per il Riesame annuale, si riserva di effettuare un’approfondita riflessione sul tema”*. Sul tema, il Nucleo suggerisce al PQA di promuovere momenti di analisi e autovalutazione riferiti ai diversi processi di AQ da parte degli organi di governo. A valle di questi momenti potrà essere poi effettuato un momento di sintesi (che potrebbe essere il riesame della Direzione) con un documento sintetico che rimanda ai vari momenti di riflessione durante l’anno evidenziando punti di forza e aree di miglioramento ben circoscritte sulle quale concentrare le azioni da pianificare nel periodo successivo.

Con riferimento alla raccomandazione AQ.4.3 *“Le Commissioni paritetiche docenti-studenti devono operare in maniera più adeguata per le esigenze della AQ, dimostrando di condurre un’analisi attenta dell’attività didattica dei CdS, di individuare le criticità in modo autonomo ed esporle anche ai fini del Riesame”* il Coordinatore fa presente che, rispetto alla situazione riportata nel follow-up vi è stato, dopo l’invio del documento di follow-up, un ulteriore aggiornamento, dovuto alla proposta, proveniente dal Consiglio della Facoltà di Medicina, Farmacia e Prevenzione, di ridefinire le attività della CPDS di Facoltà, all’interno del regolamento della Facoltà stessa. A tal proposito il Coordinatore, considerati la raccomandazione su AQ4.3, il ruolo del PQA in merito ai processi di assicurazione della qualità di Ateneo e tenuto conto del rapporto diretto tra CPDS e Nucleo di Valutazione, in quanto destinatario della relazione annuale, chiede al Nucleo un parere sulla modifica proposta, di cui il PQA discuterà nella riunione del prossimo 22 gennaio, per poi dare una risposta alla Facoltà. A tal fine il Coordinatore del PQA presenta la modifica proposta dalla Facoltà, unitamente ad alcuni correttivi già evidenziati da una prima lettura da parte di alcuni componenti del PQA e che, appunto, saranno discussi prossimamente (allegato 5 al presente verbale). Ha inizio una lunga e proficua discussione in merito, durante la quale vengono approfonditi alcuni aspetti che riguardano le attività in generale svolte dalle CPDS dell’Ateneo, le ultime modifiche apportate ai processi che riguardano le CPDS nel 2020 dal PQA e che verranno completate nel 2021. Emerge che attualmente le attività svolte, declinate in modo completo e dettagliato nei regolamenti di Dipartimento, sono in linea sia con le prescrizioni normative che con le linee guida ANVUR per l’Accreditamento Periodico

Verbale n. 1 – Seduta del 18 gennaio 2021

delle Sedi e dei Corsi di Studio Universitari del 10/08/2017. Il Nucleo concorda con gli aggiustamenti proposti dal PQA che, nella sostanza, non comportano una modifica delle attività, considerati i contenuti previsti per la relazione annuale; suggerisce altresì di indicare tutti i soggetti a cui dovrà essere trasmessa la Relazione della CPDS; Il Nucleo inoltre concorda sull'opportunità di evidenziare la possibilità che la CPDS di Facoltà, considerata la notevole dimensione, possa organizzare la propria attività in sottocommissioni, ferma restando la necessità che vi sia almeno un momento di sintesi durante l'anno per verificare coerenza e omogeneità tra le sottocommissioni e per consentire quell'analisi trasversale dei servizi, coerente con il ruolo della Facoltà, quale struttura di raccordo. Infine, il Nucleo conferma che, come evidenziato dal Coordinatore del PQA, la parziale disarmonia che si verrebbe a creare tra quanto indicato nei regolamenti di Dipartimento e quanto indicato nel regolamento di Facoltà, seppur formale, trova giustificazione nell'imminente aggiornamento dei requisiti di accreditamento, che comporteranno comunque, in futuro, la necessità di rivedere i documenti in cui si fa riferimento ai processi di qualità.

In generale, rispetto al follow-up nel suo complesso, il Nucleo evidenzia che, al momento attuale le tre raccomandazioni effettuate dalla CEV non si possono considerare completamente recepite, poiché non è ancora stato possibile valutare l'efficacia delle azioni poste in essere a tal fine. Il Nucleo riporta nel documento del PQA le proprie note e riflessioni relativamente a ciascuna raccomandazione e segnalazione (Allegato 4 al presente verbale) e raccomanda al PQA di effettuare un monitoraggio almeno semestrale della propria attività, comunicando al Nucleo gli esiti del monitoraggio di fine 2021, entro il 15 gennaio 2022.

I lavori vengono sospesi per una pausa dalle 13.40 alle 14.30.

Alla sessione pomeridiana non partecipa il Prof. Turri per improrogabili motivi istituzionali.

#### ***Sul 6° oggetto – Audizione con il corso di studi in Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia***

Ai fini dell'audizione, al coordinatore del Corso di Studi è stata inviata una Scheda di Autovalutazione, che è stato chiesto di restituire compilata in tempo utile per poter essere preliminarmente esaminata e successivamente discussa durante l'audizione stessa (i documenti restituiti costituiscono Allegato 6 al presente verbale). I materiali utili alla preparazione dell'audizione (rapporti di autovalutazione, SUA-CdS, schede di monitoraggio annuale e relazioni delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti - CPDS) sono stati raccolti in apposita cartella in Google Drive, a disposizione di tutti i componenti del Nucleo di Valutazione. Come di consueto, ogni audizione è istruita da un singolo componente del Nucleo, o "relatore principale", che coordina l'audizione stessa, individuato tra coloro che hanno una pregressa esperienza di audizione. Per i corsi in oggetto il relatore principale è il Prof. Bruno Moncharmont. Per il Presidio di Qualità è presente il Prof. Riccardo Gavioli. All'audizione sono presenti, per il CdS, il coordinatore Prof. Roberto Galeotti, la tutor del Corso Dott.ssa Monica Rizzati, la Direttrice delle Attività Didattiche Dott.ssa Lara Salani, il docente rappresentante del corso nella CPDS Prof. Angelo Taibi, due studenti Sig. Marco Barbari e Sig.ra Veronica

Verbale n. 1 – Seduta del 18 gennaio 2021

Gualiumi. Partecipa ai lavori anche la Sig.ra Anna Maria Margutti che coadiuva nella verbalizzazione per il presente punto.

In apertura dell'audizione, dopo le presentazioni ed i ringraziamenti per la documentazione presentata dal CdS, il relatore principale precisa che dall'analisi documentale non sono emersi profili di particolare criticità ed illustra compiutamente l'intento dell'audizione, che vuole essere uno strumento ed un'occasione di miglioramento, basata sullo sforzo di autovalutazione chiesto ai CdS per compilare la relativa scheda e sull'analisi di tale autovalutazione, in un'ottica di supporto all'applicazione concreta e fattiva dei requisiti di AQ. Durante l'audizione, si analizzano i dati quantitativi relativi agli indicatori, messi a disposizione da ANVUR, e si passano in rassegna i vari punti di attenzione di ciascun requisito R3 presente sulle schede di autovalutazione. Si precisa altresì che l'audizione rappresenta un'occasione formativa e non prettamente valutativa ma, nel consueto spirito collaborativo che caratterizza l'attività di audizione, finalizzata a mettere in luce punti di forza ed eventuali aree di miglioramento; successivamente il NdV fornirà al CdS un resoconto in cui non sarà verbalizzata l'intera audizione ma nel quale saranno sintetizzati i punti principali trattati nel corso dell'audizione e le conclusioni del Nucleo (riflessioni post audizione). Tale documento sarà quindi inviato al Coordinatore del corso di studio, al Direttore di Dipartimento, al Presidio di Qualità e, per conoscenza, al Magnifico Rettore.

L'audizione ha inizio alle ore 14.30 e, dopo una proficua e soddisfacente discussione seguita da reciproci ringraziamenti, termina alle ore 16.00.

***Sul 7° oggetto – Varie ed eventuali***

Nulla da deliberare.

Null'altro essendovi da deliberare, alle ore 16.05 il Nucleo ha considerato conclusi i propri lavori.

La Segretaria  
(F.to dott.ssa Monica Campana)

La Coordinatrice  
(F.to prof.ssa Cristiana Fioravanti)

Il presente verbale è letto ed approvato da tutti i partecipanti alla riunione telematica tramite e-mail.

La Segretaria  
(F.to dott.ssa Monica Campana)

La Coordinatrice  
(F.to prof.ssa Cristiana Fioravanti)