



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FERRARA
ATTI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO

SEDUTA DEL 26 GIUGNO 2017

VERBALE N. 8

Rep. n. 115

Prot. n. 63824 del 28/06/2017

Titolo II Classe 4 Fasc. 1-2017

Allegati: 6

L'anno 2017 (duemiladiciassette), in questo giorno di lunedì 26 (ventisei) del mese di giugno alle ore 10,00 (dieci), presso la Sala Riunioni del Dipartimento di Giurisprudenza, corso Ercole I d'Este 37, si è riunito il Nucleo di valutazione di Ateneo costituito con D.R. rep. n. 399/2016, prot. n. 28685 dell'11 marzo 2016 e integrato con D.R. rep. n. 1685/2016, prot n. 102573 del 10 novembre 2016.

Coordina la Prof.ssa Cristiana Fioravanti.

Fatto l'appello risultano:

Prof.ssa Cristiana Fioravanti - presente

Dott.ssa Ilaria Adamo - presente

Prof. Bruno Moncharmont - presente

Prof. Massimo Tronci - presente

Prof. Matteo Turri - presente

Sig. Alessandro Balboni – presente (dalle 10.15)

Partecipa alla riunione, altresì, la Dott.ssa Monica Campana con funzioni di Segretario Verbalizzante.

Constatato che il numero dei presenti è sufficiente per la validità dell'adunanza, la Coordinatrice dichiara aperta la seduta e dà inizio alla discussione degli oggetti contemplati all'ordine del giorno.

Ordine del giorno:

- 1) Comunicazioni
- 2) Relazione sull'applicazione del sistema di autovalutazione, valutazione e accreditamento (AVA), ai sensi dell'art. 14 del D.lgs. 19/2012 – Sezione performance
- 3) Audizione del Dipartimento di Giurisprudenza
- 4) Incontro con delegazione del PQ
- 5) Programmazione delle prossime riunioni del Nucleo di Valutazione
- 6) Individuazione dei 6 Corsi di Studio per le audizioni 2017
- 7) Varie ed eventuali

La Coordinatrice propone di anticipare la discussione del punto all'o.d.g. n. 3, per consentire al Prof. De Cristofaro, Direttore del Dipartimento di Giurisprudenza convocato in audizione, di partecipare ad impegni istituzionali fuori Sede. Il Nucleo acconsente all'unanimità.

Sul 3° oggetto – Audizione del Dipartimento di Giurisprudenza

Alle ore 10.05 si dà inizio all'audizione, per il Dipartimento sono presenti:

- Prof. Giovanni De Cristofaro (Direttore del Dipartimento)
- Prof. Paolo Veronesi (Coordinatore del CdS LMCU Giurisprudenza – Sede di Rovigo)
- Prof.ssa Lucetta Desanti (Presidente della Commissione didattica paritetica)
- Dott. Francesco Morelli (Commissione Ricerca e Terza Missione)
- Prof. Michele Pifferi (SUA-RD)
- Dott.ssa Federica Danesi (Segretaria di Dipartimento)

Sono inoltre presenti il Prof. Piero Olivo in rappresentanza del PQ e il Prof. Andrea Conti, delegato del Rettore alla Ricerca, nonché presidente del Consiglio della Ricerca.

Il Nucleo di Valutazione ha designato quale relatore principale il Prof. Matteo Turri.

L'audizione si è svolta interloquendo sui contenuti della Scheda di autovalutazione, inviata al dipartimento in data 19 maggio 2017 e restituita compilata il 20 giugno 2017, alla luce di alcuni indicatori numerici e dei documenti di AQ del Dipartimento (SUA-CdS e SUA-RD, relazione della commissione paritetica, documenti di programmazione del Dipartimento, ecc.).

Gli esiti dell'audizione sono riportati nel rapporto di audizione, che costituisce allegato n. 1 parte integrante del presente verbale.

Alle 11.30 la seduta di audizione con il Dipartimento di Giurisprudenza termina dopo i reciproci ringraziamenti.

La Coordinatrice annuncia che, come anticipato per le vie brevi, era stata chiesta al Magnifico Rettore la disponibilità ad un breve incontro per aggiornamenti in merito al follow-up della visita di accreditamento tenutasi lo scorso novembre. Nella mattinata odierna il Magnifico Rettore ha confermato la possibilità di raggiungere il Nucleo di Valutazione presso la sede del Dipartimento di Giurisprudenza.

Dalle ore 12.00 alle ore 12.40 si tiene quindi l'incontro tra il Nucleo di Valutazione e il Magnifico Rettore, relativamente all'argomento su indicato, con l'impegno delle parti a reciproci aggiornamenti ogniqualvolta ritenuto necessario. Alle ore 12.40, dopo i vicendevoli ringraziamenti, il Magnifico Rettore esce.

Sul 4° oggetto – Incontro con delegazione del PQ

Alle ore 12.40 entra la delegazione in rappresentanza del presidio di Qualità, composta da: Prof. Piero Olivo, Prof. Paolo Tanganelli e Dott.ssa Simona Tosi.

Il Prof. Olivo comunica di essere dimissionario, comunica inoltre che anche la dott.ssa Feldt dal 1° luglio uscirà dal PQ poiché prenderà servizio presso l'Università degli Studi dell'Insubria, quale dirigente a tempo determinato.

Su richiesta del Prof. Turri, il Prof. Olivo conferma che il PQ redigerà una relazione annuale, che farà pervenire in tempo utile (entro il 4 agosto p.v.) affinché il Nucleo possa tenerne conto per la relazione annuale, da inserire nella procedura informatica entro il 30 settembre.

Interviene la Prof.ssa Fioravanti, evidenziando, a tal proposito, che i resoconti degli incontri del PQ pubblicati sul sito, sono per lo più un elenco di punti all'ordine del giorno, non riportando i contenuti delle discussioni, e chiede di renderli più chiari e concreti affinché possano essere di reale utilità per il lettore.

La Coordinatrice dà la parola al Prof. Tanganelli per l'illustrazione delle schede di monitoraggio del follow-up di Ateneo (pervenuta in data odierna) e dei Corsi di Studio (pervenute venerdì 23 giugno e in data odierna). Il Prof. Tanganelli precisa che non è stato possibile inviare prima il file d'Ateneo, perché in attesa di elementi riconducibili all'area della ricerca che sono stati trasmessi solo nella mattinata odierna. Prosegue confermando che nella fase di follow-up saranno prese in considerazioni analiticamente anche le segnalazioni della CEV e non solo le raccomandazioni, perché le prime risultano essere legate strettamente a queste ultime; ad esempio, con riferimento al requisito AQ1.A.3, il focus della segnalazione è già sulle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, cosa che obbliga a considerare tale punto di attenzione in parallelo all'AQ.4.3, dove le criticità sono appunto sulle CPDS, a conferma della logica connessione tra i due requisiti.

Proprio con riferimento all'attività delle CPDS, viene confermata che saranno mantenute l'attuale tempistica e le consolidate modalità di redazione delle relazioni annuali, secondo la quale le CPDS avranno a disposizione una prima bozza di rapporto di riesame da utilizzare come fonte documentale suppletiva, confermandosi così anche il meccanismo di doppio feedback sul riesame annuale (come prevede da anni il

sistema interno di AQ di UniFE). In merito all'attività di riesame annuale il Prof. Tanganelli afferma che saranno utilizzate le schede di monitoraggio proposte da ANVUR, ma aggiungendo al commento degli indicatori, che consentono di determinare solo lo stato di salute generale del CdS, l'individuazione degli insegnamenti critici (basandosi sul tasso di superamento degli esami e su altri dati forniti da PQ); inoltre sarà chiesto ai CdS di indicare le azioni da intraprendere per superare criticità individuate.

Il PQ inoltre intende effettuare anche un riesame direzionale complessivo per sintetizzare agli organi accademici le risultanze emerse segnatamente dalle relazioni delle CPDS e dal monitoraggio annuale.

Con riferimento al riesame ciclico, viene confermato che, a meno di cambi di ordinamento o di casi eccezionali, essendo stato effettuato dai CdS l'anno scorso ai fini della visita di accreditamento periodico, può essere rimandato.

Con riferimento alle scadenze delle azioni indicate nelle schede di follow-up, viene affermato che è previsto che la maggior parte delle azioni al momento pianificate dal PQ sia svolta tra settembre 2017 e marzo 2018.

Per il CdS in Scienze e tecnologie della comunicazione, con riferimento al requisito AQ5.A.3, accettato con raccomandazione, la CEV ha indicato nella relazione definitiva "si raccomanda di definire, nell'arco del 2016-17, in modo più appropriato i profili professionali, le conoscenze, le competenze e le relative funzioni in modo che possano costituire una base utile per la definizione di risultati di apprendimento."; la CEV "raccomanda che il CdS, entro l'a.a. 2016-17, renda coerenti i risultati di apprendimento attesi che il percorso formativo intende far raggiungere agli studenti, con la domanda di formazione espressa dal Comitato di Indirizzo e dalle Parti sociali, anche sulla base di rilevazioni ufficiali."; con riferimento al requisito AQ5.B.3, la CEV "raccomanda di riformulare, entro l'a.a. 2016-17, l'articolazione del percorso formativo specificando con maggiore chiarezza e congruenza il raccordo tra gli obiettivi formativi descritti nel quadro A4.a, le aree descritte nel quadro A4.b2, i filoni principali in cui si articola il CdS indicati nel quadro A4.c, gli insegnamenti obbligatori specifici e i contenuti, metodi e strumenti degli insegnamenti."; con riferimento al requisito AQ5.B.2 la CEV "raccomanda la messa a punto e il completamento del processo di riesame entro l'a.a. 2016-17 affinché tale processo possa individuare la necessità di rendere adeguatamente coerente la domanda di formazione e i risultati e l'articolazione del processo formativo"; con riferimento al requisito AQ5.C.2 la CEV "raccomanda, entro l'a.a. 2016-17, di attuare in modo maggiormente coerente le azioni previste nei rapporti di riesame, con la tempistica pianificata."; con riferimento al requisito AQ5.C.3, la CEV "raccomanda che la Commissione paritetica docenti-studenti, entro l'a.a. 2016-17, aumenti la capacità di raccolta delle segnalazioni e osservazioni provenienti dagli studenti, attraverso l'adozione di strumenti aggiuntivi rispetto a quelli attualmente impiegati."; con riferimento al requisito AQ5.E.1, la CEV "raccomanda di coinvolgere in modo evidente e sistematico, entro l'a.a. 2016-17, gli interlocutori esterni e in particolare quelli consultati in fase di progettazione nel monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione del CdS."

Verbale n. 8 – Seduta del 26 giugno 2017

Da quanto appena riportato, il Nucleo consiglia a PQ di inviare ad ANVUR una comunicazione per definire chiaramente l'interpretazione del termine "2016/17".

La Coordinatrice propone di programmare una nuova riunione tra il Nucleo di Valutazione e il PQ in occasione della prossima riunione del Nucleo di settembre 2017.

Alle ore 13.30, dopo i reciproci ringraziamenti, la delegazione del PQ esce.

I lavori del Nucleo di Valutazione vengono sospesi per il pranzo dalle 13.30 alle 14.15.

Alla ripresa della riunione, si passa alla discussione dei punti come previsto dall'o.d.g.

Sul 1° oggetto – Comunicazioni.

La Coordinatrice informa il consesso del fatto che, nelle sedute degli organi accademici del corrente mese di giugno, saranno discusse alcune ulteriori modifiche al regolamento d'Ateneo per il conferimento di contratti per attività di Insegnamento di cui all'art. 23 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e per gli incarichi di supporto alla didattica. Dette modifiche riguarderanno la gestione del livello medio ottenuto dai docenti nell'ambito della rilevazione dell'opinione degli studenti. Appena disponibile, sarà acquisita agli atti la nuova versione del regolamento.

La Coordinatrice comunica inoltre che la Commissione per la valutazione, ai sensi dell'art. 4 del regolamento d'Ateneo per il conferimento di contratti per attività di Insegnamento di cui all'art. 23 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e per gli incarichi di supporto alla didattica, dei curricula scientifici o professionali dei soggetti per i quali viene proposto l'affidamento diretto di incarichi di insegnamento, per le aree medico-sanitarie, limitatamente al personale convenzionato con strutture sanitarie, di cui fanno parte la dott.ssa Adamo e il Prof. Moncharmont, sta procedendo all'analisi delle oltre 400 proposte di affidamento diretto e i lavori termineranno a breve.

Sul 2° Oggetto – Relazione sull'applicazione del sistema di autovalutazione, valutazione e accreditamento (AVA), ai sensi dell'art. 14 del D.lgs. 19/2012 – Sezione Performance

La Coordinatrice illustra brevemente la bozza di relazione, contenuta nell'allegato 2 parte integrante del presente verbale, messa a disposizione dei componenti del Nucleo di Valutazione nei giorni scorsi.

La relazione è stata elaborata seguendo le Linee Guida ANVUR 2017 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione e tenuto conto delle Linee Guida per la gestione integrata del ciclo della Performance, pubblicate dall'ANVUR a luglio 2015. L'obiettivo è riferire sul funzionamento complessivo del sistema di misurazione e valutazione della Performance, mettendone in luce gli aspetti positivi e negativi, evidenziandone i rischi e le opportunità, al fine di presentare proposte per svilupparlo e integrarlo ulteriormente.

Verbale n. 8 – Seduta del 26 giugno 2017

La relazione soddisfa la richiesta derivante dall'art. 14, c. 4, lett. a) del D.Lgs. 150/09, in cui è previsto che il Nucleo di Valutazione (nelle sue funzioni di Organismo Indipendente di Valutazione) abbia il compito di monitorare "il funzionamento complessivo del sistema della valutazione, della trasparenza e integrità dei controlli interni ed elabora[re] una relazione annuale sullo stato dello stesso", adempimento che viene incluso nell'elaborazione della Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione prevista dalla L. 370/99 (art. 1), come indicato dall'ANVUR, che, "spinta dai principi di integrazione e semplificazione, già a partire dall'anno 2015 ha richiesto di unire in un unico documento la Relazione dei NdV con quella degli OIV".

Seguendo le indicazioni delle Linee Guida ANVUR 2017 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione, nella relazione sono stati affrontati i seguenti punti:

1. Riscontri sulla gestione del ciclo di performance
2. Informazioni in merito alla definizione (in corso) della Relazione sulla performance
3. Considerazioni in vista dei cicli successivi

Il Nucleo di Valutazione approva all'unanimità la bozza di relazione di cui all'allegato 2, che sarà inserita entro il 30 giugno p.v. nella Procedura informatica "Nuclei 2017", per l'acquisizione da parte di ANVUR.

Sul 5° oggetto – Programmazione delle prossime riunioni del Nucleo di Valutazione

Vengono programmate le seguenti riunioni del Nucleo di valutazione:

14 settembre (riunione telematica)

19 settembre

26 ottobre

20 e 21 novembre

18 dicembre

Sul 6° oggetto – Individuazione dei 6 Corsi di Studio per le audizioni 2017

Si apre la discussione, ma, dati i tempi ristretti e considerate da un lato la necessità di stabilire criteri con cui individuare i corsi e dall'altro l'audizione svoltasi questa mattina con il Dipartimento di Giurisprudenza, che ha permesso di avere un quadro completo del sistema di AQ dei Dipartimenti, il Nucleo di Valutazione rimanda la riflessione sull'opportunità di rimodulare il numero di Corsi da sottoporre ad audizione nel 2017, per poter considerare audizioni con altri Dipartimenti.

Sul 7° oggetto – Varie ed eventuali

7.1 - Verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari di incarichi di insegnamento conferiti allo scopo di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10)

La Coordinatrice ricorda che, in ottemperanza a quanto previsto dall'art. 2, comma 1, lettera r) della L. 240/2010, lo Statuto dell'Università di Ferrara ha attribuito al Nucleo di Valutazione - tra gli altri compiti - anche la verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari di incarichi di insegnamento conferiti allo scopo di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10).

La Coordinatrice ricorda che nella seduta dello scorso 6 dicembre il Nucleo di Valutazione ha definito i seguenti criteri generali cui attenersi per esprimersi in merito alla congruità dei curricula scientifici o professionali che saranno sottoposti alla sua attenzione:

- dovrà essere sempre presentato un CV aggiornato, comprendente un elenco delle pubblicazioni;
- in generale il Nucleo di Valutazione, in assenza di dati sulla soddisfazione degli studenti, valuterà con favore la presenza di una qualificata esperienza didattica; mentre in presenza di insegnamenti pregressi terrà conto, nel suo parere, della soddisfazione degli studenti;
- in particolare, il Nucleo di Valutazione considererà imprescindibile, ai fini dell'alta qualificazione scientifica, la presenza di pubblicazioni nell'ultimo triennio;
- con riferimento alla qualificazione professionale, dal CV dovrà evincersi lo svolgimento di attività professionale in organizzazioni di primaria importanza o in stretto contatto con le stesse.

Il Nucleo procede alla verifica della congruità dei curricula scientifici e professionali relativi ai contratti di insegnamento di seguito riportati.

1. Il Coordinatore del Corso di Laurea Magistrale a ciclo unico in Architettura, in data 20 giugno 2017, ha fatto pervenire comunicazione relativamente alla necessità di avvalersi del seguente esperto per lo svolgimento del relativo incarico di insegnamento per l'a.a. 2017/18 nell'ambito del Corso di Laurea Magistrale a ciclo unico in Architettura:

INSEGNAMENTO PERIODO DIDATTICO	TIPO D CORSO	S.S.D.	CFU	ORE	DOCENTE
Tecnologia dell'architettura II anno – Primo semestre	Modulo del laboratorio di costruzione dell'architettura I C	ICAR/12	7	84	OMISSIS

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale OMISSIS (Allegato n. 3 del presente Verbale), ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, pur riconoscendo la presenza di elementi scientifici e professionali di rilievo adeguati all'incarico proposto, non ravvisa invece elementi di elevata qualificazione talmente rilevanti da giustificare il ricorso alla via straordinaria

dell'affidamento diretto; pertanto per l'insegnamento in parola conferma la necessità di attivare la relativa procedura selettiva.

2. La Direttrice del Dipartimento di Scienze chimiche e farmaceutiche, in data 21 giugno 2017, ha fatto pervenire comunicazione relativamente alla necessità di avvalersi del seguente esperto per lo svolgimento del relativo incarico di insegnamento per l'a.a. 2017/18 nell'ambito del Corso di Laurea Magistrale a ciclo unico in Chimica e Tecnologia farmaceutiche:

INSEGNAMENTO PERIODO DIDATTICO	S.S.D.	CFU	ORE	DOCENTE
Tossicologia e metodologie farmacologiche IV anno – Primo semestre	BIO/14	12	96	OMISSIS

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale OMISSIS (Allegato n. 4 del presente Verbale), ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l'insegnamento di Tossicologia e metodologie farmacologiche.

3. Il Direttore del Dipartimento di Studi Umanistici, in data 22 giugno 2017, ha fatto pervenire comunicazione relativamente alla necessità di avvalersi del seguente esperto per lo svolgimento del relativo incarico di insegnamento per l'a.a. 2017/18 nell'ambito del Corso di Laurea triennale Ni Lingue e letterature moderne:

INSEGNAMENTO PERIODO DIDATTICO	S.S.D.	CFU	ORE	DOCENTE
Lingua spagnola (terza lingua)	L-LIN/07	6	30	OMISSIS

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale OMISSIS (Allegato n. 5 del presente Verbale), ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, pur riconoscendo la presenza di elementi scientifici e professionali di rilievo adeguati all'incarico proposto, non ravvisa invece elementi di elevata qualificazione talmente rilevanti da giustificare il ricorso alla via straordinaria dell'affidamento diretto; pertanto per l'insegnamento in parola conferma la necessità di attivare la relativa procedura selettiva.

Sul 7° oggetto – Varie ed eventuali

7.2 – Ulteriori considerazione relative all'opinione degli studenti

Nei giorni scorsi è stata messa a disposizione del Nucleo di Valutazione la bozza di relazione relativa all'analisi dei risultati dell'opinione degli studenti non frequentanti (Allegato n. 6, parte integrante del presente verbale). Viene specificato che la domanda "studia bene anche senza frequentare" è stata interpretata come indice del fatto che il materiale didattico di supporto messo a disposizione per lo studio

Verbale n. 8 – Seduta del 26 giugno 2017

sia adeguato e spesso differenziato tra frequentanti e non frequentanti. La bozza di cui all'allegato 6 viene approvata con l'inserimento di tale specifica.

Il Nucleo di Valutazione raccomanda, per l'anno venturo, di rilevare anche il motivo della non frequenza. Con riferimento agli ulteriori approfondimenti circa il tasso di copertura delle rilevazioni relative all'opinione degli studenti frequentanti, le elaborazioni sono in corso.

Null'altro essendovi da deliberare, alle ore 15,40 il Nucleo ha considerato conclusi i propri lavori.

Il presente verbale viene letto e approvato seduta stante.

La Segretaria

(F. to dott.ssa Monica Campana)

La Coordinatrice

(F. to prof.ssa Cristiana Fioravanti)