

**PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA ,SETTORE CONCORSUALE 08 D/1 (DECRETO DIRETTORIALE N. 222 DEL 20 LUGLIO 2012 PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE 27 LUGLIO 2012, N. 58)**

**VERBALE N. 1**

Alle ore 14:30 del giorno 6 marzo 2013 presso la Sala Riunioni del Rettorato dell'Università di Ferrara in via Ariosto, 35 Ferrara si insedia la Commissione della procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e seconda fascia settore concorsuale 08/D1 (nominata con Decreto Direttoriale n. 142 del 24 gennaio 2013 del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca) così composta:

- Prof. Benedetto Todaro
- Prof. Cherubino Gambardella
- Prof. Giuseppe Ciorra
- Prof. Riccardo Campagnola
- Prof. Luca Ortelli (commissario OCSE)

Il Prof. Ortelli partecipa in collegamento telematico dalla sede di Losanna.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del prof. Benedetto Todaro e del Segretario nella persona del prof. Riccardo Campagnola.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il 4° grado incluso, con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) e dichiara, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La Commissione prende visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di abilitazione:

- Decreto del Presidente della Repubblica 14 settembre 2011, n. 222, recante "Regolamento concernente il conferimento dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso al ruolo dei professori universitari, a norma dell'articolo 16 della legge 30 dicembre 2010, n. 240";

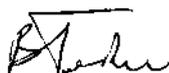
- Decreto del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca 7 giugno 2012, n. 76, concernente "Regolamento recante criteri e parametri per la valutazione dei candidati ai fini dell'attribuzione dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso alla prima e alla seconda fascia dei professori universitari, nonché le modalità di accertamento della qualificazione dei commissari ai sensi dell'articolo 16, comma 3, lettere a), b) e c) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, e degli articoli 4 e 6, commi 4 e 5, del decreto del Presidente della Repubblica 14 settembre 2011, n. 222";

- Decreto Direttoriale 20 luglio 2012, n. 222 relativo alla "Procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e di seconda fascia";

- Delibera dell'ANVUR del 21 giugno 2012, n. 50, relativa al calcolo delle distribuzioni degli indicatori bibliometrici e delle relative mediane da utilizzare ai fini della selezione degli aspiranti commissari e della valutazione dei candidati per l'abilitazione scientifica nazionale

- Delibera dell'ANVUR del 13 agosto 2012, n. 64, come modificata dalla delibera del Presidente dell'ANVUR n. 7 del 27 agosto 2012, relativa al calcolo delle distribuzioni degli indicatori bibliometrici e delle relative mediane da utilizzare ai fini della selezione degli aspiranti commissari e della valutazione dei candidati per l'abilitazione scientifica nazionale;

- Decreto Direttoriale del 9 gennaio 2013, n. 47 relativo alla proroga dei termini per la conclusione dei lavori delle commissioni per l'abilitazione scientifica nazionale costituite ai sensi del DD n. 181 del 2012 (art. 1 comma 389, legge n. 228 del 2012);



- Decreto Direttoriale del 25 febbraio 2013, n. 343 recante la rideterminazione del termine per la conclusione dei lavori delle commissioni per l'abilitazione scientifica nazionale costituite ai sensi del DD n. 181 del 2012.

La Commissione prende atto che il responsabile del procedimento, secondo quanto previsto dal comma 3 dell'art. 3 del Decreto Direttoriale n. 222 del 20 luglio 2012, è la Dott.ssa Daniela Toselli, dell'Università degli Studi di Ferrara.

Secondo quanto previsto dal Decreto Direttoriale 25 febbraio 2013, n. 343, il termine per la conclusione dei lavori della commissione è il 30 giugno 2013.

Ai sensi del comma 1 del Decreto Direttoriale n. 222 del 20 luglio 2012, la Commissione stabilisce le seguenti modalità organizzative per l'espletamento della procedura di abilitazione alla prima e alla seconda fascia di professore universitario:

- Le riunioni saranno convocate dal Presidente, previa intesa con gli altri membri della Commissione.

- Ai sensi del comma 7, art. 4 del Decreto Direttoriale n. 222 del 20 luglio 2012, le riunioni potranno svolgersi anche utilizzando strumenti telematici di lavoro collegiale.

- Saranno esaminati preliminarmente i candidati alla posizioni di professore di ruolo di prima/seconda fascia.

Su proposta di uno o più commissari, a maggioranza assoluta dei componenti della commissione, potranno essere acquisiti pareri scritti *pro veritate* da parte di esperti revisori ai sensi dell'articolo 16, comma 3, lettera i), della legge n. 240 del 2010. I pareri *pro veritate* e le eventuali espressioni di dissenso saranno allegati al presente verbale e resi pubblici.

La commissione attribuisce l'abilitazione con motivato giudizio espresso sulla base di criteri e parametri differenziati per funzioni e per area disciplinare, definiti dagli articoli 3, 4, 5, 6 e 7 del DM n. 76 del 2012, ai sensi dell'articolo 4, comma 1, del DPR n. 222 del 2011, e fondato sulla valutazione analitica dei titoli posseduti e delle pubblicazioni scientifiche pubblicate fino alla data di presentazione della domanda, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte.

L'eventuale dissenso dal parere *pro veritate* è adeguatamente motivato.

I giudizi individuali espressi dal commissario dal commissario OCSE, e i pareri *pro veritate* possono essere resi anche in una lingua comunitaria diversa dall'italiano.

La commissione delibera a maggioranza dei quattro quinti dei componenti.

I giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato, i pareri *pro veritate* degli esperti revisori, ove acquisiti, e le eventuali espressioni di dissenso da essi, nonché la relazione riassuntiva dei lavori svolti costituiscono parte integrante e necessaria dei verbali. Entro 15 giorni dalla conclusione dei lavori, i verbali redatti e sottoscritti dalla commissione sono trasmessi tramite procedura informatizzata al Ministero.

Ai sensi del DM 7 giugno 2012, n. 76, la Commissione predetermina i criteri e i parametri per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentati dai candidati iscritti.

La commissione si attiene al principio generale in base al quale l'abilitazione viene attribuita ai candidati che hanno ottenuto risultati scientifici significativi, tenendo anche in considerazione, in diversa misura per la prima e per la seconda fascia, la rilevanza internazionale degli stessi.



La commissione intende utilizzare le mediane indicate dall'ANVUR come un riferimento non vincolante nella valutazione delle pubblicazioni.

**Settore concorsuale: 08/D1**

**Criteri I Fascia**

**Criteri generali riguardanti la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e degli altri titoli:**

La valutazione è finalizzata ad accertare la piena maturità scientifica dei candidati, attestata dall'importanza delle tematiche scientifiche affrontate e dal raggiungimento di risultati di rilevante qualità e originalità, tali da conferire una posizione riconosciuta nel panorama anche internazionale della ricerca

**ULTERIORI CRITERI (cfr. art. 4, comma 1, secondo periodo, DM 76/12):**

- Capacità di dirigere un gruppo di ricerca anche caratterizzato da collaborazioni a livello internazionale
- Esperienza maturata come supervisore di dottorandi di ricerca

**Criteri/parametri che la commissione ha deciso di non utilizzare:**

- Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto, soprattutto in ambito internazionale e capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico

**Motivazione:** la commissione non ritiene rilevante questo criterio

**Pubblicazioni scientifiche allegate:**

**Criteri:**

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti
- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi della classificazione di merito delle pubblicazioni (livello eccellente, livello buono, livello accettabile, livello limitato) di cui all'allegato D del D.M. 76/2012
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari

**Parametri:**

- a) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni solari e consecutivi precedenti la data di presentazione della domanda (tenendo conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio)
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale (tenendo conto dell'età accademica e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo)

Bertino



Rc

pe

### **Titoli (diversi dalle pubblicazioni):**

#### **Parametri:**

- a) impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, valutata mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6 e agli allegati A (bibliometrici) e B (non bibliometrici) del D.M. 76/2012
- b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari
- c) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio
- d) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio
- e) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione
- f) direzione di enti o istituti di ricerca di alta qualificazione internazionale
- g) partecipazione ad accademie aventi prestigio nel settore
- h) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica
- i) nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti
- l) possesso di altri titoli che contribuiscano a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato predeterminati dalla commissione (art. 3, comma 3, e art. 4, comma 4, lettera l), DM 76/2012):
- m) progetti pubblicati su testi e periodici accreditati secondo le norme e le tabelle previste dal bando. La ricerca progettuale di un candidato di questo settore ha rilevanza. La pubblicazione degli esiti di queste ricerche su testi e periodici accreditati costituisce un indicatore rilevante.**
- n) risultati conseguiti nei concorsi di progettazione e premi di architettura di carattere almeno nazionale. La ricerca progettuale di un candidato di questo settore ha rilevanza. Il riconoscimento tramite classificazione in concorsi e attribuzione di premi di architettura è un indicatore rilevante**
- o) coordinamento di un gruppo di ricerca finanziato, anche caratterizzato da collaborazioni a livello internazionale**
- p) Coordinamento di un corso di dottorato di ricerca**

### **Tipo di pubblicazioni e ponderazione criteri e parametri (art 3, comma 3, DM 76/2012)**

• Per quel che riguarda la valutazione delle pubblicazioni la commissione intende adottare le risoluzioni espresse dal ministero.

Riguardo criteri e parametri la commissione applicherà i seguenti metodi di valutazione:

- rispetto allo specifico punto è necessaria la valutazione positiva su almeno due dei quattro criteri adottati dal bando.
- rispetto al punto relativo ai parametri di valutazione delle pubblicazioni saranno presi in considerazione i candidati che abbiano presentato almeno 8 pubblicazioni.



e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo)

**Titoli (diversi dalle pubblicazioni):**

**Parametri:**

- a) impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, valutata mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6 e agli allegati A (bibliometrici) e B (non bibliometrici) del D.M. 76/2012
- b) partecipazione scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari
- c) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati
- d) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione
- e) partecipazione a enti o istituti di ricerca di alta qualificazione
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica
- h) possesso di altri titoli che contribuiscano a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato predeterminati dalla commissione (art. 3, comma 3, e art. 5, comma 4, lettera h), DM 76/2012):
- i) progetti pubblicati su testi e periodici accreditati secondo le norme e le tabelle previste dal bando. La ricerca progettuale di un candidato di questo settore ha rilevanza. La pubblicazione degli esiti di queste ricerche su testi e periodici accreditati costituisce un indicatore rilevante.**
- l) i risultati conseguiti nei concorsi di progettazione e premi di architettura di carattere almeno nazionale. La ricerca progettuale di un candidato di questo settore ha rilevanza. Il riconoscimento tramite classificazione in concorsi e attribuzione di premi di architettura è un indicatore rilevante**
- m) coordinamento di un gruppo di ricerca finanziato, anche caratterizzato da collaborazioni a livello internazionale**
- n) coordinamento di un corso di dottorato di ricerca**

**Criteri/parametri che la commissione ha deciso di non utilizzare:**

- g) nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti

**Motivazione:** la commissione non ritiene rilevante questo criterio per questo settore disciplinate

Tipo di pubblicazioni e ponderazione criteri e parametri (art 3, comma 3, DM 76/2012)

- Per quel che riguarda la valutazione delle pubblicazioni la commissione intende adottare le risoluzioni espresse dal ministero.

Riguardo criteri e parametri la commissione applicherà i seguenti metodi di valutazione:



- riguardo ai parametri di valutazione dei titoli presentati la commissione richiede il soddisfacimento di almeno tre parametri presenti nella lista allegata al bando.

#### Criteri II Fascia

#### **Criteri generali riguardanti la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e degli altri titoli:**

La valutazione è finalizzata ad accertare la maturità scientifica dei candidati, intesa come il riconoscimento di un positivo livello della qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate e tale da conferire una posizione riconosciuta nel panorama almeno nazionale della ricerca

#### **ULTERIORI CRITERI (cfr. art. 5, comma 1, secondo periodo, DM 76/12):**

- Comprovata capacità di coordinare o dirigere un gruppo di ricerca

#### **Criteri/parametri che la commissione ha deciso di non utilizzare:**

- Capacità di attrarre finanziamenti competitivi almeno in qualità di responsabile locale

**Motivazione:** nel quadro delle competenze e delle attività di un candidato a un ruolo di seconda fascia la commissione non ritiene rilevante il titolo in questione

- Capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico

**Motivazione:** La commissione non ritiene rilevante questo punto nel settore e nell'ambito dei candidati di seconda fascia in questo settore disciplinare.

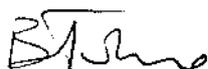
#### **Pubblicazioni scientifiche allegate:**

##### **Criteri:**

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti
- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi della classificazione di merito delle pubblicazioni (livello eccellente, livello buono, livello accettabile, livello limitato) di cui all'allegato D del D.M. n. 76/2012
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari

##### **Parametri:**

- a) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni solari e consecutivi precedenti la data di presentazione della domanda (tenendo conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio)
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale (tenendo conto dell'età accademica)



rispetto allo specifico punto è necessaria la valutazione positiva su almeno due dei quattro criteri adottati dal bando.

- rispetto al punto relativo ai parametri di valutazione delle pubblicazioni saranno presi in considerazione i candidati che abbiano presentato almeno 6 pubblicazioni.

- riguardo ai parametri di valutazione dei titoli presentati la commissione richiede il soddisfacimento di almeno tre parametri presenti nella lista allegata al bando.

Il presente verbale sarà trasmesso a cura del segretario Prof. Campagnola, entro il termine massimo di due giorni, al responsabile del procedimento dell'Università degli Studi di Ferrara, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni prima della successiva riunione della commissione e per tutta la durata dei lavori. Decorsi sette giorni, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La commissione accederà per via telematica alle domande, all'elenco dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché alla relativa documentazione, presentati dai candidati attraverso la piattaforma informatica predisposta dal MIUR utilizzando i codici di accesso attribuiti e comunicati dal Ministero a ciascuno dei commissari.

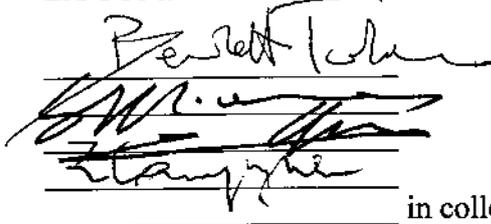
Presa visione dell'elenco dei candidati, ogni commissario dovrà dichiarare di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il 4° grado incluso, con i candidati (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) e dovrà dichiarare, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La Commissione garantisce la corrispondenza tra i contenuti del verbale telematico con quelli del presente verbale consegnato al Responsabile del procedimento dell'Università degli Studi di Ferrara.

Il presente verbale vien redatto, letto e sottoscritto dai commissari presenti e vien integrato con la formale accettazione del suo contenuto dal Prof. Ortelli in collegamento telematico.

Ferrara, **6 MAR 2013** (CHIUSURA ORE 17)

LA COMMISSIONE:

  
\_\_\_\_\_

in collegamento telematico

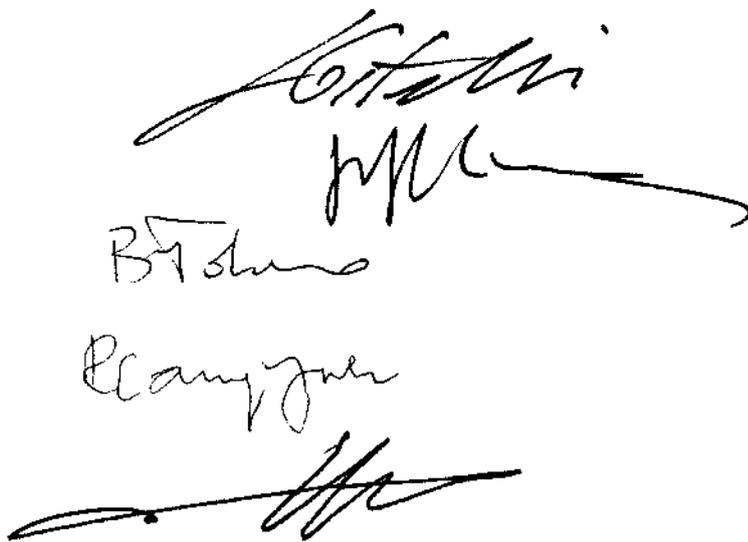
**PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA ,SETTORE CONCORSUALE 08/D1 DECRETO DIRETTORIALE N. 222 DEL 20 LUGLIO 2012 PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE 27 LUGLIO 2012, N. 58**

**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto, Prof. Luca Ortelli membro della Commissione per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e seconda fascia settore concorsuale 08/D1 nominata con Decreto Direttoriale n. 24 gennaio 2013, n. 142 del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca), dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione del 6 marzo 2013.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma degli altri membri della Commissione.

Lausanne, li 6 marzo 2013



The image shows four handwritten signatures in black ink. The top signature is the most prominent and appears to be 'Luca Ortelli'. Below it are three other signatures, which are less legible but appear to be initials or names of other members of the Commission.