**Format per la**

**Relazione della Commissione Paritetica Docenti - Studenti**

**2018**

La Relazione annuale è strutturata in tre parti:

* la **Parte I** descrive le modalità operative e metodologiche seguite dalla CPDS e, soprattutto, offre una sintesi delle differenti analisi condotte a livello di singolo CdS (nella Parte II);
* la **Parte II**, replicando i propri campi per ogni singolo CdS, illustra l’analisi svolta su ciascun CdS in relazione ai temi richiesti dall’Allegato VII delle Linee guida per l’accreditamento periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio universitari (documento ANVUR aggiornato al 10/08/2017, AVA2 per brevità nel seguito).
* la **Parte III** riporta le modalità e le tempistiche di lavoro delle CPDS, anche in relazione alle fasi di redazione dei rapporti di riesami annuali predisposti dai Gruppi di Riesame, dettagliando i dati da analizzare e le relative fonti da cui possono essere attinti.

Si suggerisce di prendere in considerazione i punti di attenzione riportati in corsivo al fine di segnalare eventuali criticità e conseguenti proposte di miglioramento. Se non si rilevano criticità indicare “nessuna” per entrambi i campi.

In ciascun quadro è inoltre stata inserita la voce “Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento”. Se non si rilevano segnalazioni / osservazioni indicare “nessuna” per entrambi i campi. Relativamente alle fonti, ricordiamo che le SUA-CdS di tutti i Corsi di Studio attivi in Italia sono accessibili sul portale [UniversItaly.](http://www.universitaly.it/) Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife, per l'anno accademico in corso, sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio.](http://www.unife.it/studenti/offerta-formativa)

Si ricorda inoltre che le linee guida sul funzionamento delle CPDS sono reperibili al seguente link: <http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/commissioni-paritetiche-docenti-studenti>

**Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti - Studenti**

**Anno di riferimento: 2018**

**Parte I**

**Dimensione: Max 3 pagine**

Questa parte introduttiva a livello di struttura didattica di raccordo (ovvero di **Facoltà** o di Dipartimento) ha un duplice obiettivo:

* illustrare le modalità di lavoro della CPDS descrivendo l’organizzazione interna in termini di eventuale suddivisione dei compiti, la continuità del lavoro svolto nell’arco dell’ultimo anno, le modalità, la frequenza e le tempistiche delle riunioni, l’effettiva partecipazione degli studenti alle attività;
* presentare una sintesi complessiva di quanto emerso dall’elaborazione dei dati per ciascun singolo CdS afferente alla struttura didattica di raccordo, seguendo lo stesso schema delle sezioni corrispondenti ai punti dell’Allegato VII del Documento AVA2.
* Per le CPDS organizzate in sub-commissioni **(come, ad es., la CPDS della Facoltà di Medicina, Farmacia e Prevenzione)** è opportuno prevedere almeno 2 incontri collegiali all’anno tra i referenti delle sub-commissioni e il Presidente della CPDS unitaria. Il resoconto di tali incontri deve essere inserito nel quadro G del presente format.

|  |
| --- |
| Struttura didattica: *(Indicare nome della struttura didattica di raccordo Facoltà o del Dipartimento)* |

|  |
| --- |
| Composizione Commissione Paritetica Docenti - Studenti: Prof.ssa/ Prof. (Presidente della CPDS) Prof.ssa/Prof. (Docente del CdS…)Prof.ssa/Prof. (Docente del CdS…)Studentessa/Studente (del CdS…)Studentessa/Studente (del CdS…)Studentessa/Studente (del CdS…)  La CPDS si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione, operando come segue:* data o date**,** oggetti della discussione
* **……**
 |

**A. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

**B. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

**C. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

**D. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

**E. Analisi e proposte a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento) sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

**F. Ulteriori proposte di miglioramento a livello di struttura didattica di raccordo (Facoltà o Dipartimento)**

**G. Resoconti incontri collegiali delle CPDS organizzate in sub-commissioni (es. CPDS della Facoltà di Medicina, Farmacia e Prevenzione).**

**Parte II – da redigere per ciascun Corso di Studio**

**Dimensione: Max 5 pagine**

|  |  |
| --- | --- |
| **Denominazione CdS:** |  |
| **Classe:** |  |
| **Sede:** |  |
| **Dipartimento:** |  |
| **Quadro** | **Oggetto** | **Analisi e valutazione (ed eventuali criticità)**  | **Proposte di miglioramento** |
| A | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione deglistudenti | *Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?* *Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?* *Sono adeguatamente analizzati e considerati dal CdS anche gli esiti della rilevazione delle opinioni di laureandi e laureati?* *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?* *Il CdS/la CPDS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?**Le considerazioni complessive della CPDS contenute nella precedente relazione sono state tenute in conto?***Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:**……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..**Fonti documentali di riferimento:** * Quadro B6 - Opinioni studenti della SUA-CdS 2017-18
* Quadro B7 – Opinioni laureati della SUA-CdS 2017-18

Reperibilità: le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](http://www.unife.it/studenti/offerta-formativa) (collegamento al sito UniversItaly) Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni |  |
| B | Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica(laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi diapprendimento al livello desiderato | **Con riferimento all’analisi su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici prendere in considerazione i risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti dell’a.a. 2017-18 relativi alle seguenti domande:****D1** *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?***D2** *Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?***D3** *Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?***D6** *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattica sono rispettati?***D7** *Il docente stimola/motiva l’interesse verso la disciplina?***D8** *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?***D9** *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell’apprendimento? (se non sono previste rispondi “non previste”)***D10** *Il programma dell’insegnamento svolto è stato coerente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio?***D11** *Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?***D12** *Sei interessato agli argomenti dell’insegnamento?***Con riferimento all’analisi su “laboratori, aule, attrezzature” fare riferimento al file trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti dell’a.a. 2017-18 sul Corso di Studio, aule, attrezzature e servizi di supporto (Questionario di valutazione del CdS, Parte A)****Fonti documentali di riferimento:*** Per l’analisi dellaqualificazione dei docenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili didattici: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE).
* Perl’analisi di laboratori, aule e attrezzature: Questionario di valutazione del CdS, parte A. Reperibilità: i file saranno trasmessi dal PQ.
* Quadro C2 –Efficacia esterna della SUA-CdS 2017-18 – Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](http://www.unife.it/studenti/offerta-formativa) (collegamento al sito UniversItaly).

Per analisi su eventuali criticità dei singoli insegnamenti, fare riferimento al “Report“ del DWH trasmesso dal Presidio Qualità relativo ai tassi di superamento degli esami e voto medio. |  |
| C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilitàacquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi | *Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate, e efficacemente verificate? Come è controllato l’avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?**Per i CdS di secondo ciclo sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l’accesso? È verificata l’adeguatezza della preparazione dei candidati?*……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..*Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?**Sono presenti e complete le SdI per tutti gli insegnamenti del CdS?**Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?* *Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?* *(si raccomanda di effettuare una verifica a campione per almeno il 50% delle SdI di ogni anno di corso)*……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..***Considerare i risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti dell’a.a. 2017-18 relativi alla seguente domanda:******D4*** *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..***Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento*** *……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………***Fonti documentali di riferimento:** * Quadri A3.a – Conoscenze richieste per l’ammissione e A3.b – Modalità di ammissione - SUA-CdS 2017-18. Reperibilità: Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](http://www.unife.it/studenti/offerta-formativa) (collegamento al sito UniversItaly).
* Schede di insegnamento, sito web del CdS (monitoraggio completezza del contenuto da effettuarsi a campione per almeno il 50% SdI di ogni anno di corso di studi, preferibilmente da parte della componente studentesca della CPDS). Reperibilità: Quadro A4.b SUA-CdS 2017-18 link insegnamenti alla fine della descrizione di ogni area di apprendimento. Le SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](http://www.unife.it/studenti/offerta-formativa) (collegamento al sito UniversItaly).

Risultati della rilevazione dell’opinione studenti: Reperibilità: sito Valmon: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php> (il Presidente della CPDS accede con le proprie credenziali UNIFE). |  |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesameciclico | *Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico), sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?**Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?* *Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?* ***N.B.: per questi primi tre punti di attenzione riportare una sintesi di quanto già concluso nella precedente Relazione Annuale.****Le soluzioni riportate nell’ultimo Rapporto di Riesame (e/o nel suo stato di avanzamento se disponibile) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l’efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?* *Rilevate persistenza di alcuni problemi? Quali?*………………………………………………………………………………………………………………………………………………………**Eventuali ulteriori segnalazioni / osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento:**……………………………………………………………………………………………………………………………………………**Fonti documentali di riferimento**:* I Rapporti di Riesame annuale (e ciclico) degli ultimi due anni accademici; Reperibilità: <http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/autovalutazione-riesame-annuale>.
* Stato di avanzamento lavori, per i monitoraggi intermedi delle azioni correttive previste nei rapporti di riesame, trasmesso dal Coordinatore CdS.
* Scheda Follow-up, trasmessa dal Coordinatore, per i CdS che hanno ricevuto la visita di accreditamento periodico
 |  |
| E | Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelleparti pubbliche della SUA-CdS | *Le premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione sono ancora valide?* *Si ritengono soddisfatte le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?**Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?**Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione della progettazione dei CdS soprattutto con riferimento alle potenzialità occupazionali dei laureati e all’eventuale proseguimento di studi in cicli successivi?*………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………*Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?* *Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?*………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………*Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?*………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………*L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?*………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………*Oltre ai quadri delle parti pubbliche della SUA-CdS già citate in precedenza, si chiede qua di valutare il quadro “CdS in breve”.*………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………**Fonti documentali di riferimento:** * Quadri A1.a, A1.b, A2, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a della SUA-CdS 2017-18
* Quadro “Il CdS in breve” (sezione “Presentazione”)della SUA-CdS 2017-18.

Reperibilità: la SUA-CdS dei Corsi di Studio Unife sono inoltre reperibili alla voce "Garanzia di Qualità" di [ciascun sito web di Corso di studio](http://www.unife.it/studenti/offerta-formativa) (collegamento al sito UniversItaly) |  |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento |  |  |

***Per comodità di redazione, è fornito nel seguito anche un sinottico vuoto per il CdS; si suggerisce di considerare sempre i punti di attenzione nella formulazione dell’analisi e valutazione.***

|  |  |
| --- | --- |
| **Denominazione CdS:** |  |
| **Classe:** |  |
| **Sede:** |  |
| **Dipartimento:** |  |
| **Quadro** | **Oggetto** | **Analisi e valutazione (e eventuali criticità)**  | **Proposte di miglioramento** |
| A | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione deglistudenti |  |  |
| B | Analisi e proposte in merito a qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica(laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi diapprendimento al livello desiderato |  |  |
| C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilitàacquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi |  |  |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesameciclico |  |  |
| E | Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelleparti pubbliche della SUA-CdS |  |  |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento |  |  |

**Parte III – Modalità, tempistiche e dati**

**Modalità e tempistiche di lavoro delle CPDS e dei Gruppi di Riesame (GdR) ai fini del Rapporto di Riesame Annuale e della redazione della Relazione CPDS**

(Nota: La nuova denominazione ANVUR riportata nelle Linee Guida AVA del 10/08/2017 (<http://www.anvur.it/attivita/ava/accreditamento-periodico/linee-guida-per-laccreditamento-periodico/> ) indica il Riesame Annuale con Monitoraggio Annuale)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Timing** | **GdR** | **CPDS** |
|  | * Segnalazioni studenti pervenute al MD e al Coordinatore
* Cruscotto ANVUR
* Cruscotto UNIFE
* AlmaLaurea (profilo laureati e esiti occupazionali 1/3/5)
* Precedenti RdR\_Annuale/Ciclico e stato avanzamento Annuale/Ciclico

Per CdS visitati dalla CEV: Scheda Follow-up aggiornata al 30/06/2018 e fornita dal Coordinatore del CdS**9 ottobre -**  Ricezione/acquisizione dei seguenti dati:* Esiti rilevazione opinioni studenti
* Questionario di valutazione del CdS, parte A.
* Documento dwh relativo ai tassi superamento esami e voto medio
 | * Segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni alla CPDS
* SUA-CdS (parti pubbliche)
* Schede Insegnamento,
* Precedenti RdR\_Annuale/Ciclico
* Stato avanzamento delle azioni correttive dei RdR Annuale/Ciclico
* Opinione Laureati
* AlmaLaurea (profilo laureati, esiti occupazionali 1/3/5)

Per CdS visitati dalla CEV:Scheda Follow-up aggiornata al 30/06/2018 e fornita dal Coordinatore del CdS**9 ottobre -** Ricezione/acquisizione dei seguenti dati:* Esiti rilevazione opinioni studenti
* Questionario di valutazione del CdS, parte A.
* Documento dwh relativo ai tassi superamento esami e voto medio
 |
| 09/11 |  | Presidente CPDS invia a Coordinatore (e suo tramite al GdR) la Relazione CPDS vers. 1.0 (in cc al PQA) |
| 16/11 | Coordinatore invia al PQA il Rapporto di Riesame Annuale vers.0.0 |  |
| 23/11 | Il PQA invia ai Coordinatori riscontri sulla redazione del Rapporto di Riesame Annuale vers.0.0 |  |
| 03/12 |  | Il PQA invia ai Presidenti delle CPDS riscontri sulla completezza formale della redazione la Relazione CPDS vers. 1.0 |
| Entro il 14/12 | Si devono tenere le sedute del Consiglio di CdS e del successivo Consiglio di Dipartimento, con discussione/integrazione/emendamento del Rapporto di Riesame Annuale vers.1.0 (post osservazioni PQA), producendolo in versione finale (Rapporto di Riesame Annuale vers.2.0)  |  |
| 21/12 | Coordinatore invia a PQA il Rapporto di Riesame Annuale vers.2.0 | Presidente CPDS invia a PQA e al NdV Relazione CPDS v. 2.0 |
| 31/12 | A cura del PQA: pubblicazione dei Rapporti di Riesame Annuale di tutti i CdS nella pagine web AQ. | A cura del PQA: caricamento in banca dati Relazione CPDS, per tutte le CPDS  |